



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE SAN LUIS POTOSÍ

**FACULTADES DE CIENCIAS QUÍMICAS,
INGENIERÍA Y MEDICINA**

**PROGRAMA MULTIDISCIPLINARIO DE POSGRADO
EN CIENCIAS AMBIENTALES**

Y

COLOGNE UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

**INSTITUTE FOR TECHNOLOGY AND RESOURCES
MANAGEMENT IN THE TROPICS AND SUBTROPICS**

**CAMPOS DE REFUGIADOS:
RELACIONES SOCIO-AMBIENTALES SEGÚN LA TEMPORALIDAD**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE

**MAESTRÍA EN CIENCIAS AMBIENTALES
GRADO OTORGADO POR LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE SAN LUIS POTOSÍ**

Y

MASTER OF SCIENCE

“TECHNOLOGY AND RESOURCES MANAGEMENT IN THE TROPICS AND SUBTROPICS”

FOCUS AREA “ENVIRONMENTAL AND RESOURCES MANAGEMENT”

GRADO OTORGADO POR COLOGNE UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

PRESENTA:

ANA JULIA CABRERA PACHECO

**CO-DIRECTORA DE TESIS PMPCA
MARÍA TERESA AYLLÓN TRUJILLO**

**CO-DIRECTOR DE TESIS ITT:
JOHANNES HAMHABER**

**ASESORA:
SIMONE SANDHOLZ**

**PROYECTO REALIZADO EN:
PROGRAMA MULTIDISCIPLINARIO DE POSGRADO EN CIENCIAS AMBIENTALES
(PMPCA)**

**COORDINACIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES (CCSYH)
DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE SAN LUIS POTOSÍ**

**CON EL APOYO DE:
DEUTSCHER AKADEMISCHER AUSTAUSCH DIENST (DAAD)
CONSEJO NACIONAL DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA (CONACYT)**

**LA MAESTRÍA EN CIENCIAS AMBIENTALES RECIBE APOYO A TRAVÉS DEL PROGRAMA
NACIONAL DE POSGRADOS (PNP - CONACYT)**

Erklärung / Declaración

Name / Nombre: Ana Julia Cabrera Pacheco

Matri.-Nr / No. de matricula: 11069550 (CUAS) / 0169630 (UASLP)

Ich versichere wahrheitsgemäß, dass ich die vorliegende Masterarbeit selbstständig verfasst und keine anderen als die von mir angegebenen Quellen und Hilfsmittel benutzt habe. Alle Stellen, die wörtlich oder sinngemäß aus veröffentlichten und nicht veröffentlichten Schriften entnommen sind, sind als solche kenntlich gemacht.

Die Arbeit ist in gleicher oder ähnlicher Form noch nicht als Prüfungsarbeit eingereicht worden.

Aseguro que yo redacté la presente Tesis de Maestría independientemente y no use referencias ni medios auxiliares aparte de los indicados. Todas las partes, que están referidas a escritos o a textos publicados o no publicados son reconocidas como tales.

Hasta la fecha, un trabajo como éste o similar a él no ha sido entregado como trabajo de Tesis.

San Luis Potosí, den /el 19.07.2010

Unterschrift / Firma: _____

Ich erkläre mich mit einer späteren Veröffentlichung meiner Masterarbeit sowohl auszugsweise, als auch Gesamtwerk in der Institutsreihe oder zu Darstellungszwecken im Rahmen der Öffentlichkeitsarbeit des Institutes einverstanden.

Estoy de acuerdo con una publicación posterior de mi tesis de maestría en forma completa o parcial por las instituciones con la intención de exponerlos en el contexto del trabajo investigación de las mismas.

Unterschrift / Firma: _____

Agradecimientos...

A mis padres Julia y Armando, por las enseñanzas, el apoyo y la alegría que traen a mi vida;

A mi hermano Armando, por ser quien es y compartir conmigo las locuras y las pláticas interminables;

A mi familia, por incluirme en sus vidas aún estando lejos;

A mis abuelas y abuelos doña Elisa y doña Nita, don Gras y don Lol, por los recuerdos que me acompañan siempre y me impulsan a ser mejor cada día;

A mis amigas y amigos de casi-toda una vida, porque con ustedes aprendí a ser auténtica;

A mis amigas Nancy y Adriana, por sus sabias palabras, maravillosa compañía y su forma tan diferente de ver la vida;

A mis amigas y amigos, Less, Enma, Flor, Anita, Luis, Liby, Josh, Jon y AleQ, por ser parte de mi vida en este gran momento, por todos los días increíbles y los que no lo fueron tanto, por el aguante, los ánimos y el cariño, por tantas cosas que hemos vivido, porque continúen los buenos momentos;

Al programa ENREM, por permitirme explorar nuevos horizontes, desarrollarme como persona y profesionalista, y conocer tanta gente diferente en tantos lugares diferentes;

A mis profesores y compañeros en el PMPCA y el ITT, por la orientación, motivación y exigencia a lo largo de este programa que me han permitido llegar a este día y a este documento final;

¡Gracias!

Als sie die Flüchtlingen geholt haben,
habe ich geschwiegen,
ich war ja kein Flüchtling.

Als sie mich holten,
gab es keinen mehr,
der protestieren konnte.

Adaptación.
Martin Niemöller (1892-1984)

Resumen

Actualmente, el número de personas desplazadas asciende a casi 37 millones y los territorios y regiones afectadas se localizan en todo el mundo. Las migraciones pueden ser divididas por los motivos que las originan en voluntarias y forzadas; cuando son forzadas son clasificadas en refugio y en desplazamiento interno, si se cruza o no una frontera internacional. Un refugiado es una persona que ha huido de su país de origen por temor a perder su vida o su libertad debido a motivos diversos, definidos por el Alto Comisionado de las Naciones Unidas (ACNUR). Los asentamientos temporales donde se alojan a los refugiados pueden estar localizados en áreas abiertas, espacios compartidos con comunidades locales o dentro de grandes ciudades.

Los campamentos o campos de refugiados son asentamientos específicamente para los refugiados, organizados por la asistencia humanitaria, que provee de alimentos, materiales y servicios, pero que tienen un carácter igualmente temporal. La condición de vida de las personas en estos lugares es en la mayoría de los casos, insegura e indigna. Para el análisis de un campo de refugiados se consideran las situaciones que generan hacia los refugiados mismos, el medio ambiente y las comunidades locales. La creación de un espacio de consideración temporal y su evolución a un espacio permanente determina estas situaciones, creando conflictos y situaciones socio-ambientales que se desarrollan a la par que el campo de refugiados. En esta tesis, el objetivo es identificar los riesgos y conflictos socio-ambientales potenciales en asentamientos humanos precarios siguiendo la temporalidad del proceso de refugio; así como también, los factores que conlleva la evolución de un campo de refugiados en sus condiciones socio-ambientales.

Se utilizaron herramientas metodológicas cualitativas para analizar tanto la información secundaria de las guías y manuales de las instituciones humanitarias, como información primaria de personas que vivieron el proceso de refugio y del campo de refugiados. La primera con la finalidad de plantear situaciones ideales que puede desarrollar un campo de refugiados y que pretenden servir como modelos y la segunda para conocer la evolución del asentamiento en permanente. También se analizará la información sobre la situación de personas refugiadas fuera de un campo de refugiados, ya que la asistencia humanitaria y los gobiernos regionales han considerado que con ello se fomenta la integración. El desarrollo de un campo de refugiados se realiza con base en las decisiones que el grupo de refugiados toma de acuerdo a la apropiación del territorio que habitan. La asistencia humanitaria, el gobierno receptor y las comunidades locales juegan un papel importante para facilitar o dificultar hasta el grado de impedir este proceso.

Más allá del análisis, se pretende compartir la comprensión del proceso de un campo de refugiados y el entendimiento de las situaciones socio-ambientales que se generan en la transición de un espacio pensado como temporal pero que se ha hecho permanente. Esta tesis se plantea servir como base para una futura mejora en la calidad y evolución de los asentamientos y por lo tanto, en la calidad de vida de los refugiados.

Abstract

Currently, the number of displaced people is nearly 37 million and the territories and regions affected are located throughout the world. Migration can be divided by the motives into voluntary and forced; when forced it can be classified into refuge and internal displacement, whether an international border is crossed or not. A refugee is a person who has fled his or her country of origin for fear of losing his or her life or freedom because of various motives defined by the United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR). Temporary settlements where refugees are housed may be located in open areas, shared spaces with local communities, or inside large cities.

Refugee camps are specific settlements for refugees, organized by humanitarian assistance which provides food, goods and services but who also have a temporary character. The living conditions of people living in these places are in most cases unsafe and undignified. In order to do a refugee camp analysis the situations generated by the refugees themselves, their environment and the local communities are considered. The creation of a space considered as temporal and its development into a permanent space determine those situations, creating conflicts and socio-environmental conditions which evolve together with the refugee camp. In this thesis the objective is to identify the potential socio-environmental risks and conflicts within precarious human settlements by following the temporality of the refugee process and the factors leading to the evolution of a refugee camp in terms of its socio-environmental conditions.

Qualitative methodological tools were used to analyze both, the secondary information from handbooks and manuals of the humanitarian institutions, and the primary information from people who experienced refugee and the refugee camp processes. The first step is in order to define idealized situations of refugee camp development to be used as models whereas the second one is to comprehend the evolution of the settlement into a permanent state. Furthermore, the primary information of refugees living outside a refugee camp was analyzed, because the humanitarian assistance and the regional governments have assumed this to promote integration. The development of a refugee camp is based on the decisions that the refugees take according to the appropriation of the territory they inhabit. Humanitarian assistance, the host government and local communities play an important role in facilitating or deterring this process to the extent of obstruction.

Beyond the analysis, it was intended to share the understanding of the refugee camp development process and of the socio-environmental situations generated in the transition of an area foreseen as temporary but that has become permanent. This thesis aims at serving as a basis for a future improvement of both the settlements quality and its evolutive path and therefore, in the quality of life of refugees.

Zusammenfassung

Derzeit beträgt die Zahl der Vertriebenen fast 37 Millionen, die betroffenen Gebiete und Regionen finden sich weltweit. Migration wird nach ihren Hintergründen unterschieden in freiwillig oder erzwungen. Erzwungene Migration kann in Flucht oder interne Vertreibung klassifiziert werden, je nachdem ob eine internationale Grenze überquert wurde oder nicht. Der Hohe Flüchtlingskommissar der Vereinten Nationen (UNHCR) definiert einen Flüchtling als eine Person, die aus ihrem Herkunftsland geflohen ist, aus Angst, aus verschiedenen Gründen ihr Leben oder ihre Freiheit zu verlieren. Temporäre Siedlungen, in denen Flüchtlinge untergebracht werden, können auf Freiflächen, in gemeinsam mit lokalen Gemeinden genutzten Räumen oder in großen Städten entstehen.

Flüchtlingslager sind spezielle Siedlungen für Flüchtlinge; mit befristetem Charakter und organisiert durch humanitäre Hilfe, die Lebensmittel, Materialien und Dienstleistungen zur Verfügung stellt. Die Lebensbedingungen der Menschen an diesen Orten sind in den meisten Fällen unsicher und würdelos. Für die Analyse von Flüchtlingslagern werden die von den Flüchtlingen selbst kreierten Lebensbedingungen, ihre Umwelt und die lokale Gemeinschaften in die Betrachtung einbezogen. Die Schaffung eines als temporär betrachteten Raums und seine Entwicklung hin zu einem permanenten Raum determinieren diese Umstände. Der Prozess erzeugt Konflikte und sozio-ökologischen Konditionen, die sich mit dem Flüchtlingslager weiter entwickeln. Ziel dieser Arbeit ist die Identifikation potentieller sozio-ökologischer Risiken und Konflikte in prekären menschlichen Siedlungen, unter Berücksichtigung des vorläufigen Charakters der Situation der Flüchtlinge und der Faktoren, die zur weiteren Entwicklung eines Flüchtlingslagers führen.

Für die Analyse sowohl der Sekundärinformationen aus Handbüchern und Manuals humanitärer Institutionen als auch für Primärinformationen von Personen, die die Prozesse als Flüchtling und in Flüchtlingslagern selbst erlebt haben, wurden qualitative methodologische Instrumente verwendet. Der erste Schritt dient dazu, Idealmodelle eines Flüchtlingslagers zu entwickeln, der zweite dient dem Verständnis der tatsächlichen Entwicklung zu permanenten Siedlungen. Darüber hinaus wurden Primärinformationen von Flüchtlingen, die außerhalb von Flüchtlingslagern leben, analysiert, da humanitäre Hilfe und regionale Regierungen die Auffassung haben, dass dies die Integration fördern würde. Die Entwicklung eines Flüchtlingslagers beruht auf Entscheidungen, die Flüchtlings-Gruppen nach der Aneignung des von ihnen bewohnten Gebiets treffen. Humanitäre Hilfe, die Regierung des Gastlandes und lokale Gemeinschaften spielen eine wichtige Rolle, indem sie diesen Prozess aktiv fördern, stören oder gar völlig behindern können.

Über die Analyse hinaus wurde beabsichtigt, das Verständnis für die Prozesse eines Flüchtlingslagers und die sozio-ökologischen Situationen zu schärfen, die beim Übergang von einem als temporär konzipierten zu einem permanent gewordenen Raum generiert werden. Ziel der Arbeit ist, als Basis für zukünftige Verbesserungen sowohl der Qualität der Lager als auch ihrer Entwicklungspfade und somit der Lebensqualität der Flüchtlinge zu dienen.

Contenido

Resumen	vii
Abstract	viii
Zusammenfassung	ix
Contenido	x
Índice de Tablas	xii
Índice de Figuras	xiii
1. Introducción	1
1.1 Visión general	2
1.2 Intenciones.....	5
1.3 Planteamiento del problema.....	5
1.3.1 Hipótesis y objetivos.....	6
1.4 Descripción capitular	7
2. Marco conceptual	9
2.1 Antecedentes.....	9
2.1.1 Refugiados.....	10
2.1.2 Campos de refugiados	14
2.2 Marco teórico y conceptual.....	19
2.2.1 Temporalidad	20
2.2.2 Teoría del Conflicto.....	21
2.2.3 Geografía urbana.....	23
2.2.4 Sustentabilidad	24
3. Metodología	26
3.1 Matrices de temporalidad: Situaciones socio-ambientales.....	26
3.2 Métodos cualitativos empíricos.....	28
3.2.1 Entrevistas	29
3.2.2 Observación sistemática	30
3.3 Análisis de información secundaria	31
3.4 Casos de estudio: aproximaciones	32
3.4.1 Aplicación de las herramientas metodológicas.....	34

4. Casos de estudio: evidencia empírica y resultados en México.....	36
4.1 Refugiados guatemaltecos en México.....	36
4.2 Visión y marco de tiempo general: Nuevo San Juan Chamula	43
4.2.1 Línea de tiempo de refugio y uso de suelo	51
4.2.2 Línea de tiempo de la infraestructura y los servicios	52
4.2.3 Línea de tiempo de asistencia y autosuficiencia.....	54
4.3 Visión y marco de tiempo general: La Gloria.....	55
4.3.1 Línea de tiempo de refugio y uso de suelo	63
4.3.2 Línea de tiempo de la infraestructura y los servicios	64
4.3.3 Línea de tiempo de asistencia y autosuficiencia.....	66
4.4 Situaciones socio-ambientales en el proceso de refugio.....	67
5. Casos de estudio: evidencia empírica y resultados en Ecuador	71
5.1 Refugiados colombianos en Ecuador	71
5.2 Visión y marco de tiempo general.....	75
6. Análisis y discusión	78
6.1 Relación entre temporalidad y teoría del conflicto.....	79
6.2 Relación entre temporalidad y geografía urbana.....	82
6.3 Relación entre temporalidad y sustentabilidad.....	83
7. Conclusiones y recomendaciones	92
7.1 Sobre la metodología	94
7.2 Sobre el marco conceptual y teórico.....	95
7.3 Conclusiones.....	96
7.4 Recomendaciones.....	98
Referencias	100
Anexo 1. Refugiados en el mundo por tipo de ubicación	107
Anexo 2. Ejemplos de trazos urbanos y viviendas de campos de refugiados.....	110

Índice de Tablas

Tabla 1.1 Población en campos de refugiados según el país de recepción	4
Tabla 2.1 Diferencias en los tipos de asentamientos de refugiados	18
Tabla 2.2 Patrones básicos de conflicto.....	22
Tabla 3.1 Matriz de Línea del Tiempo	27
Tabla 3.2 Entrevistas realizadas.....	30
Tabla 4.1 Primera etapa: Emergencia.....	67
Tabla 4.2 Segunda etapa: Organización.....	68
Tabla 4.3 Tercera etapa: Estabilización.....	69
Tabla 4.4 Cuarta etapa: Retorno e integración	70
Tabla 4.5 Quinta etapa: Desarrollo.....	70
Tabla A.1 Población de interés del ACNUR por tipo de ubicación (finales del 2007).....	107

Índice de Figuras

Figura 1.1 Refugiados en el mundo.....	2
Figura 1.2 Ubicación de los refugiados en el mundo	3
Figura 2.1 Nuevas generaciones y divisiones en el refugio palestino.....	11
Figura 2.2 Repatriaciones voluntarias	13
Figura 2.3 Reubicación (a Chile) e integración (en México)	13
Figura 2.4 Refugio en edificios públicos.....	15
Figura 2.5 Clasificación de asentamientos de refugiados.....	19
Figura 2.6 Diagrama conceptual del marco teórico.....	20
Figura 2.7 Diagrama conceptual de las relaciones del conflicto	21
Figura 2.8 Diagrama conceptual de la producción del espacio	24
Figura 3.1 Situaciones socio-ambientales en un campo de refugiados.....	26
Figura 3.2 Localización de la zona de estudio	33
Figura 3.3 Asentamientos y campos de refugiados considerados.....	33
Figura 4.1 Primeros campamentos en México	38
Figura 4.2 Ayuda humanitaria en los campos de refugiados.....	40
Figura 4.3 Ayuda humanitaria y escuelas en los campos de refugiados.....	41
Figura 4.4 Nuevo San Juan Chamula.....	44
Figura 4.5 Población de Nuevo San Juan Chamula.....	44
Figura 4.6 Población asimilada de Nuevo San Juan Chamula.....	45
Figura 4.7 Equipamiento de Nuevo San Juan Chamula: a) Centro Comunitario; b) Registro Civil y Biblioteca; c) Mercado Regional; d) Iglesia católica	46
Figura 4.8 Vialidades en Nuevo San Juan Chamula.....	47
Figura 4.9 Viviendas en Nuevo San Juan Chamula	48
Figura 4.10 Clínica y comercios actuales	50
Figura 4.11 Línea de tiempo de refugio y uso de suelo	51
Figura 4.12 Línea de tiempo de servicios e infraestructura	52
Figura 4.13 Escuelas en Nuevo San Juan Chamula.....	53
Figura 4.14 Línea de tiempo de asistencia y autosuficiencia	54
Figura 4.15 La Gloria	55
Figura 4.16 Población de La Gloria	56
Figura 4.17 Población de La Gloria	57
Figura 4.18 Equipamiento de La Gloria: a) Agencia municipal; b) Salón de actos; c) Clínica; d) Iglesia católica.....	58
Figura 4.19 Vialidades de La Gloria	58
Figura 4.20 Tipos de vivienda en La Gloria.....	59
Figura 4.21 Edificio del pozo profundo y antiguos tanques de repartición.....	61
Figura 4.22 Línea de tiempo de refugio y suelo.....	63
Figura 4.23 Línea de tiempo de servicios e infraestructura	64

Figura 4.24 Escuelas en La Gloria.....	66
Figura 4.25 Línea de tiempo de asistencia y autosuficiencia	66
Figura 5.1 Solicitudes y reconocimiento de refugio ante el gobierno ecuatoriano	72
Figura 5.2 Campamentos de refugiados en 2004	74
Figura 5.3 Oficinas de campo del ACNUR	74
Figura 6.1 Diagrama conceptual del conflicto en Chiapas, México.....	80
Figura 6.2 Diagrama conceptual del conflicto en Ecuador	81
Figura 6.3 Diagrama conceptual del espacio en un campo de refugiados.....	83
Figura 6.4 Temporalidad de la situación del suministro de agua.....	84
Figura 6.5 Ejemplos de almacenamiento de agua	85
Figura 6.6 Temporalidad de la situación sanitaria	86
Figura 6.7 Letrina en alto y letrina sobre piso	86
Figura 6.8 Temporalidad de la demanda de energía	87
Figura 6.9 Almacenamiento de leña y cocinas	88
Figura 6.10 Desayuno escolar cocido en leña.....	88
Figura 6.11 Temporalidad de la disposición de desechos sólidos.....	89
Figura 6.12 Temporalidad de la autosuficiencia.....	90
Figura A.1 Campo de refugiados en Djabal, Chad	110
Figura A.2 Campos de refugiados en Chad.....	111
Figura A.3 Campo de refugiados: Al Kharaz, Yemen	112
Figura A.4 Campos de refugiados en Yemen.....	113
Figura A.5 Campo de refugiados: Timai, Nepal.....	114
Figura A.6 Campos de refugiados en Nepal	114
Figura A.7 Campo de refugiados: Mae La, Tailandia	115
Figura A.8 Campos de refugiados en Tailandia.....	116
Figura A.9 Campo de refugiados: Um Gargour, Sudán.....	117
Figura A.10 Campos de refugiados en Sudán.....	118
Figura A.11 Campo de refugiados: Shatila (Beirut), Líbano.....	119

Introducción

Los desplazamientos forzados que originan de una u otra manera asentamientos temporales y permanentes tienen una importancia local, regional y mundial, ya que los refugiados¹ provienen de diversos países alrededor del mundo y se desplazan hacia otras regiones, por lo que son de interés internacional. Un campo de refugiados es un asentamiento habitado por personas que han sido forzadas a desplazarse por un conflicto que ponía su vida y su libertad en peligro. Si en el desplazamiento permanecen dentro del territorio de su propio país, son conocidos como desplazados internos. Si por el contrario, en su huida cruzan una frontera internacional, son considerados refugiados.

Los refugiados, generalmente “en masa” son alojados en campamentos (o campos) al agotarse las opciones de la asistencia humanitaria para instalarlos en edificios públicos o dentro de las comunidades locales. Los campos de refugiados son ubicados en espacios cedidos por los gobiernos receptores y se consideran como temporales, es decir, los refugiados permanecerán por poco tiempo en ellos y regresarán a sus países cuando el conflicto que los hizo desplazarse, termine. Esta consideración de temporal determina las acciones que han de seguir tanto el gobierno y las comunidades locales, como la asistencia humanitaria y los refugiados mismos. El espacio que se crea para no durar, o durar poco, puede ser percibido como “desechable”, por lo que las condiciones que lo rodean no son analizadas a profundidad y las situaciones que se generan por su emplazamiento y densificación tratadas como pasajeras.

Esta tesis plantea que cuando los asentamientos son creados pensando que serán temporales, causan situaciones no sustentables tanto social como ambientalmente cuando casi siempre se convierten en asentamientos permanentes, o de larga duración. Se establecen los antecedentes de la investigación como las definiciones y características de los refugiados y los campos de refugiados; así como los conceptos de temporalidad, producción del espacio, dinámicas del conflicto y el desarrollo de asentamientos, para poder introducirse en un ambiente donde el campo de refugiados se haya establecido como permanente y poder analizar su evolución. Estas condiciones han llevado al estudio como modelo los antiguos campos de refugio de personas guatemaltecas en Chiapas, México.

El análisis de la información permitió identificar las situaciones socio-ambientales que surgen en un campo de refugiados, así como las dimensiones en que éstas son sustentables. El análisis se hizo con base en metodologías cualitativas, utilizando algunas herramientas como las entrevistas semi-estructuradas y la observación para desarrollar matrices de temporalidad o líneas de tiempo que permitan visualizar el desarrollo o evolución de los asentamientos, y compararlos con la secuencia “sustentable” de las guías humanitarias. Dentro de los asentamientos se identificaron los usos que se han dado al espacio y fueron incluidos en este análisis de temporalidad. El análisis social incluyó la identificación de los conflictos que se desarrollaron principalmente por el uso de los recursos, ya fueran de la asistencia humanitaria o de las comunidades locales.

La creación del espacio, su apropiación y la identificación que surge con él, se va desarrollando a lo largo del proceso de refugio y como un proceso del habitar un territorio. Cuando el campo de refugiados es percibido como temporal, diferentes agentes impiden que los elementos del espacio

¹ Los términos “refugiado” y “campo de refugiados” serán utilizados para hacer referencia tanto a personas del género masculino como del femenino que reúnen las características señaladas, a menos que se señale lo contrario

sean transformados para hacerlos permanentes, como sería el material de construcción o el desarrollo de un sistema de distribución de agua. Sin embargo, se observó que en la zona de estudio la decisión de permanecer e integrarse al país de recepción, fue influenciada por factores sociales más que por factores físicos: la insistencia de los hijos, la creación de lazos sociales, la organización comunitaria, el sentido de pertenencia y la idea que su país de origen ya no era el que dejaron. Pero también, se señaló que sin la existencia de factores como el agua y las oportunidades para ganarse el sustento, se habrían desplazado de nuevo, de regreso a su país o a otro lugar.

1.1 Visión general

Dentro de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) existen dos agencias humanitarias que se encargan y se han encargado de proveer servicios básicos a los refugiados, como por ejemplo protección, educación, servicios médicos y servicios sociales. Estas son el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR o UNHCR por sus siglas en inglés), que en 2008 tuvo bajo su cargo a 10.50 millones de refugiados en el mundo (Figura 1.1); y la Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en Oriente Próximo (UNRWA por sus siglas en inglés), que en el mismo año tuvo bajo su cargo a 4.70 millones de refugiados. Además el ACNUR tuvo bajo su cargo a 14.4 millones de desplazados internos (de los 26.0 millones que existen) y 12 millones de personas apátridas (UNRWA s.f.; ACNUR 2002-2008; UNHCR 2009).



Fuente: ACNUR/Caux, H.², ACNUR/Kundevski, R.³, UNHCR/Caux, H.⁴, ACNUR/Caux, H.⁵, UNHCR/Taggart, P.⁶
Women's Refugee Commission/Heller, L.⁷

Figura 1.1 Personas refugiadas en el mundo

Los refugiados se encuentran en todo el mundo, sin embargo, los países en desarrollo albergan a cuatro quintas partes del total de refugiados. Según datos disponibles para 8.8 millones de

² ACNUR/Caux, H. Fotografía en *MIGRACIONES FORZADAS revista* (2009), no. 33, <http://www.migracionesforzadas.org>

³ ACNUR/Kundevski, R. Fotografía en *MIGRACIONES FORZADAS revista* (2009), no. 32

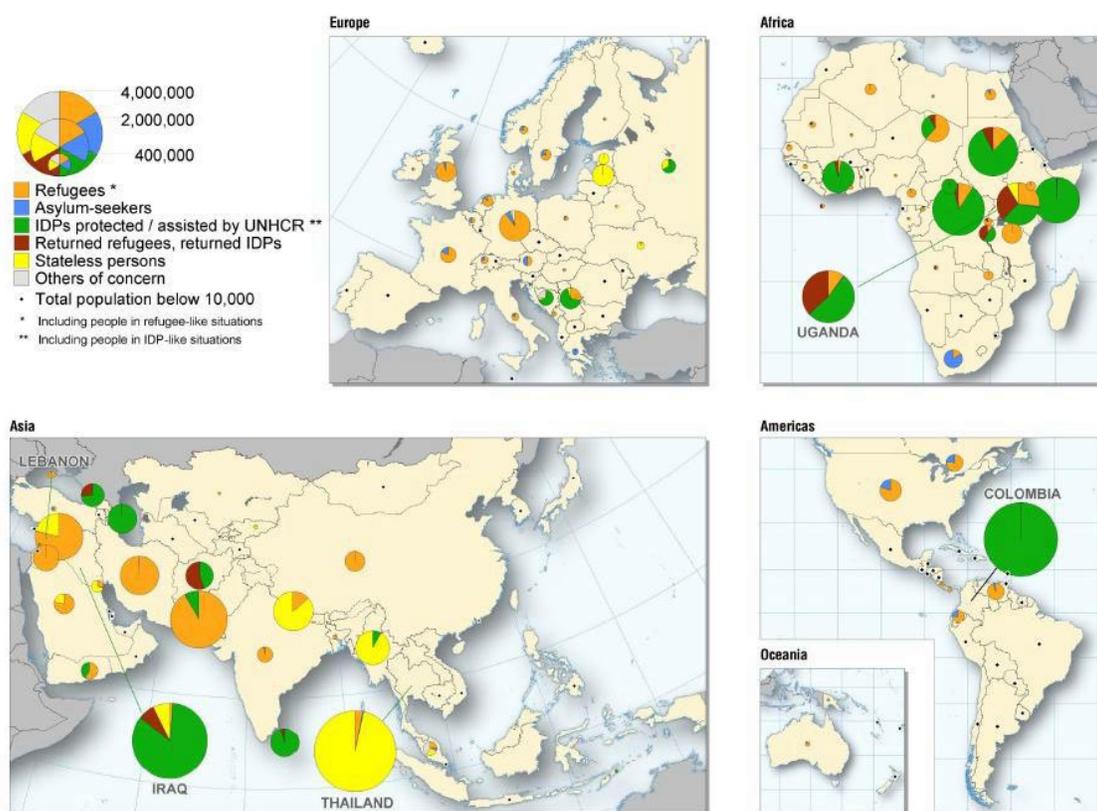
⁴ UNHCR/Caux, H. Fotografía en *MIGRACIONES FORZADAS revista* (2007), no. 27

⁵ ACNUR/Caux, H. Fotografía en *MIGRACIONES FORZADAS revista* (2008), no. 29

⁶ UNHCR/Taggart, P. Fotografía en *MIGRACIONES FORZADAS revista* (2010), no. 34

⁷ Women's Refugee Commission/Heller, L. Fotografía en *MIGRACIONES FORZADAS revista* (2010), no. 34

refugiados, la mitad de éstos viven en zonas urbanas y un tercio en campos de refugiados. Sin embargo, en el área sub-sahariana siete de cada diez refugiados viven en campos. El mayor número de refugiados se encuentran alojados en Pakistán con 1.8 millones, Siria con 1.1 millones e Irán con 980 mil; entre 300 mil y 600 mil refugiados viven en cada uno de los siguientes países: Alemania, Jordania, Chad, Tanzania, Kenia y China. Por el contrario, la mayor parte de los refugiados, casi la mitad del total provienen de Afganistán, 2.8 millones alojados en 69 diferentes países, y de Iraq, 1.9 millones alojados en los países vecinos. También entre 300 mil y 600 mil refugiados se han originado en los países de: Somalia, Sudán, Colombia y la República Democrática del Congo. Los refugiados en el mundo, así como las otras poblaciones de interés del ACNUR, solicitantes de asilo, personas desplazadas internamente, refugiados y desplazados internos retornados, apátridas y otros que no pueden ser clasificados en ninguna de estas categorías, son mostradas en la Figura 1.2, tomando en cuenta que esta clasificación del ACNUR no considera a los refugiados palestinos de los que se encarga la UNRWA (UNHCR 2009).



Fuente: UNHCR (2009)⁸

Figura 1.2 Ubicación de los refugiados en el mundo

Un tercio del total de los refugiados viven en la región de Asia y el Pacífico, un quinto de los refugiados viven en el Medio Oriente y el Norte de África, menos de un quinto de los refugiados viven en el resto de África y en Europa, y en América se encuentran menos de un décimo, siendo los colombianos el mayor número en la zona (UNHCR 2009).

Según datos del ACNUR, en 2007 algunos refugiados (un tercio como ya se mencionó) vivían en campos de refugiados en 58 países. Las mayores poblaciones se encuentran en Pakistán con casi

⁸ UNHCR (2009). «2008 Global trends: Refugees, Asylum-seekers, Returnees, Internally Displaced and Stateless.» *Office of the United Nations High Commissioner for Refugees*. 2009. <http://www.unhcr.org/4a375c426.html> (último acceso: 24 de Enero de 2010)

900 mil refugiados, Sudán con casi 550 mil, Tanzania con casi 440 mil y Chad con casi 400 mil (UNHCR 2008b). Para la situación de los refugiados palestinos, según UNRWA, las mayores poblaciones se encuentran en la Franja de Gaza, con casi 500 mil y en Jordania con casi 340 mil (UNRWA 2008). Los datos del ACNUR y UNRWA se encuentran condensados en la Tabla 1.1.⁹

Tabla 1.1 Población en campos de refugiados según el país de recepción

País	Refugiados	País	Refugiados
Afganistán	110,886	Malta	762
Albania	33	Montenegro	4,299
Argelia	90,000	Mozambique	4,603
Bangladesh	27,387	Namibia	7,783
Benín	3,882	Nepal	107,694
Bosnia y Herzegovina	362	Nigeria	5,668
Burundi	18,934	Pakistán	886,666
Camboya	319	Papúa Nueva Guinea	2,500
República Centroafricana	3,023	Polonia	7,135
Chad	399,174	Ruanda	50,981
Congo	3,316	Arabia Saudita	78
Croacia	930	Senegal	19,503
República Checa	983	Serbia	6,025
República Dem. del Congo	6,780	Sierra Leona	4,654
Yibuti	6,376	Eslovaquia	271
Eritrea	5,079	Eslovenia	338
Estonia	2	Sri Lanka	124,827
Etiopía	77,137	Sudán	548,034
Ghana	33,251	Suazilandia	91
Guinea	15,153	Siria	965
Hungría	3,402	Macedonia	16
India	72,934	Tailandia	128,108
Iraq	17,971	Uganda	223,967
Irán	31,822	Tanzania	435,938
Kenia	236,411	Vietnam	2,357
Letonia	20	Yemen	9,491
Lituania	81	Zambia	59,340
Malawi	8,690	Zimbabue	2,892
Mali	54	Liberia	4,812
Refugiados Palestinos			
Franja de Gaza	492,299	Siria	123,646
Cisjordania	191,408	Jordania	335,307
Líbano	220,809		

Fuente: Elaboración propia¹⁰

Esta población se ubica en uno o varios campos (o en centros) de refugiados, siendo los de mayor población los campos de Tindouf (90 mil) en Argelia, Dar Sila Dep. (más de 120 mil) en Chad, West Darfur State (más 430 mil) en Sudán, Mtabila (más de 90 mil) en Tanzania; y de refugiados

⁹ Datos extendidos del ACNUR, en Anexo 1 "Refugiados en el mundo por tipo de ubicación"

¹⁰ Elaboración propia con datos de UNHCR (2008). Statistical yearbook 2007. Trends in displacement, protection and solutions. Table 15. <http://www.unhcr.org/4981b19d2.html> (último acceso: 10 de marzo de 2009); UNRWA (2008b). Total registered camp population (as at 30 June 2008), <http://www.unrwa.org/userfiles/population.pdf> (último acceso: 15 de enero de 2009)

palestinos Jabalia (más de 105 mil) y Rafah (más de 95 mil) en la Franja de Gaza y Baqaa Em (más de 90 mil) en Jordania (UNHCR 2008b; UNRWA 2008).

1.2 Intenciones

Este trabajo de tesis fue desarrollado con la intención de contribuir desde la Arquitectura, como ciencia, a la etapa de recuperación del proceso de refugio, particularmente estudiando soluciones de sustentabilidad para los propios campos de refugio y sus construcciones. A lo largo del desarrollo del trabajo de tesis se fue descubriendo la necesidad de entender y comprender el problema que genera tanto el proceso de refugio mismo como el que se da dentro de un campo de refugiados, por lo que se adecuaron los alcances y objetivos planteados reconociendo que no se tenía suficiente experiencia en el tema como para proponer una solución aunque fuera mínima, y que no existen suficientes documentos disponibles que puedan ayudar a obtener esta comprensión. Este paso es de suma importancia para no caer en el error de pretender que la situación que se vive en un campo de refugiados es similar a la que se encuentra en el día a día en el diseño de un fraccionamiento o de una vivienda. Diseñar o analizar un campo de refugiados requiere un entendimiento de la situación que los refugiados viven, y va más allá de diseñar de acuerdo a las condiciones físicas de un lugar determinado, o a seguir unas guías creadas por gente occidental para homogenizar la ayuda a culturas tan diversas y tan diferentes. Muchas veces se actúa con ligereza ya que la situación de refugio se piensa "temporal", y por lo tanto no parece importar mucho si los refugiados viven unas semanas o meses hacinados o en condiciones ajenas a su cultura. Pero como se verá, estas situaciones pueden convertirse en permanentes, y las condiciones indignas de un campo de refugiados permanecerán también.

Este documento tiene la intención de servir como un catalizador de información, un motivador que haga entender el proceso de un campo de refugiados, y por ende, una gran parte del proceso de refugio, para avanzar a etapas de propuestas de varios tipos desde el análisis del trazo urbano de un campo de refugiados, la disposición de viviendas y su impacto en la cultura de los refugiados, el uso de materiales para la construcción, la transformación de la vivienda con el proceso de refugio, entre muchos otros, sólo por mencionar temas relacionados con la Arquitectura.

Por lo tanto, la intención final es el entendimiento de la sustentabilidad o falta de ésta en la evolución de un campo de refugiados y el desarrollo de información acerca de la temporalidad de los campos de refugiados, esperando que el siguiente paso sea la mejora de las condiciones y de la calidad de vida de las personas y familias que viven o vivirán en un campo de refugiados.

1.3 Planteamiento del problema

Los campos de refugiados son asentamientos que se pueden considerar como espontáneos, ya que se desarrollan en situaciones de emergencia, como resultados de conflictos. Usualmente son planeados con una visión temporal, ya que se supone que los refugiados se marcharán apenas el conflicto acabe; sin embargo, los problemas socio-ambientales surgen desde el principio y se transforman cuando el conflicto se alarga en el tiempo, y los campos de refugiados revisten características de permanentes o semipermanentes.

En los campos de refugiados establecidos en zonas colindantes o en las zonas mismas de las comunidades originarias del lugar, llega a vivir una población ajena al lugar. Debido a que en su huida no ha podido llevar mucho de lo que le es útil y necesario para su supervivencia y mucho menos para su autosuficiencia, llegan a existir tanto presiones al medio ambiente por la

disponibilidad de recursos del propio lugar, como presiones a los recursos que supone la ayuda humanitaria internacional, que muchas veces no contempla a la “población receptora”.

Cuando los refugiados llegan al lugar donde han de vivir, existe un proceso de habitabilidad precaria, muchas veces las primeras viviendas son de materiales temporales, como lo son las tiendas de tela o de plástico. En algunas ocasiones, una vez superada la etapa de emergencia, estas viviendas son mejoradas con materiales consolidados, pero en muchas otras, estas viviendas permanecen con estos materiales durante todo el tiempo que dura el proceso de refugio. Otra situación que se presenta, es la infraestructura inexistente o precaria en el lugar de asentamiento, que conduce a la construcción de vías de comunicación para prestar la ayuda necesaria, sean caminos o instalaciones que faciliten dicha ayuda, como centros de salud o pozos de agua. Todo esto supone gran movilización de personas voluntarias o expertos, y una gran necesidad de mano de obra y materiales para realizar los trabajos necesarios, así como el impacto que supone al medio ambiente.

Las principales situaciones medioambientales que se consideran al proponer, diseñar, instalar o manejar un campo de refugiados, involucran el uso de la tierra disponible, ya sea para el refugio en sí mismo, la infraestructura necesaria o para los medios de subsistencia de la población (principalmente, agricultura y tierra para ganado), la disponibilidad de agua, tanto su uso potable o sus otros usos, la demanda de energía (como combustible y la necesidad de electricidad) y el tratamiento o disposición de los desechos, ya sean las aguas servidas o los desechos sólidos (NRC 2008; Darmawan, y otros 2004-2005). Además, se puede señalar el impacto en sí que el campo de refugiados genera sobre el medio ambiente y sobre los recursos naturales existentes. Se habla de un gran número de personas que se instalan de manera masiva y al mismo tiempo sobre un espacio determinado, que no está preparado para recibirlos. Y donde, además, se utilizan los recursos naturales, ya sea agua o leña, sin considerar la magnitud de dichas acciones y el impacto que generan, no sólo del lugar sino de las poblaciones que también se benefician de ellos.

1.3.1 Hipótesis y objetivos

El argumento en este planteamiento es que los campos de refugiados son planeados para ser temporales y cuando el conflicto que los originó llegue a su fin, los refugiados se marcharán. Cuando el conflicto permanece en el tiempo, entonces los campos de refugiados se convierten en permanentes. Así, la pregunta de investigación se plantea como ¿es posible planear campos de refugiados para hacer frente a su temporalidad, esto es, para ambos estados, temporal y permanente, para ser sustentable con las personas y el medioambiente?

La hipótesis se plantea como: la planeación acelerada y el surgimiento espontáneo de los campos de refugiados y su consideración como “temporales”, causan problemas sociales y medioambientales en dichos asentamientos cuando se convierten en permanentes o semipermanentes.

El objetivo general de esta tesis es identificar los potenciales riesgos y conflictos socio-ambientales en asentamientos humanos precarios siguiendo la temporalidad del proceso de refugio. Así como analizar la evolución de un campo de refugiados en sus condiciones socio-ambientales de acuerdo a sus impactos, riesgos y conflictos; señalando el ordenamiento del territorio y el ambiente, así como la construcción de viviendas e infraestructura como el objetivo específico.

De estos objetivos se derivan los objetivos subsecuentes que se han seguido en el proceso de investigación: identificar las dimensiones de sustentabilidad en los campos de refugiados, identificar los problemas socio-ambientales en cada dimensión, describir y explicar el uso del

espacio y comparar la sustentabilidad de las temporalidades dentro de las diferentes etapas del desarrollo de un campo de refugiados.

1.4 Descripción capitular

El Capítulo uno es una breve descripción del contenido del documento e introduce el trabajo de Tesis. Se plantean conceptos e información básica que ayudará al seguimiento del proceso del texto. En esta sección se definen el problema que se abordará a través de un desarrollo de ideas y pensamientos, así como los objetivos a alcanzar. Contiene una breve introducción a la situación presente de los refugiados en el mundo y en Latinoamérica. También se describen los hechos en los procesos de refugio y de los campos de refugiados. El enfoque con el cual se abordarán estos conceptos es brevemente descrito, así como los factores personales y profesionales que impulsaron esta Tesis. Las intenciones y las expectativas esperadas son definidas.

El Capítulo dos se encuentra dividido en dos secciones en las que se describen los fundamentos de las ideas generales del trabajo. La primera, se refiere a los antecedentes que conducirán al planteamiento del problema con información acerca del contexto en el cual se desarrolla el trabajo. Conceptos y definiciones sobre los refugiados, los campos de refugiados y otros, como la ayuda humanitaria son descritos en esta parte. La segunda sección, presenta las teorías y perspectivas a través de las cuales se generará la información que desarrolle el entendimiento y los resultados del trabajo de tesis. Se utiliza el concepto central de Temporalidad y se soporta por tres teorías o perspectivas: Teoría del conflicto, Geografía urbana y Sustentabilidad. Se describen brevemente en sí mismas y principalmente la relación con la Temporalidad y los procesos de un campo de refugiados.

El Capítulo tres describe la metodología utilizada de acuerdo con su diseño a través del alcance y los objetivos de la Tesis. Se propone la generación de información acerca de la temporalidad de los campos de refugiados para comprender la sustentabilidad o la falta de sustentabilidad en su transición. Las herramientas de la metodología cualitativa se presentan y se especifica cómo se recolectan los datos para analizar las diversas transiciones de un campo de refugiados desde el punto de vista de varios actores así como localizar las transiciones dentro de los factores de un campo de refugiados. Estos factores y las actividades que generan son presentados en esta sección indicando cómo impactan o son impactados por un campo de refugiados. El análisis de datos secundarios a través de la revisión de guías humanitarias sirvió como punto comparativo para la recolección de datos primarios. Los resultados son las Matrices de Temporalidad que permitirán confrontar la literatura con la realidad.

Los Capítulos cuatro y cinco son el resultado del trabajo de campo presentados como casos de estudio. En el cuatro, se describe la situación de los refugiados guatemaltecos en México desde el momento de su llegada al país hasta su integración y las condiciones actuales de los asentamientos de antiguos refugiados. Se describen los resultados de las "líneas de temporalidad" establecidos en la Metodología, acerca de los factores de los campos de refugiados y la evolución o camino que siguieron en México. En el cinco, se describe la situación de los refugiados colombianos en Ecuador, dentro de un nuevo marco en Latinoamérica. La integración de los refugiados dentro de la vida ecuatoriana es analizada para hacer una comparación con el modelo mexicano y con los datos secundarios que proveen las guías humanitarias.

El Capítulo seis es un análisis comparativo de la información recopilada en los Capítulos cuatro y cinco con los datos secundarios de las guías humanitarias. Esta información es analizada a través de del marco conceptual presentado en el Capítulo dos tomando como base el factor de la temporalidad para lograr el cruce de la información. Se presenta también una retroalimentación de lo presentado

en los capítulos anteriores en el documento, desde la hipótesis y los objetivos hasta si la pregunta de investigación fue correctamente contestada.

El Capítulo siete incluye las conclusiones de la tesis, desde las teorías y las metodologías seguidas hasta los datos y la forma de analizarlos. También se comunican las enseñanzas del proceso de elaboración de la tesis y aporta recomendaciones para investigaciones futuras, lo que funciona y lo que puede ser mejorado. Las recomendaciones para el desarrollo del tema a partir de esta investigación o las necesidades que ésta genera son también presentadas.

Reconocimientos por el apoyo en la realización del proyecto y trabajo de campo

Para la realización de esta tesis se contó con el apoyo económico del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT) y del Deutscher Akademischer Austausch Dienst (DAAD); este trabajo contó con el apoyo del proyecto CONACyT Ciencia Básica – 84811, a través de mi Co-Directora de Tesis María Teresa Ayllón Trujillo, a quien agradezco la dirección, así como los aportes metodológicos y conceptuales para el desarrollo de la Tesis. Agradezco a mi Co-Director de Tesis Johannes Hamhaber por el apoyo para desarrollar el tema de tesis, así como los aportes conceptuales; a ambos co-directores, agradezco el apoyo para realizar el trabajo de campo. A mi asesora Simone Sandholz, agradezco su interés y motivación en esta Tesis, así como sus consejos.

Agradezco especialmente el apoyo recibido en el trabajo de campo: a Nancy Silva Solís, por su importante colaboración en la primera etapa de reconocimiento en Chiapas, México; a los profesores José Luis Alfaro y Susana López, por su apoyo y alojamiento en Nuevo San Juan Chamula; a Juan Matías y su familia, por facilitar la investigación y por el alojamiento. También a Karin Eder y la oficina del NRC en Quito, Ecuador por el apoyo y la información; a Toa Loaiza Lange y su familia, por el alojamiento; a Bárbara Purtschert y Cristiano, por hacer más agradable la estancia en Ecuador; a Cecilia Benavides, Elena Jiménez y Juan Carlos Jaramillo de la oficina de HIAS en Ibarra, por facilitar las pláticas con los refugiados. De manera muy especial, agradezco a las personas que aceptaron hablar conmigo y me describieron etapas tan importantes, así como difíciles de su vida, sin ellos este trabajo de Tesis no hubiese sido posible. Finalmente a mi familia Julia Pacheco Ávila, Armando Cabrera Sansores y Armando Cabrera Pacheco, por el apoyo económico para la realización de esta Maestría y el trabajo de campo para la Tesis, así como por sus observaciones y recomendaciones en el desarrollo de la misma.

Marco conceptual

Para el análisis, de los campos de refugiados dentro de sus condiciones e impactos socio-ambientales tomando como base su temporalidad, es necesario establecer los conceptos y los contextos con los que se trabajaron a través de la metodología en el trabajo de campo. El marco conceptual en esta investigación se refiere a los antecedentes y definiciones para entender los procesos de refugio dentro de un campo de refugiados, y a las teorías y perspectivas que sustentan el enfoque del trabajo.

2.1 Antecedentes

Las migraciones se refieren principalmente a los movimientos de las poblaciones en el espacio, pero su análisis se suele hacer a partir de sus causas económicas, demográficas y geopolíticas, pues son las que motivan a un grupo determinado de personas a desplazarse de su lugar de origen. El fenómeno migratorio puede darse entonces, como primera causa por la dinámica demográfica misma, como parte de los procesos poblacionales ecológicos, que pueden deberse al aumento de la densidad poblacional que presiona el medio ambiente y desencadena un desequilibrio en la producción y distribución de alimentos. Como segunda causa están los ocasionados por motivos ambientales, cuando se dan situaciones de desastres a gran escala, y se denominan desplazamientos espontáneos. La tercera causa son las situaciones geopolíticas como guerras, cambios de fronteras, persecuciones y represión política, que ocasionan movimientos principalmente a países vecinos (M. González 2002).

El proceso migratorio puede observarse como un fenómeno que se ha repetido a través de los años como una forma de adaptación a muy diversas condiciones, tanto de materia ecológica como del mercado o de la industria, entre otros. Lo que se ha podido observar en los últimos años es un cambio en la dirección y en la magnitud de las migraciones. Ahora se mueve más gente, a mayores distancias y con mayor rapidez, de lo que nos ha presentado la historia (Carballo y Flores 2004). Por estas razones, existen quienes han señalado al siglo pasado como el siglo “de los que huyeron”, donde tanto individuos como grupos, y hasta comunidades enteras se unieron al fenómeno de la migración (Meyer y Salgado 2002). Podemos afirmar, sin temor a equivocarnos, que el inicio de este nuevo siglo ha seguido el mismo camino de la historia reciente, en cuanto a procesos migratorios se refiere.

La principal diferencia entre los diferentes tipos de migraciones, es si provocan desplazamientos voluntarios o forzados. Las migraciones voluntarias son el fenómeno demográfico y social con mayor peso dentro del tercer mundo, e involucran por lo menos a 200 millones de personas al año. La estadística de la migración forzada ha contabilizado, en las últimas dos décadas, alrededor de 60 millones de personas en todo el mundo. En comparación con el número anterior no resulta tan llamativo, pero son las condiciones en que se da este tipo de migración las que la señalan como importante desde un punto de vista social principalmente (Carballo y Flores 2004). Según Aguayo (1985) una de las características que separa al refugio político de la migración económica es el hecho de desplazarse con la familia en lugar de hacerlo individualmente. Dentro de las migraciones forzadas se señalan dos tipos, uno se denomina “desplazamientos interno” si las personas que huyen permanecen dentro de su país de origen, y si son forzadas a cruzar alguna frontera internacional en busca de seguridad, se les denomina “refugiados” (Carballo y Flores 2004).

Algunos de los efectos que se encuentran tanto en las migraciones voluntarias como en las involuntarias son: el desarraigo, un proceso en el cual se separan las familias, y las personas se alejan de sus tradiciones, estilos de vida y valores; el desplazamiento mismo, que usualmente no cuenta con organización ni estructura, resultando incluso peligroso; y por último, el efecto causado por el asentamiento pensado como temporal, que para el caso específico de los refugiados puede significar un gran número de años (Carballo y Flores 2004).

2.1.1 Refugiados

Según la Convención de Ginebra sobre el Estatuto de los Refugiados, un refugiado es una persona que, "debido a fundados temores de ser perseguida por motivos de raza, religión, nacionalidad, pertenencia a determinado grupo social u opiniones políticas, se encuentre fuera del país de su nacionalidad y no pueda o, a causa de dichos temores, no quiera acogerse a la protección de tal país; o que, careciendo de nacionalidad y hallándose, a consecuencia de tales acontecimientos, fuera del país donde antes tuviera su residencia habitual, no pueda o, a causa de dichos temores, no quiera regresar a él" (ONU 1951).

La Convención de Ginebra estableció con claridad y exactitud lo que era un refugiado, definición que se sigue utilizando hasta nuestros días, con la única diferencia de la eliminación de las limitantes temporales y espaciales que esta definición suponía ("los acontecimientos ocurridos en Europa antes del primero de enero de 1951"), quedando establecida en los términos mencionados por el Protocolo de 1967, estableciendo su aplicabilidad "sin ninguna limitación geográfica" (ONU 1967; Ortiz 2004).

La principal organización, el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), fue creada para brindar protección y asistencia a los refugiados por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 14 de diciembre de 1950. Tiene como objetivo básico, además de la protección a los refugiados, la búsqueda de soluciones duraderas para que los refugiados vuelvan a iniciar sus vidas en un ambiente normal. Se considera una organización humanitaria, apolítica y social, cuyo trabajo principal es la protección internacional, que consiste en garantizar el respeto por los derechos humanos básicos de los refugiados, además de lograr que ninguna persona sea regresada, de manera involuntaria, al país donde tiene temor fundado de ser perseguida, proceso conocido como no-devolución (ACNUR 2002-2008).

Otra de las principales organizaciones, la Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en Oriente Próximo (UNRWA por sus siglas en inglés) fue establecida por la misma Asamblea General, el 8 de diciembre de 1949, como consecuencia de la expansión territorial del recién creado Estado de Israel, que obligó a miles de palestinos a huir de su lugar de origen. Esta agencia es única en cuanto al largo tiempo dedicado a un grupo específico de refugiados, ya que ha contribuido, según sus propias palabras, al bienestar y el desarrollo humano de cuatro generaciones de palestinos. Aunque fue creada como una agencia temporal, debido a la ausencia de solución para el problema de refugio de las personas palestinas, la Asamblea General ha renovado continuamente el mandato asignado, siendo el último de ellos válido hasta el 30 de junio de 2011 (UNRWA s.f.).

Otras personas que se encuentran bajo el amparo de estas agencias humanitarias son las personas desplazadas internamente, forzadas a dejar su lugar habitual de residencia, que permanecen dentro de las fronteras de su propio país. También existen "solicitantes de asilo" que son aquellas personas que han solicitado asilo o ser reconocidas como refugiadas, y su solicitud se encuentra en espera de la decisión final. Otros grupos de personas son las que se encuentran en situaciones similares a los refugiados y a los desplazados internamente, pero que por alguna razón no han sido clasificados ni reportados como tales. Además se incluyen los refugiados y desplazados internos que han retornado

a sus lugares de origen, así como los considerados apátridas (UNHCR 2008a). La persona apátrida se define como la persona que “no sea considerada como nacional suyo por ningún Estado, conforme a su legislación” (OACDH 1994).

Ampliaciones a la definición de refugiado

La Convención de la Organización de la Unidad Africana (OUA) de 1969 proporciona una ampliación del término de refugiado, agregando “se aplicará también a toda persona que, a causa de una agresión exterior, una ocupación o una dominación extranjera, o de acontecimientos que perturben gravemente el orden público en una parte o en la totalidad de su país de origen, o del país de su nacionalidad, está obligada a abandonar su residencia habitual para buscar otro lugar fuera de su país de origen o del país de su nacionalidad”. Tomando lugar este hecho durante los procesos de descolonización de las naciones africanas, que generaron grandes movimientos de refugiados (Ortiz 2004).

En América Latina se aprobó en 1984 la Declaración de Cartagena sobre los Refugiados, a raíz de los conflictos civiles en Centroamérica que produjeron movimientos masivos de su población. Al principio, dichos conflictos fueron provocados por la falta de tierra para los campesinos, la desigual distribución de la riqueza y la restricción en los derechos políticos pero fueron escalando hasta volverse una guerra ideológica y geopolítica entre los diversos actores apoyados ya fuera por los Estados Unidos o por la Unión Soviética. Como resultado de los conflictos armados, más de dos millones de personas fueron obligadas a desplazarse (Spindler 2006). Esta declaración sentó las bases jurídicas para el tratamiento de los refugiados, agregando en su definición de refugiado, que se “considere también como refugiados a las personas que han huido de sus países porque su vida, seguridad o libertad han sido amenazadas por la violencia generalizada, la agresión extranjera, los conflictos internos, la violación masiva de los derechos humanos u otras circunstancias que hayan perturbado gravemente el orden público” (Coloquio sobre Refugiados 1984). Se incluye el principio de la no-devolución, la integración de los refugiados a la vida del país que los acoge y la reunión de las familias, entre otros (Sin Fronteras 2002).

Situaciones prolongadas de refugio

Para identificar una situación prolongada de refugio ACNUR ha establecido las cantidades de más de 25 mil refugiados en exilio durante cinco o más años, excluyendo el caso de los refugiados palestinos (Figura 2.1) por estar bajo mandato de la UNRWA y de los desplazados internos. Estas situaciones han superado ya la etapa de emergencia pero no existen para ellas soluciones en un futuro inmediato. Se originan debido a un “punto muerto político” y perduran en el tiempo como resultado del conflicto constante en el país de origen y de las políticas de respuesta del país receptor (Loescher y Milner 2009).



Fuente: Jeffrey, P./ACT Internacional¹¹

Figura 2.1 Nuevas generaciones y divisiones en el refugio palestino

¹¹ Jeffrey, P./ACT Internacional. Fotografía en *MIGRACIONES FORZADAS revista* (2007), no. 26

De acuerdo con información del 2008, más de dos tercios de los refugiados del mundo se encontraban en situación prolongada de refugio y no en situaciones de emergencia. Aproximadamente unos 5.7 millones de refugiados viven en esta situación en 22 países en más de 30 distintas situaciones de este tipo, algunas se localizan en Afganistán, Burundi, Liberia, Myanmar, Sierra Leona, Somalia y Sudán entre otros. Desde 1990 la comunidad internacional ha estado enfocada en situaciones de refugio de emergencia, lo que genera que muchos refugiados se encuentren fuera de la atención internacional y dentro de situaciones con restricciones hacia sus derechos. Estas situaciones también generan preocupaciones en los gobiernos receptores tanto políticas como de seguridad (Loescher, y otros 2008).

La agencia Human Settlements Programme de las Naciones Unidas (UN-HABITAT) ha adoptado una perspectiva sobre “satisfacer las necesidades a largo plazo de muchos, mientras se apoyan las necesidades de emergencia de unos cuantos”. Por lo tanto han desarrollado algunos puntos importantes sobre los asentamientos humanos para las personas desplazadas dentro de la visión humanitaria de las agencias a las que apoya. Estos son (UN-HABITAT s.f.):

- Seguridad y la reducción de disputas
- Seguridad sobre la tierra y sobre la propiedad
- Creación de asociaciones estratégicas para rehabilitación de reasentamientos y vivienda para las poblaciones desplazadas
- Recuperación económica
- Gobernanza local
- Mitigación del conflicto y construcción de paz
- Desplazamiento y género

Cuando se toman en cuenta los puntos señalados se puede dar respuesta a las situaciones prolongadas de refugio entre otras muchas situaciones.

Solución permanente

El objetivo desarrollado por el ACNUR es proveer una solución permanente a las personas con condición de refugiados, esto es, en el mejor de los casos, lograr la repatriación voluntaria a su país de origen toda vez que el conflicto sea resuelto o la situación sea estable. Si esto no fuera posible, lograr su reubicación en algún otro país; o mediante mecanismos apropiados, lograr la integración permanente en el país de asilo. Por lo que cualquier otra situación se considera de carácter temporal (ACNUR 2002-2008). Se considera una solución permanente a aquella que logra finalizar las condiciones relacionadas al desplazamiento y que permite que las personas tengan “una vida normal en un entorno seguro”. Todas las personas refugiadas y no sólo los líderes deben ser consultados en este aspecto y deben participar en la búsqueda de dichas soluciones, para al final decidir de manera libre y consciente la mejor solución posible. Estas tres soluciones tradicionales, repatriación voluntaria, reasentamiento e integración se complementan entre sí, por lo que la implementación simultánea de las tres puede resultar conveniente para las comunidades afectadas (UNHCR 2006).

Una repatriación voluntaria (Figura 2.2) puede ser: organizada, cuando los refugiados regresan de forma organizada, ayudados por el ACNUR; o espontánea, cuando los refugiados regresan por sus propios medios en vez de formar parte de una operación organizada. En una repatriación voluntaria debe haber: garantías del carácter voluntario del regreso, garantías del trato a la llegada y un asilo constante para quienes no se repatrien y permanezcan como refugiados. Garantizar el carácter voluntario del regreso incluye que: la decisión de repatriarse se toma libremente, los refugiados toman la decisión sobre la base de una información ajustada del país, y la decisión se toma expresamente. La voluntariedad debe considerarse con respecto a las condiciones en el país de

origen (exigiendo una decisión argumentada) y a la situación en el país de asilo (permitiendo una elección libre) (ACNUR 2002a).



Fuente: ACNUR/Kanalstein, E., ACNUR/Olchik, R.¹²

Figura 2.2 Repatriaciones voluntarias

La reubicación o reasentamiento en un tercer país (Figura 2.3) resulta un proceso complejo que involucra nuevos procesos de adaptación e integración a un nuevo lugar, que no es ni el país de origen del refugiado, ni la nación que lo acogió en primera instancia. Este proceso es una solución duradera y por lo tanto, las políticas de reasentamiento deben ir a la par de las políticas de integración que incluyen al lenguaje, educación, medios de subsistencia y, un punto igualmente complejo, la reunificación familiar (ACNUR 2002b).

Por último, la integración al país de refugio (Figura 2.3), es un proceso gradual y complejo, que significa el permanecer en los lugares que los acogieron donde además de integrarse a las comunidades locales en materia social, de economía, y educación, entre otras, se les llega a conceder la nacionalidad del país, siendo considerados ya, parte de dicha nación (Relief Web 2008). Algunos factores para considerar a los refugiados como integrados incluyen el hecho de que no estén en peligro físico y no vivan bajo la amenaza de devolución; no estén confinados a campos o asentamientos y tengan el derecho a retornar a su país de origen; tengan la oportunidad de ganarse la vida a través del acceso a la tierra o trabajo y puedan sostenerse a sí mismos y a sus familias; tengan acceso a la educación o a la capacitación, a los servicios de salud y a la vivienda; estén conectados socialmente con la comunidad receptora y exista poca distinción entre refugiados y locales en los estándares de vida. Es un proceso que sucede a lo largo del tiempo y puede ser promovido y facilitado por la comunidad receptora, el gobierno receptor y las agencias humanitarias. Cuando los refugiados se encuentran integrados a las comunidades que los han acogido, pero que su situación legal continúa siendo temporal e insegura, pueden originarse redadas y reubicaciones, o hasta devoluciones por parte de los gobiernos receptores (Jacobsen 2001).



Fuente: Vicaría de Pastoral Social y de los Trabajadores¹³, UNHCR/Jiménez, G.¹⁴

Figura 2.3 Reubicación (a Chile) e integración (en México)

¹² ACNUR/Kanalstein, E., ACNUR/Olchik, R. Fotografías en *MIGRACIONES FORZADAS revista* (2009), no. 33

¹³ Vicaría de Pastoral Social y de los Trabajadores. Fotografía en *MIGRACIONES FORZADAS revista* (2009), no. 33

¹⁴ UNHCR/Jiménez, G. Fotografía en *MIGRACIONES FORZADAS revista* (2006), no. 25

Plan de Acción México

En el aniversario número veinte de la Declaración de Cartagena (1984), varios gobiernos latinoamericanos realizaron una “Declaración y Plan de Acción de México para Fortalecer la Protección Internacional de los Refugiados en América Latina” debido principalmente a los conflictos que se desarrollaban en Colombia y que han ocasionado numerosas muertes y millones de refugiados y desplazados internos. Elaborado en 2004, este Plan busca fortalecer la protección brindada a refugiados y proveer alternativas integrales para dar soluciones duraderas a la situación de estas personas, señalando que ningún país u organización puede enfrentarse a los procesos de refugio por sí mismo. Los tres sustentos principales son la protección, las soluciones duraderas y las asociaciones. Se hizo el reconocimiento de la repatriación voluntaria como la mejor solución y se estableció el marco en el que ésta ha de darse. Un aspecto importante para los refugiados y los países que los acogen en América Latina es lograr para ellos la autosuficiencia y facilitar la integración local, buscando siempre la cooperación internacional (REFVIEW s.f.; ACNUR 2004).

Este Plan de Acción es de vital importancia para los países latinoamericanos porque propone “acciones concretas” para promover la protección, la autosuficiencia y la integración local en las ciudades. También se propone la estimulación del desarrollo social y económico de las zonas fronterizas que beneficien tanto a los refugiados como a las comunidades locales (Spindler 2006). Dentro del Plan, se incluye la necesidad de los países receptores de recursos financieros y técnicos necesarios para garantizar a los refugiados el acceso a servicios básicos de salud y educación, así como a programas de generación de empleo para posibilitar la integración local. Se señala también la importancia que cada país tenga un marco legal adecuado para facilitar los procesos de soluciones duraderas a la condición de refugio mientras la población se integra al mercado laboral. Estas acciones deben estar encaminadas de igual forma al desarrollo socio-económico de las poblaciones locales receptoras, que propicie una mejor relación entre ambas poblaciones (Murillo González 2005).

Siguiendo el Plan de Acción, el enfoque hacia los lugares donde los refugiados vivirán ha cambiado para Latinoamérica, por lo que los asentamientos de refugiados están ya encaminados en su concepción hacia dicha integración y buscan dejar de ser considerados como “temporales”.

2.1.2 Campos de refugiados

El derecho a la vivienda fue establecido en la Declaración Universal de los Derechos Humanos en el Artículo 24. Uno de los conceptos claves en este derecho, es el de la “habitabilidad básica”, que se refiere a la satisfacción de la necesidad de cobijo inherente a nuestra condición humana, por lo que requerimos asentamientos que efectivamente cumplan con este derecho a la vivienda, y que cumplan además con otros aspectos fundamentales de ésta, como son el derecho a vivir en seguridad, en paz y con dignidad. También se incluyen el acceso a servicios, infraestructura y espacios públicos, la habitabilidad, accesibilidad, ubicación y adecuación cultural, todo esto debe permitir que las comunidades y las personas tengan la posibilidad de desarrollar plenamente sus capacidades, y expresar su identidad cultural y la diversidad de la vivienda misma (Salas y Colavidas 2002; The Sphere Project 2004). Para la situación del refugio este derecho se ve privado ya que, al menos en las situaciones de emergencia, la habitabilidad básica es dejada de lado al poner la mera supervivencia como el objetivo principal. Los refugios, considerados más allá de un medio para lograr la supervivencia, son medios para proveer seguridad personal así como protección contra los peligros, el clima, las enfermedades; a la vez que ayudan a mantener en circunstancias complicadas la vida familiar y comunitaria, y especialmente, la dignidad humana (The Sphere Project 2004; NRC 2008). La necesidad de refugio se presenta prácticamente en todas las situaciones de emergencia, pero el tipo y el diseño adecuados de refugio varían para cada situación específica, que incluye a la

población afectada, si ésta construye o no sus propios refugios y el tiempo que se cree será necesario otorgar dicho refugio (Darmawan, y otros 2004-2005). Uno de los principales elementos que condiciona los tipos de refugio es la emergencia con que se requiere su habilitación, por lo que muchas veces las primeras soluciones son proveer elementos no consolidados como tiendas de campaña, pero debe considerarse que la población pueda mantener, mejorar o re-usar cualquier tipo de refugio para mejorar su situación en los campos (The Sphere Project 2004; NRC 2008).

Tomando como base la clasificación de los asentamientos del Manual para situaciones de emergencia (ACNUR 2002a), se puede decir que los diferentes tipos de asentamientos que se pueden dar como respuesta a una emergencia son los asentamientos dispersos, los alojamientos en edificios públicos y los campamentos.

En los asentamientos dispersos las familias de la comunidad de alojamiento reciben en sus casas a los refugiados, ya sean sus propios familiares, miembros de la misma etnia, etc. Las ventajas incluyen un limitado apoyo administrativo, el fomento a la autoayuda, un menor impacto sobre el medio ambiente que los campamentos. Algunas de sus desventajas son la situación que se genera para las familias locales, dificultades en la protección y en la diferenciación de las comunidades, aumento en la densidad de población y en los servicios sociales e infraestructura (ACNUR 2002a; The Sphere Project 2004).

En el caso de los alojamientos en edificios públicos e instalaciones colectivas como escuelas u hoteles (Figura 2.4), los edificios están situados en zonas urbanas y son utilizados como refugios temporales, y para casos de refugiados en pequeña escala. Algunas de sus ventajas son la ubicación inmediata de los refugiados, la existencia de servicios como el agua; y algunas desventajas son la rápida saturación, la disposición por mucho tiempo de edificios diseñados para otros usos y la falta de espacio personal entre los refugiados (ACNUR 2002a; Darmawan, y otros 2004-2005).



Fuente: ACNUR/Rehrl, A., ACNUR/Hollmann, A.¹⁵

Figura 2.4 Refugio en edificios públicos

Finalmente, los campamentos son espacios construidos con el fin de dar alojamiento a las personas refugiadas en zonas con poca o ninguna infraestructura, cuando, si se optara por alguna de las otras dos opciones, los recursos de la población local se verían gravemente afectados. Algunas de sus ventajas son la dotación de servicios de forma eficaz, la identificación y comunicación con la población refugiada y la posibilidad de facilitar la repatriación voluntaria. Entre las desventajas tenemos: las altas densidades poblacionales que aumentan el riesgo de daños en la salud, el impacto al medio ambiente y los problemas con la protección de la población (ACNUR 2002a).

De estos tipos de asentamientos interesa por ser el objeto de estudio, los campamentos, también llamados "campos de refugiados".¹⁶

¹⁵ ACNUR/Rehrl, A., ACNUR/Hollmann, A. Fotografías en *MIGRACIONES FORZADAS revista* (2009), no. 33

¹⁶ Ver Anexo 2, "Ejemplos de viviendas y trazos urbanos en campos de refugiados"

Se considera que los campos son la última opción en la toma de decisiones en cuanto al tipo de asentamiento que se implementará para determinada población, es decir, se utilizan los campos cuando ninguna de las otras opciones es viable (NRC 2008). Según la Oficina de las Naciones Unidas para la Coordinación de los Asuntos Humanitarios (OCHA, por sus siglas en inglés) un campo de refugiados es “un lugar habilitado temporalmente para recibir refugiados que huyen de un conflicto armado en viviendas igualmente temporales. Organizaciones humanitarias y Agencias de la ONU proveen servicios esenciales en los campos de refugiados, incluyendo alimentos, servicios sanitarios y de salud, medicinas y educación” (Relief Web 2008, p.41). Los campos de refugiados presentan considerables diferencias entre ellos ya que dependen en gran medida de lo que la gente puede construir, los materiales disponibles, el tamaño de la población, el tiempo que han vivido en el campo y el tipo de edificaciones en los que viven (NRC 2008), que depende de la cultura, el clima, el terreno y otras muchas consideraciones.

Los campos de refugiados son habitados por un grupo numeroso de personas que huyen de algún conflicto, sea este bélico, civil, ambiental o incluso de género. La llegada a un lugar que debe proveerles refugio resulta complicado y peligroso, y al llegar al sitio donde han de residir “temporalmente” se enfrentan a otros conflictos: espacios reducidos, convivencia estrecha con otras personas que han huido, trato con voluntarios, médicos y demás integrantes de la ayuda humanitaria y dependencia de esta misma ayuda, y dificultad para proveerse de servicios básicos, entre muchos otros. A esto se suma el conflicto que traen consigo mismos al abandonar sus hogares y sus medios de subsistencia. Existen numerosas agencias de la ONU y Organizaciones No Gubernamentales (ONG) involucradas en las situaciones generadas por los refugiados y por los campos de refugiados como son World Health Organization (WHO), World Food Program (WFP), International Committee of the Red Cross (ICRC), Amnistía Internacional; además de las generadas en los Estados que los han recibido.

El problema se puede enfocar desde diversas perspectivas: sociales, culturales, económicas, y de salud, entre otras. Esta Tesis centró la investigación en el asentamiento, recursos, vivienda e infraestructura dentro de la temporalidad de los campos de refugiados y las condiciones socio-ambientales inherentes a ellos. La temporalidad es determinada por el proceso de refugio, pero la manifestación física es establecida en los campos de refugiados. Algunos elementos importantes en el diseño de dichos campos son la ubicación en cuestiones de seguridad y acceso, el impacto que se genera en el ambiente, la disponibilidad de recursos como el agua, leña o materiales para construcción (NRC 2008). En cuestión del contexto donde el campamento está ubicado, debe tomarse en cuenta la topografía y el clima, ya que el diseño básico varía si es un clima templado y húmedo, cálido y seco o frío (The Sphere Project 2004; NRC 2008).

Los campos de refugiados son planificados y llevados a cabo por agencias humanitarias y ONG, ya sea para reorganizar un asentamiento espontáneo de la población refugiada o para organizar uno partiendo desde un área otorgada por la nación que asila (NRC 2008). Uno de los principales problemas en el diseño de los campos es el cálculo de la superficie de la tierra necesaria para alojar a los refugiados, siendo la base principal la familia, y el espacio para la asistencia humanitaria y los espacios comunes. Otro problema, se refiere al concepto de familia, ya que en el proceso de los conflictos y el posterior refugio, el modelo social cambia, dejando como consecuencias principales un aumento en las familias con mujeres al frente de ellas, un gran número de menores no acompañados, una disminución de la población masculina y la destrucción de la familia extensa en su papel como responsable social (ACNUR 2002a); así como la agrupación en diferentes tipos de “familia compleja”. La familia es considerada como un grupo que organiza estrategias ya sea para sobrevivir o para mejorar sus condiciones de vida (Ayllón Trujillo 2003), que serán importantes en el desarrollo del campo de refugiados.

En la actualidad no existe una legislación de carácter internacional para el diseño, implementación, manejo o cierre de los campos de refugiados. Existen algunas normas y manuales de respuesta rápida y de emergencia, que contienen, entre otros aspectos, los relativos al espacio necesario por habitante, tamaño ideal de los campos de refugiados, listas y datos para dar solución a las necesidades básicas de agua, alimento, cobijo, salud y educación, entre muchas otras. Las guías humanitarias reflejan los ideales, planes y forma de pensar de las agencias humanitarias en cuantos a dos temas: la respuesta en casos de emergencia y la situación de los refugiados en los campos.

En lo que se refiere a la ayuda humanitaria en emergencias y como parte del desarrollo, se presenta como un complemento a otros esfuerzos de tipo político, económico y social. Son de gran importancia los que surgen dentro de la sociedad que ha sido afectada (Jiménez, y otros 2006). Brauman citado en Jiménez, y otros (2006) señala que la ayuda humanitaria tiene como intención ayudar a sus miembros a atravesar un período de crisis y no transformar una sociedad; así también tiene como objetivo la preservación de la vida, respetando la dignidad y la restauración de la capacidad de elección en el ser humano.

Uno de los principales problemas de estos manuales y normas, es la escasa o nula participación de las comunidades que se deben beneficiar de ello en su planeación o diseño, a pesar que se considera dicha participación como un punto importante en estos documentos. La participación es alentada incluso durante las etapas de implementación o de construcción de los espacios necesarios para los procesos de habitabilidad de los refugiados. Esta situación, puede conllevar a la planeación de campos que no se adecuan a las necesidades de las personas que deben habitarlos, o que debido al uso de estas normas o estándares mínimos, el crecimiento natural de la población rebasa los espacios que le fueron asignados, causando estragos en la dignidad y en el espacio mismo de subsistencia. Las fallas que se observan en los campos sobrepoblados no se debe a la llegada no prevista de más gente, sino a la planeación inadecuada de los espacios, ya que se planea con base en la vida media de un campo de siete años, cuando la realidad es que éstos permanecen por mucho más tiempo, como ya se ha mencionado (Kennedy 2005).

Otros problemas, que se han señalado como principales son: "1) el impacto de la degradación del suelo y el cambio climático como causa concurrente de las crisis humanitarias; 2) el suministro de leña como combustible sostenible y materiales de construcción de viviendas, 3) el tratamiento de los residuos generados por la ayuda, 4) la gestión sostenible de aguas subterráneas y superficiales; y 5) el impacto medioambiental del regreso de los refugiados y el desarrollo de medios de subsistencia sostenibles" (Morton y Jensen 2008, p.46).

Este hecho, la permanencia de los campos, debiera verse reflejada en la planeación de un campo, donde además se permita la participación activa de los refugiados desde las primeras tomas de decisiones, ya que, por ejemplo, un análisis del ACNUR reportó que la participación de los refugiados en los programas de la agencia, era usualmente baja, y que hacía falta un contacto más directo con la población afectada, especialmente en temas como el género y la edad. También existía una falta de integración entre los trabajos de protección, los programas que se implementaban y los servicios comunitarios que se prestaban (Groves 2007). De manera general, en la mayor parte de los casos es la gente la que se asienta espontáneamente y lo que se hace es reordenar y reorganizarlos para ayudarlos a mejorar sus condiciones.

Clasificación de campos de refugiados

Los campos de refugiados varían en su definición según la fuente referida. Términos como campamentos y asentamientos de refugiados pueden ser distinguidos o utilizados indistintamente. Una de las clasificaciones más apropiadas (Schmidt 2003) es la que divide según formas de asistencia en: asentamientos planeados, asentamientos espontáneos o dispersos con diversas

formas de autosuficiencia reconocida y campos generalmente basados en asistencia total. La Tabla 2.1 ejemplifica esta clasificación (Jacobsen 2001).

Tabla 2.1 Diferencias en los tipos de asentamientos de refugiados

	Campos	Asentamientos organizados	Asentamientos dispersos
Estatus legal de refugiados de acuerdo a gobierno receptor	Definido como 'a primera vista'; no hay estatus completo de refugiado (ACNUR reconoce a todos como refugiados)	Definido como 'a primera vista'; no hay estatus completo de refugiado (ACNUR reconoce a todos como refugiados)	No existe un estatus legal, a menudo son definidos como migrantes ilegales (ACNUR reconoce a todos como refugiados)
Ubicación	Usualmente cerca de la frontera (cuando menos 50km de distancia) y por consiguiente usualmente en áreas rurales	Pueden evolucionar de campos que han llegado a tener elementos permanentes	Los refugiados escogen dónde vivir sin tener en cuenta las consideraciones del ACNUR, a menudo en poblados cercanos a la frontera o en áreas urbanas
Estructura de vivienda y acceso a la tierra	Previsto para ser temporal (tiendas o cabañas); no hay acceso oficial a la tierra	Algunas veces con construcciones más permanentes; la tierra está disponible para ganado	Como en los asentamientos locales; la tierra es negociada con la población local
Administración	Administrado por el ACNUR y el gobierno receptor; ONGs proveen ayuda y asistencia	Inicialmente administrada por el ACNUR y por el gobierno receptor, después entregada al gobierno receptor	No es administrada
Actividad económica	Ninguna está permitida usualmente, algunos programas generadores de ingresos están basados en el campo	Se permite a los refugiados el cultivo, o actividades limitadas en los mercados locales	Los refugiados a menudo son activos en la economía local (aunque no son permitidos legalmente)
Protección	El gobierno receptor es el técnicamente responsable por la seguridad y la protección de los refugiados, pero el ACNUR ha asumido cada vez más este papel	El gobierno receptor es el técnicamente responsable por la seguridad y la protección de los refugiados, pero el ACNUR ha asumido cada vez más este papel	No hay protección formal; el ACNUR provee cubrirlo algunas veces
Solución permanente	Repatriación o reasentamiento en un tercer país	Repatriación	Repatriación o integración local

Fuente: (Jacobsen 2001, p.6)¹⁷

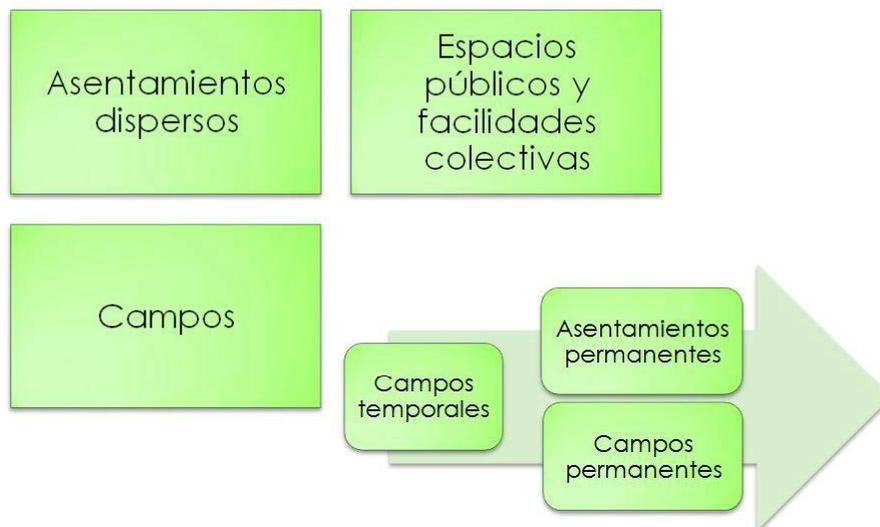
Otras clasificaciones como el catálogo del Programa de Estudios sobre Refugiados de Oxford mencionado en (Schmidt 2003) por ejemplo, distingue entre 'asentamientos organizados' que incluye campos cerrados; 'campos' que incluye literatura sobre asentamientos; y 'auto-asentamientos asistidos'.

¹⁷ Jacobsen (2001). «The forgotten solution: local integration for refugees in developing countries.» *New Issues in Refugee Research. Working Paper No. 45*. <http://www.unhcr.org/3b7d24059.html> (último acceso: 24 de Enero de 2010)

El ACNUR por su parte hace la diferencia entre 'campos permanentes' y 'campos'. Algunos otros autores debaten y tienden a definir ambas clasificaciones de acuerdo a su relación con una solución permanente, y pueden ser incluidos como parte de un mismo ciclo refiriéndose a los campos como un refugio temporal y a los asentamientos como una solución permanente. Otros autores como Jacobsen (2001) y Hoerz (1995), también en (Schmidt 2003), señalan diversos factores para clasificar los campos como son la libertad de movimiento, de asistencia o economía, relación socioeconómica con las comunidades locales, el modo de gobierno y el tamaño o densidad de la población.

De acuerdo con la Tabla 2.1 y con la literatura consultada sobre la clasificación de los asentamientos temporales del ACNUR, ya presentada, se llegó a la clasificación de asentamientos de refugiados sobre los que esta Tesis se basó para desarrollar la metodología (Figura 2.5).

La categoría de campos temporales corresponde a la categoría de 'Campos' de la Tabla 2.1, mientras que los 'Asentamientos permanentes' y los 'Campos permanentes' pueden considerarse como una evolución de los campos, siendo los asentamientos semejantes a los asentamientos organizados en Jacobsen (2001) y los campos permanentes, se dan cuando la situación de refugio es prolongada.



Fuente: Elaboración propia

Figura 2.5 Clasificación de asentamientos de refugiados

2.2 Marco teórico y conceptual

El marco teórico y conceptual se sustenta en el concepto de Temporalidad y es a través de él, que las teorías o perspectivas se desarrollan, para servir como base al planteamiento y a la solución del problema de investigación. Estas teorías y sus acercamientos son: la Teoría de Conflictos, enfocada a través de las Dinámicas del conflicto y su patrones que cambian y se desarrollan en el tiempo; la Geografía Urbana, a través de la Producción del espacio, la Territorialidad y la Ciudadanía, que se producen por el desarrollo de actitudes en el tiempo; y la Sustentabilidad, o Desarrollo sustentable, a través del Desarrollo de Asentamientos, que emergen y evolucionan a la par de otros factores de temporalidad (Figura 2.6).



Fuente: Elaboración propia
 Figura 2.6 Diagrama conceptual del marco teórico

2.2.1 Temporalidad

De acuerdo al Online Compact Oxford English Dictionary, temporalidad es "el estado de existir con o teniendo alguna relación con el tiempo" (Oxford University Press 2010). El enfoque a través de la Temporalidad define qué aspecto de las teorías y perspectivas resulta adecuado explorar para ser la línea de base de la investigación. La Temporalidad está definida dentro de un marco de tiempo, sin embargo, esto no implica un número determinado de años sino un camino o evolución de los campos de refugiados de acuerdo a sus condiciones socio-ambientales. Esto incluye cambios en sus componentes, que se encuentran también en evolución o que se han estancado en cierta fase del proceso. El hecho de evolucionar o mejorar no está asociado al espacio sino que se convierte en una parte de la Temporalidad. Mientras la sociedad y el espacio asociado a ella avanzan en el tiempo, esta mejora es vista como un sinónimo de progreso (Hetherington 2001).

En algunos casos sin embargo, el proceso se detiene o retrocede en alguno de sus aspectos, entre otras razones como un medio para solucionar un conflicto, como un medio para alcanzar la sustentabilidad, o simplemente por falta de recursos económicos o apoyo tecnológico. Estos cambios en el proceso causan que la realidad no refleje lo "ideal" de un campo de refugiados dentro de la temporalidad del proceso mismo. La complejidad de un campo de refugiados se trasmite en la complejidad para lograr el entendimiento necesario para resolver las preguntas de investigación.

Concepto analítico

La temporalidad de un campo de refugiados, es utilizada como el concepto común, ya que se analizarán algunos elementos de cada teoría y perspectiva que están relacionadas con el paso del tiempo, involucrando un desarrollo o evolución, o la falta de estos. Se analizará, dentro de la temporalidad, cada una de las etapas de los campos de refugiados estudiados, para determinar las dinámicas de los conflictos, la producción del espacio y el desarrollo de los asentamientos; así como las posibles evoluciones en cooperación y apropiación, así como la sustentabilidad o falta de ella.

2.2.2 Teoría del Conflicto

El Conflicto se puede definir como “un enfrentamiento o choque intencional entre dos seres o grupos de la misma especie que manifiestan los unos hacia los otros una intención hostil (...) y tratan de romper la resistencia del otro usando eventualmente la violencia (...)”, según Julien Freund en (Entelman 2002, p.45). En otras palabras, se dice que un conflicto existe cuando dos o más partes tienen objetivos incompatibles, contradictorios o excluyentes o que son percibidos como tales (Ross 1995; Entelman 2002; Aranda 2004).

Las teorías del Conflicto han visto al Conflicto como inherente de todas las relaciones sociales, por lo que puede ser analizado y eventualmente controlado y resuelto. Entelman (2002) se refiere al conflicto como un objeto independiente de las causas por lo que es posible hallarlo en todos los niveles de las relaciones humanas. Esta definición será utilizada en esta investigación al separar la causa de la existencia de los campos de refugiados de los conflictos que se desarrollan dentro de él mismo y por su propia existencia. Según Redorta (2007a), para la comprensión del Conflicto se toman en cuenta varios paradigmas ya que influyen en el entendimiento de ellos. El primero es la complejidad, que parte de una realidad en caos de la que saldrá cierto orden o viceversa. El segundo, el construccionismo, nos señala la subjetividad de nuestra visión del mundo. El tercero se refiere a lo sistémico, que considera las interrelaciones visibles o no a nuestra percepción. El último, al intercambio, la conducta social que se rige por pautas de intercambio y recompensas.

Algunas de las situaciones de conflicto que se presentan en un campo de refugiados son entre los refugiados y el gobierno receptor, entre los refugiados y la ayuda humanitaria, entre el gobierno receptor y la ayuda humanitaria, entre los refugiados y las comunidades locales y entre la ayuda humanitaria y las comunidades locales (Figura 2.7). En los siguientes capítulos se analizan las condiciones específicas de los procesos de refugio elegidos y posteriormente se relacionarán con la Teoría del Conflicto y sus elementos para determinar la temporalidad del conflicto en un campo de refugiados, así como los impactos socio-ambientales derivados de dichos conflictos.



Fuente: Elaboración propia

Figura 2.7 Diagrama conceptual de las relaciones del conflicto

La Teoría del Conflicto es aproximada desde las dinámicas del conflicto, enfocadas dentro de la situación o situaciones en conflicto y no en su causa. Se relaciona con las conductas de las personas involucradas como un proceso dinámico, es decir, se desarrollan y cambian a través del tiempo.

Estos cambios se reflejan en las actitudes y percepciones de los actores e incluso dentro de sus objetivos (Entelman 2002). Los movimientos de intensidad en los conflictos se perciben también en el tiempo, pudiendo ser únicamente de ascenso y descenso, o escalada y desescalada, o el establecimiento crónico de un conflicto con varias fases en el tiempo, según las condiciones en las que se envuelve el conflicto (Entelman 2002; Redorta 2007b).

Los elementos que condicionan la evolución de un conflicto son el contexto, si facilita o dificulta el desarrollo; el nivel del poder, simétrico o asimétrico; la duración; y la comunicación, fluida y fiable o distorsionada, entre otros (Redorta 2007b). Algunos patrones que serán útiles en el análisis de los conflictos dentro de un campo de refugiados que explican cuándo ocurren dichos conflictos y que ayudarán a situar las características y la evolución del conflicto dentro de sus diferentes etapas se señalan en la Tabla 2.2.

Tabla 2.2 Patrones básicos de conflicto

Conflictos	Razón de la disputa
Recursos escasos	Por algo que no existe en cantidad suficiente para todos
Poder	Porque alguien quiere mandar, dirigir o controlar a los demás
Protección de autoestima	Por el orgullo emocional herido
Valores	Por valores o creencias fundamentales
Estructural	Por un problema cuya solución requiere largo tiempo, gran esfuerzo de muchas personas o medios que van más allá de las posibilidades
Identidad	Por afectar la forma de ser
Normativo	Por el incumplimiento de una norma social o legal
Expectación	Por defraudación
Inadaptación	Por un cambio que produce tensión
Información	Por algo que se dijo, no se dijo o se entendió de otra forma
Intereses	Por deseos o intereses contrarios
Atributivo	Porque la otra parte no asume responsabilidad o culpa
Incompatibilidad personal persistente	Por falta de entendimiento
Inhibición	Por delegar soluciones a la otra parte
Legitimación	Porque la otra parte no está autorizada a actuar como lo hace, lo hizo o pretende hacer
Inequidad	Por acciones consideradas injustas

Fuente: (Redorta 2007a, p.117-126)¹⁸

Uno de los principales patrones en un conflicto o una relación en conflicto ocurre cuando dos o más partes tienen un desacuerdo en cómo son distribuidos los recursos (Entelman 2002) y es uno de los primeros que se analizan en un campo de refugiados.

Se espera ver la evolución del conflicto en una cooperación. Estos dos conceptos ocurren en asentamientos culturales específicos, definiendo la cultura como las prácticas y valores comunes de una sociedad en particular que vive en un espacio perfectamente delimitado (Ross 1995). Por lo que, mientras los factores de un campo de refugiados se desarrollan o siguen un camino y el campo de refugiados se desarrolla junto con ellos, los conflictos que ocurren dentro cambian hacia la cooperación y la sociedad o comunidad se establece en el proceso. Este proceso debe ser recíproco.

¹⁸ Redorta (2007a). «Entender el conflicto: la forma como herramienta.» Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica, S.A.

2.2.3 Geografía urbana

Algunos autores han discutido sobre las diferencias entre lo rural y lo urbano. La diferenciación se ha basado en el número de habitantes y la densidad de la población entre otros factores. Pero al existir ahora zonas de baja densidad poblacionales, consideradas anteriormente como rurales, que sin embargo, han desarrollado tanto servicios y comunicaciones como formas de vida, propias de la vida urbana, esta distinción ya no es tan clara. Esta investigación hace uso de lo urbano tomando dos cualidades principales. La primera señala que lo urbano es "(...) una organización espacial de personas y actividades especializadas diseñadas para maximizar los intercambios (...)" (Capel 1975, p.8). La segunda dice que es "(...) una aglomeración duradera por oposición a las aglomeraciones temporales (...)" (Capel 1975, p.9). Se considera, por lo tanto, al campo de refugiados como un espacio creado para maximizar las relaciones entre los actores implicados y facilitar la adaptación de los refugiados, mientras que en su evolución o camino dejan atrás su carácter temporal por la permanencia en el espacio.

El enfoque de esta perspectiva es la representación del mejoramiento no sólo con las relaciones entre las personas y la naturaleza o entre los asentamientos humanos, sino con el propio pasado del espacio. Esto porque el espacio "se hace" en un proceso de transición continuo y no simplemente "existe". Permanece abierto a más transformaciones y nunca está "primordialmente dado" o "primordialmente fijado" (Soja 1996; Hetherington 2001; Wolch y DeVerteuil 2001). Los campos de refugiados son creados o "adecuados" por terceras personas, sean el gobierno receptor o la asistencia humanitaria, imponiendo valores culturales, reflejados también en las guías humanitarias, que no son necesariamente compartidos por los refugiados.

Sin embargo, cuando las personas se ven forzadas a vivir en un espacio que ellos no ayudaron a producir, crean alienación. Una vez que este proceso desaparece gradualmente empiezan entonces los procesos de integración y comprensión. Es entonces cuando el espacio es modificado o reconstruido (Wolch y DeVerteuil 2001). Algunos espacios tendrán entonces un cierto valor que concentrará e influenciará la red de espacios y cómo serán mejorados en el futuro junto con la sociedad.

A pesar de que tienen distintos marcos temporales asociados a ellos son importantes por su orientación al futuro. El espacio puede ser ordenado a través de "series temporales de cambios o mejoramientos de importancia" (Hetherington 2001, p.56). Cuando son los refugiados quienes producen los espacios o los adecuan durante la evolución del proceso, se los "apropian" incorporando sus símbolos de identidad, entonces los actores y agentes involucran también a las familias como ordenadoras del espacio (Ayllón Trujillo 2003). Es a partir de la apropiación que el territorio deja de ser alienante, para ser un espacio de dominio y seguridad.

Territorialidad

Según Soja (Cairo Carou 2009), la territorialidad aplicada a los seres humanos tiene tres elementos: el sentido de la identidad espacial, el sentido de la exclusividad y la compartimentación de la interacción humana en el espacio. Estos elementos proporcionan un sentimiento de pertenencia, implicando un modo de comportamiento en el interior de la entidad. La conciencia territorial expresa qué tanto asumen los miembros de una comunidad una identificación con el territorio dado (Cairo Carou 2009).

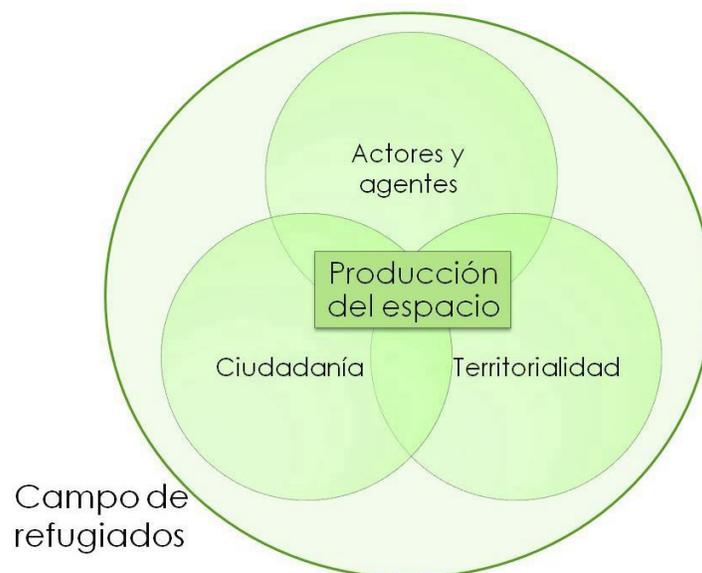
Tanto el territorio como la territorialidad humana son construcciones sociales que no han tenido siempre las características actuales (Cairo Carou 2009); según la territorialidad de la familia, es precisamente en el territorio donde las instituciones no realizan por alguna causa sus funciones, donde se pone en evidencia el poder organizador del grupo familiar y de las redes familiares. El espacio se ve entonces como "territorio" o lugar de dominio de unos actores concretos, y su

articulación recae en la unidad familiar, ya que la organización de las familias y sus recursos sostienen al territorio. A este concepto de territorio se unen los conceptos de dominio, capacidad de utilización y administración, que proporcionan a la familia seguridad, pertenencia e identificación, o arraigo, con el lugar que domina como institución de poder (Ayllón Trujillo 2003).

Cuando la población de un campo de refugiados se identifica con un territorio y un espacio que no es consecuencia de su propio ordenamiento, decide entonces dominarlo con sus propios recursos, modificándolo desde el interior del mismo hasta buscar el reconocimiento externo del espacio que ha modificado y del que se ha apropiado. Esta búsqueda de reconocimiento lleva a la integración no sólo dentro del propio territorio sino de una entidad mayor, la sociedad en general. Cuando se pertenece por completo a una sociedad, los miembros de ella disfrutan derechos en lo civil, político y social. Según Marshall en (Ayllón Trujillo 2006) la participación activa define la ciudadanía. Es también una práctica de participación para dar forma a las sociedades a las que las personas pertenecen, que otorgan tanto derechos como responsabilidades.

En la construcción de la ciudadanía existen tres momentos: el jurídico, el público y el ético, que involucran al Estado para garantizar los derechos y deberes y a los diferentes roles sociales para la defensa de los intereses políticos, entre otros. Existen actores y agentes que facilitan u obstaculizan la formación de la conciencia ciudadana, pero aunque el gobierno no otorgue estos derechos ni construya vías de gobernanza, la población misma se construye dentro de sus organizaciones primarias (Ayllón Trujillo 2006).

La complejidad de las relaciones de los diferentes conceptos y su posible evolución dentro de una determinada temporalidad, así como la noción que la producción del espacio se facilita o dificulta por la acción de actores y la influencia de agentes se muestra en la Figura 2.8.



Fuente: Elaboración propia

Figura 2.8 Diagrama conceptual de la producción del espacio

2.2.4 Sustentabilidad

La sustentabilidad, o desarrollo sustentable, fue definida por la World Commission on Environment and Development (WCED), también conocida como la Comisión Brundtland, como "el desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la habilidad de las generaciones futuras

para satisfacer sus propias necesidades" (WCED 1987). En palabras de Hawken en (McConell y Abel 2008, p.19), esto repercute en la forma en que encontramos el medio ambiente, lo que tomamos de él, si lo dañamos y si corregimos dichos daños. El desarrollo es definido por McConell y Abel (2008) como una serie compleja de cambios en los que la economía de una sociedad agrícola se convierte en una economía basada en la manufactura o los servicios, pasando de la explotación de los recursos naturales a la explotación del capital humano. Entre otros impactos, históricamente el desarrollo conlleva urbanización, deforestación para proveer combustible y tierras, y la generación de contaminación ambiental y desechos.

El desarrollo sustentable es entonces el objetivo de los países catalogados como "en desarrollo". Para que una sociedad se pueda considerar sustentable, debe dirigir su atención a varios factores como son: la agricultura, los bosques y productos madereros, el suministro de agua, la energía, la biodiversidad, la justicia y la equidad, entre otros. Los factores pueden ser considerados individualmente, como por ejemplo, sobre la agricultura se tiene como objetivos preservar la tierra agrícola, practicar agricultura sustentable y producir considerables reservas de alimentos de forma local o dentro de un marco integral que relacione los factores en un único desarrollo sustentable (McConell y Abel 2008).

En 1992 se realizó la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo (CNUMAD), teniendo como logros principales la Declaración de Río con veintisiete principios y su plan de acción llamado Agenda 21, que ha tenido influencia en más de 150 países. Dentro de este movimiento hacia la sustentabilidad, la Agenda 21 fue de especial interés para la introducción del desarrollo sustentable en los programas y acciones internacionales, como de las Naciones Unidas, y dentro de los Estados mismos (CSD y UN 1992; Jiménez, y otros 2006). Dentro de esta Conferencia, la condición de los asentamientos humanos llegó a tener gran importancia y en dicho documento, fueron incluidos los objetivos y metas para lograr la sustentabilidad de los asentamientos humanos, en el Capítulo 7 en la primera sección. El objetivo general es "mejorar la calidad social, económica y ambiental de los asentamientos humanos". Algunas de las áreas incluidas en el programa son proveer refugio para todos, promover la planeación y manejo sustentable del uso de suelo, promover la provisión integral de la infraestructura ambiental (agua, sanidad y manejo de desechos sólidos), promover el desarrollo del recurso humano así como la creación de capacidades para el desarrollo de los asentamientos (CSD y UN 1992).

El término sustentabilidad se usará en esta investigación como la situación ideal de un campo de refugiados en cada una de sus etapas dentro del proceso completo, cuando es considerado como una solución temporal y su transición a ser una solución permanente para la situación de refugio. Dentro de una situación sustentable, el desarrollo de un asentamiento es por tanto sustentable, pero para el caso de los campos de refugiados, se ve comprometido desde la planeación, que corresponde a "expertos" del ACNUR que se han basado en la creencia de que las necesidades y derechos humanos son idénticos a todos, y la planeación del campo se caracteriza por su neutralidad, aunque está basada en las ciudades europeas y no en las situaciones a las que se dirigen (Herz 2007). Dentro de la línea del desarrollo de los asentamientos, será cotejado el proceso de un campo de refugiados con las guías humanitarias, comparando sustentabilidades o la falta de ellas, entre la neutralidad de las guías con la realidad de un proceso complejo de refugio.

Metodología

Para esta investigación, se han conjugado métodos comparativos y relacionales mediante el registro de múltiples variables, de manera que se pudiera describir la complejidad y la dinámica de los campos de refugiados. La metodología fue diseñada de acuerdo a los objetivos y alcances de la investigación. Esto es, generar información acerca de la temporalidad de los campos de refugiados y entender cómo se da el desarrollo en la transición entre lo temporal y lo permanente, los conflictos que esto genera y si es sustentable o no. Está enfocada hacia los métodos cualitativos, los cuáles proveen las herramientas para obtener estas diversas transiciones de los diferentes actores, así como localizar dichas transiciones dentro de las condiciones socio-ambientales de un campo de refugiados. El análisis de datos secundarios proporcionó un acercamiento al camino sustentable ideal de un campo de refugiados, dentro del marco de las organizaciones humanitarias.

3.1 Matrices de temporalidad: Situaciones socio-ambientales

En una operación de refugio, tomar en cuenta las condiciones ambientales relacionadas no es una opción sino una prioridad. Cuando se ignoran, se afecta a la capacidad de las comunidades receptoras y por lo tanto, se amenazan los medios de subsistencia de la población refugiada por ambos factores de permanencia y degradación ambiental (EESS y UNHCR 1998; Teketel 2003).

La complejidad de las situaciones relacionales y los factores socio-ambientales en un campo de refugiados se muestra en la Figura 3.1.



Fuente: Elaboración propia

Figura 3.1 Situaciones socio-ambientales en un campo de refugiados

La vivienda se define por sus características físicas, incluidos el tamaño y el terreno en el que se encuentra, y uno de los puntos importantes es el material del que está construida. También se toma en cuenta, si se recibió ayuda por parte de alguna institución para su construcción o si existió algún control sobre el lugar o los materiales con los que se podía construir. El número de viviendas refleja

el número de familias, con lo que se puede estimar la población. El uso de suelo se define como las actividades complementarias a la vivienda que generan una forma de ganarse el sustento para la vida. El acceso a la tierra es un punto importante que repercute en el desarrollo de la autosuficiencia, y en la explotación de la tierra.

Los servicios abarcan la educación y la salud, su funcionamiento, la ayuda recibida y como se indica, la infraestructura con que estos servicios cuentan, así como los sistemas de comunicación. También se incluyen los servicios de agua, sanidad, energía y los desechos sólidos considerados con los factores de quién los provee, cómo se proveen, la calidad del servicio, la duración de las etapas, el control sobre el servicio y otros factores propios de cada categoría.

Finalmente, la asistencia y la autosuficiencia son analizadas casi como complementarias. La duración de la ayuda en alimentos y en otros materiales promueve el desarrollo o lo limita, dando espacio al desarrollo de la autosuficiencia o de la creación de espacios comunitarios que la promuevan.

La metodología para analizar las condiciones socio-ambientales es llamada Matriz de Línea del Tiempo. Esta matriz permite la comparación de las categorías dentro de los diferentes eventos. Los factores del tiempo son, por ejemplo, la situación presente y pasada. Las entrevistas deben proveer información para esta matriz en donde los eventos significativos son señalados en cada categoría. Este enfoque es usado para establecer correlaciones entre variables que han cambiado a través del tiempo (Bunce, y otros 2000). La Tabla 3.1 muestra las categorías y sub-categorías que serán considerados.

Tabla 3.1 Matriz de Línea del Tiempo

Categoría	Sub-categoría	Línea del tiempo	Cambio	
			Explicación	Actores
Vivienda	Ubicación			
	Número			
	Materiales			
	Características			
	Ayuda			
	Control			
Uso del suelo	Distribución			
	Agricultura			
	Ganadería			
	Propiedad			
	Ayuda			
Servicios	Escuelas			
	Centros de salud			
	Calles/carreteras			
	Otros			
	Ayuda			
Agua	Provisión			
	Distribución			
	Cantidad			
	Calidad			
	Usos			
	Infraestructura			
	Control			
Servicios	Servicio público			

sanitarios	Servicio privado	
	Tipo	
	Red	
	Disposición	
	Tratamiento	
	Infraestructura	
	Control	
Residuos sólidos	Doméstica	
	Tipo	
	Re-uso	
	Disposición final	
	Infraestructura	
	Control	
Demanda de energía	Cocina	
	Combustible	
	Electricidad	
	Control	
Asistencia	Alimentos	
	Materiales	
	Otros	
	Control	
Comunidad	Grupos	
	Actividades	
	Líderes	

Fuente: Elaboración propia¹⁹

Cada uno de los factores fue definido y descrito para servir como base para elaborar las entrevistas con respecto a diversos factores tales como la forma en que impactan o son impactados por un campo de refugiados y las diferentes actividades que generan. También sirvió para definir la evolución o camino de cada uno de estos factores vistos o planeados en un campo de refugiados y para ayudar a la realización de la observación sistemática.

Los resultados de esta matriz fueron entonces reflejados en las entrevistas y en las observaciones descritos a continuación, y específicamente en las líneas de tiempo que describen la evolución o camino que siguieron los campos y asentamientos de refugiados analizados, y que pueden ser comparados con el camino ideal sustentable de un campo de refugiados según la literatura consultada.

3.2 Métodos cualitativos empíricos

Los métodos cualitativos pueden ser definidos como “esas estrategias, tales como la observación participante, el trabajo de campo, (...), etc., que permiten al investigador obtener conocimiento de primera mano acerca del mundo social empírico en cuestión. Permite al investigador el ‘acercarse a los datos’, por lo tanto desarrollar los componentes explicativos analíticos, conceptuales y categóricos de los mismos datos” según palabras de Filstead (Berg y Wallinder 2006, p.8). Los métodos cualitativos y cuantitativos pueden ser separados por los resultados, de acuerdo con Ragin (ten Have 2004), las técnicas cuantitativas son “condensadores de datos” y los métodos cualitativos son “potenciadores de datos”. Los métodos cualitativos se enfocan en las descripciones, muchas

¹⁹ Basado en (Bunce, y otros 2000, p.124). *Socioeconomic manual for coral reef management*. Townsville: Australian Institute of Marine Science

veces complejas, e intenta explicar o proveer significados. A pesar que este método busca explicaciones, los investigadores tienen que tener en mente que ya que están tratando con personas, habrá algunos malentendidos, disputas o incluso desconfianza. De acuerdo con la perspectiva hermenéutica, éstos son considerados como parte de la investigación y no como un obstáculo. Esta perspectiva también otorga al investigador el poder de interpretación de los datos recolectados, para ir más allá de únicamente reflejar una "simple, objetiva y no problemática realidad" (Gottlieb 2006).

En esta investigación el grupo de estudio involucró personas que están o estuvieron en una situación vulnerable, en un país extranjero y que dependen de ayuda externa. Esto hace el proceso del método cualitativo empírico más bien difícil y sensible para el investigador. Algunas herramientas que pueden ser usadas dentro de este método para llevar a cabo una investigación son las entrevistas, observación, herramientas participativas, etc.

3.2.1 Entrevistas

El análisis bibliográfico nos dice que las entrevistas cualitativas, semi-estructuradas o en profundidad, son llevadas a cabo con un carácter informal, algunas veces conversacional, a través de un tema o preocupación preexistente. Estas dan al entrevistado la posibilidad de explicar y hablar libremente acerca de eventos pasados y presentes, y evitar ideas preconcebidas del investigador. Al entrevistado se le proporciona la oportunidad de desarrollar historias de importancia y es percibido como un "constructor activo de significado". Dentro de este tópico, un informante clave aparece como útil, ya que el enfoque principal es la información en el camino que el campo de refugiados ha seguido. Esta persona tiene que ser identificada lo antes posible al estar en el trabajo de campo, porque la información provista debe ayudar a entender los aspectos cruciales o proveer información debido a su participación en la situación (Bloor y Wood 2006).

Cuando se hacen y analizan las entrevistas, el enfoque hermenéutico sostiene que el perfil demográfico de cada uno de los entrevistados determina la información que se aprenderá de ellos. También la propia biografía emocional del investigador podría moldear el proceso de investigación, incluyendo las preguntas planeadas para las entrevistas. Conociendo estos factores y estando consciente de ellos, ayudará a elegir mejor a los informantes y a proveer una mejor entrevista que llevará a la información esperada (Gottlieb 2006).

Para realizar las entrevistas se buscó primero una persona que pudiera actuar como vínculo con la comunidad, que tuviera acceso a las familias antiguamente refugiadas, que pudiera presentar a personas claves y que actuara como respaldo de la investigación en la comunidad, otorgando credibilidad a la presencia en la comunidad. También que pudiera proporcionar algún tipo de orientación hacia la información requerida, debido a su conocimiento comunitario (Bloor y Wood 2006). Para los casos de estudio en México, en esta investigación se eligió al director de la escuela primaria, ya que cumplía con dichas características.

El guión de las entrevistas fue elaborado por tanto a partir de la Matriz de Temporalidad y adecuado con los elementos surgidos durante la primera visita en el poblado. Se puso especial atención en los eventos sucedidos desde que llegaron al asentamiento de refugiados, las fechas o épocas de dichos eventos, si fueron para mejorar otro existente y en la persona o institución responsable por dicha evolución. En cada entrevista se intentó seguir el guión y abarcar todas las áreas socio-ambientales comprendidas, pero en muchos casos el idioma diferente, ya que el español es su segunda lengua, y las ansias de contar su historia, fueron obstáculos para llevar la entrevista planeada, y se convirtieron en eventos de conversación, con preguntas cuando surgía alguna duda, cuando se quería obtener mayor información sobre un tema determinado o para preguntar sobre algún tema

que no se hubiera tratado. Sin embargo, debido tal vez a la libertad con la que pudieron hablar, proporcionaron mucha información útil para el entendimiento del proceso y de cada etapa del proceso de refugio. Las características de las personas a quienes se realizaron entrevistas y pláticas se presentan en la Tabla 3.2

Tabla 3.2 Entrevistas realizadas

Nombre	Edad	Población	Tipo	Relevancia
María Ramos	-	Nuevo San Juan Chamula	Plática informal	Antigua refugiada
Felipe Castañeda	54		Entrevista semi-estructurada	Antiguo refugiado
Rosilda Alfaro	-		Plática informal	Habitante local de Maravilla Tenejapa (comunidad fronteriza)
Pedro Ramírez Francisco	54		Entrevista semi-estructurada	Antiguo refugiado
Clotilde Hernández	-		Plática informal	Enfermera de la clínica, habitante tzotzil de la comunidad
Oscar Sánchez	-		Comentarios	Médico de la clínica (proveniente de la Ciudad de México)
Jesús Pablo Calmo y Graciela López	44		Entrevista semi-estructurada	Pareja de antiguos refugiados
Matías Tomás Pedro	35	La Gloria	Entrevista semi-estructurada (en dos partes)	Antiguo refugiado (realiza una recopilación para la historia del lugar)
Juan Matías	-		Pláticas informales (varias partes)	Antiguo refugiado (contacto)
Catalina	-		Plática informal	Antigua refugiada
José Juan Miguel Andrés	48			Antiguo refugiado
María Francisca	45			Antigua refugiada
Juan	59		Entrevista semi-estructurada	Antiguo refugiado
Ana María José López	-			Antigua refugiada
Margarita	41	San Cristóbal de las Casas		Antigua refugiada (con traductor)
Hermana Lucía	-		Plática informal	Antigua coordinadora del Comité Cristiano de Solidaridad de la Diócesis de San Cristóbal de las Casas (encargado de los refugiados)

Fuente: Elaboración propia

3.2.2 Observación sistemática

La observación es la herramienta primordial en una investigación. Permite al investigador recolectar datos acerca del contexto, principalmente la ubicación y el tiempo en los cuales está inmerso el objeto o sujeto de la investigación. Uno de los puntos de discusión en cuanto a la observación es el nivel de participación que el investigador toma en dicho contexto. Esta observación se enfoca en los lugares y circunstancias donde se construyen, usan y manejan los significados y cursos de acción, es decir, las que moldean o han moldeado a la sociedad y su contexto. Se concentra en cómo reflejan las personas su organización y sus actividades en los lugares donde éstas se realizan (Bloor y Wood 2006; Randall, y otros 2007).

Estas observaciones son registradas en las notas de campo en un diario de investigación, que sirve al propósito de pensar, interpretar y reinterpretar datos, por lo que el proceso de coleccionar datos resulta relevante por su uso después del trabajo de campo. Un hecho importante es que estas actividades resultan más difíciles que la recolección misma de datos, por lo que debe tomarse en cuenta desde el principio, para realizarlas de un modo sistemático que facilite su posterior análisis. Se incluyen también, además de las observaciones sobre el contexto y anotaciones sobre la realización de las entrevistas, hipótesis y reflexiones del investigador sobre los hechos observados y sobre su papel en el proceso de la investigación misma (Gottlieb 2006; Bloor y Wood 2006; Randall, y otros 2007).

3.3 Análisis de información secundaria

La información secundaria es aquella que ya ha sido coleccionada, analizada y publicada en varios medios incluyendo documentos oficiales y no-oficiales, reportes estadísticos, reportes de investigación, documentación y evaluación de proyectos, entre otros (Bunce, y otros 2000). Para esta investigación, se utilizaron los datos provenientes de diversos documentos, principalmente guías humanitarias de agencias internacionales sobre campos de refugiados y los diferentes factores involucrados en ellos. El enfoque que se pretende en el análisis de estas guías humanitarias es el manejo de la evolución de un campo de refugiados desde su fase inicial de emergencia hasta su consolidación o estabilización en los lugares donde se han establecido ya sea de forma espontánea o donde fueron asignados. Las guías proveen de las condiciones "ideales sustentables" de un campo de refugiados. El análisis de estos datos involucra la recopilación, evaluación y revisión de los mismos (Bunce, y otros 2000) de acuerdo a los parámetros establecidos en la Matriz de Temporalidad. Estos pasos servirán para confrontar este proceso ideal con los procesos obtenidos en campo a través de las entrevistas y observaciones.

Se analizaron varias guías humanitarias sobre campos de refugiados y situaciones de emergencia. Algunos de estos documentos son el "Manual para situaciones de emergencia" del ACNUR, la "Carta humanitaria y normas mínimas de respuesta humanitaria en casos de desastre" del Proyecto Esfera (The Sphere Project) y el "Camp Management Toolkit" del Consejo Noruego para Refugiados (NRC, por sus siglas en inglés). Otros documentos analizados, incluyen a algunos que han hecho una revisión de estas guías humanitarias, como Darmawan, y otros (2004-2005) o una recopilación de ciertos aspectos relevantes a esta investigación, como "Water Manual for Refugee Situations" (1992) o "Hadbook for self-reliance" (2005), ambos del ACNUR.

El "Manual para situaciones de emergencia" (2002) del ACNUR proporciona, en sus propias palabras, "una guía útil mientras nuestra Oficina sigue haciendo frente a la repentina y cada vez más peligrosa naturaleza de los nuevos desplazamientos. (...) se recalca la importancia de los planes previos a la emergencia, así como la planificación de cada una de las fases de una crisis. Se ocupa de establecer las prioridades de coordinación y la planificación de contingencia y operaciones. También se incluye importante información referente a la seguridad de los trabajadores humanitarios y al trabajo con el personal de las fuerzas armadas, así como una sección que aborda el tema de cómo superar el estrés personal" (ACNUR 2002a, p.VI).

La "Carta humanitaria y normas mínimas de respuesta humanitaria en casos de desastre" (2004) del Proyecto Esfera, concebida para ser utilizada como respuesta para situaciones de desastre donde es necesaria la acción humanitaria, se centra en las exigencias fundamentales de las acciones que se realizan para "sustentar la vida y la dignidad de las personas afectadas por calamidades y conflictos". Las normas mínimas cuantifican las necesidades de las personas afectadas en términos de agua, alimentación, refugio y otros servicios (The Sphere Project 2004).

Por último, se presenta el "Camp Management Toolkit" (2008) del NRC, realizado para servir de guía clave en la organización de la asistencia humanitaria y el manejo de los campos de refugiados, para disminuir las diferencias y las fallas en la ayuda humanitaria, elevar la calidad de vida en los campos y responder a los derechos de las personas que viven en ellos. Algunas de las tareas en las que se provee información es en el diseño de campos, su desarrollo y mantenimiento, y la planeación de soluciones y estrategias duraderas (NRC 2008).

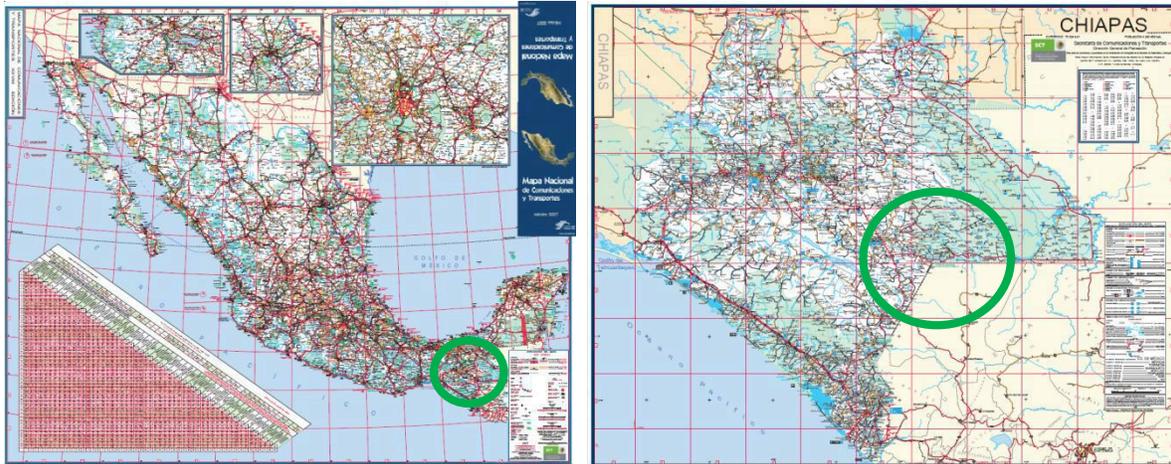
3.4 Casos de estudio: aproximaciones

El objetivo de seguir la Temporalidad de un proceso de refugio, así como identificar y analizar el impacto socio-ambiental de la evolución de un campo de refugiados condujo al planteamiento de realizar la investigación en un lugar donde el refugio estuviera en su última etapa o hubiese concluido, pero donde hubiese evidencia de dicha evolución. En América Latina se han presentado varios casos de refugio, algunos de los cuales han recurrido a la implementación de campos para el alojamiento de los desplazados. Uno de los casos más notorios fue el de los guatemaltecos en México en las décadas de los 80s y 90s, que generó comunidades mexicanas como fruto de los campos de refugiados. También se consideró la posibilidad de comparar esta situación con un proceso de refugio que se estuviera desarrollando en ese momento, como una situación actual en cierto "camino" de evolución según lo analizado en México. Considerando de nuevo la situación en América Latina, la situación de los refugiados colombianos es la más numerosa y por tanto la que genera mayor movilidad de recursos internacionales, tanto en la propia Colombia como en los países vecinos de Ecuador, Venezuela y Panamá.

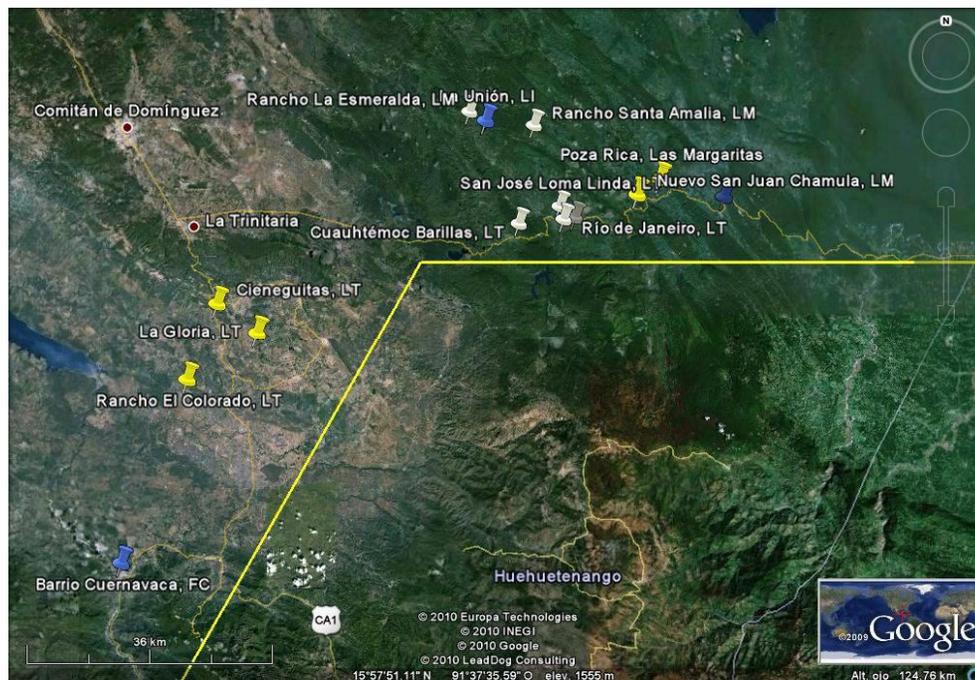
Como primer caso de estudio, se seleccionaron los antiguos campos de refugiados en el estado de Chiapas en México. Chiapas se encuentra localizado en el sur mexicano (Figura 3.2), colindando con los estados de Oaxaca, Tabasco y Campeche, así como con el país de Guatemala. Entre otras cosas, es por esta colindancia que los guatemaltecos se refugiaron en Chiapas. La zona de refugio se ubica sobre la línea fronteriza, en los municipios de Frontera Comalapa, La Trinitaria, La Independencia, Las Margaritas y Maravilla Tenejapa, y en menor medida en Amatenago de la Frontera, Bella Vista y Chicomusuelo (ACNUR 2001).

A pesar de la existencia de comunidades de antiguos refugiados en Campeche y en Quintana Roo, se eligió el estado de Chiapas por la característica de ser en su mayoría campos espontáneos u organizados por los propios refugiados, con ayuda de organizaciones humanitarias. En los otros dos Estados, la situación fue diferente ya que fueron instalados y organizados por el ACNUR y la COMAR.

Con base en la información de ACNUR (2001) sobre los asentamientos de refugiados en el programa de Integración, se decidieron los lugares de estudio. El primer factor que se consideró fue el tamaño de la población refugiada, tanto por el número de familias como por el número total de personas. De la primera lista elaborada se eligieron los asentamientos considerados como "únicos", esto es, que están compuestos por un único asentamiento y la población no está dividida entre varios asentamientos de menor tamaño (Figura 3.3). El número de asentamientos fue reducido a las poblaciones con más de 200 refugiados (eliminando las marcas blancas) y posteriormente a poblaciones con más de 500 refugiados (eliminando las marcas azules). Los asentamientos restantes son: Poza Rica y Nuevo San Juan Chamula en el municipio de Las Margaritas, y Cieneguitas, La Gloria y Rancho el Colorado en el municipio de La Trinitaria (marcas amarillas).



Fuente: Modificado de SCT (2008)²⁰
 Figura 3.2 Localización de la zona de estudio



Fuente: Modificado de Google Earth²¹
 Figura 3.3 Asentamientos y campos de refugiados considerados

Una vez elegidos estos lugares se decidió hacer un reconocimiento previo para decidir con cuál trabajar. Se empezó con los del municipio Las Margaritas por encontrarse más retirados, y Nuevo San Juan Chamula se eligió en la visita preliminar al ser una población de mezcla entre indígenas tzotziles mexicanos y kanjobales guatemaltecos, que se han integrado, y en la imagen urbana puede apreciarse el trabajo de la comunidad. En este lugar fue informado que el mejor lugar para preguntar sobre el refugio guatemalteco es en La Gloria, del municipio La Trinitaria, totalmente habitado por antiguos refugiados; por lo que ahí se estableció el segundo lugar de trabajo, con el objetivo de comparar ambas poblaciones, una integrada y otra exclusiva.

²⁰ SCT (2008). Secretaría de Comunicaciones y Transportes. Mapa Nacional y Mapa Estatal. <http://dgp.sct.gob.mx/index.php?id=440> (último acceso: 21 de junio de 2010)

²¹ Modificado de Google Earth. (último acceso: 17 de junio de 2010)

Para el segundo caso de estudio en Sudamérica, se eligió Ecuador al tener la mayor población refugiada de toda América Latina. Sin embargo, el objetivo de analizar la situación actual de los campos de refugiados para compararla con la situación que se vivió en México no fue posible, ya que no existen actualmente campos de refugiados en toda América Latina.

El inicio del trabajo de campo se describe en la siguiente sección, mientras que los resultados se describen en el capítulo 4, para el caso de México, y en el capítulo 5 para el caso de Ecuador.

3.4.1 Aplicación de las herramientas metodológicas

El análisis de los casos de estudio en México tuvo como base la división del proceso de refugio en las etapas que considera el ACNUR (ACNUR 2001). Estas etapas son: Fase de emergencia (1982-1985), Fase de asistencia (1986-1998) y Fase de integración (1999-2001), a las que se anexan la Repatriación voluntaria (desde 1988) y el Cierre del programa (2001). Sin embargo, se vio conveniente la necesidad de cambiar dichas etapas para reflejar la realidad del proceso de refugio observado en campo. Las etapas fueron entonces redefinidas como: Fase de emergencia (1980-1981), Fase de organización (1982-1986), Fase de estabilización (1987-1995), Fase de retorno e integración (1996-2001) y Fase de desarrollo (2002-2010).

Para la visita preliminar que se realizó en Nuevo San Juan Chamula (Capítulo 4), se contactó con el director de la escuela primaria y, a pesar de su reciente asignación al poblado, fue de gran ayuda proporcionando una primera opinión acerca de la conformación social de la comunidad e introduciendo las personas que podrían ser claves en la investigación, como un antiguo representante de los refugiados y el comisariado ejidal. Por la hora del día (mediodía), ninguno de ellos se encontraba presente pero se tuvieron algunas pláticas informales con las familias, de donde se tomaron algunos datos e impresiones para continuar en la siguiente visita. La observación sistemática fue de gran utilidad en la primera visita, ya que generaron dudas y cuestionamientos que se trabajaron para ser incluidos en las entrevistas y observaciones de la siguiente visita.

Sin embargo, durante la visita de campo realizada unas semanas después, el director de la escuela estuvo disponible sólo por unas horas ya que tenía un curso fuera de la localidad, así como también los maestros y la autoridad local. Esto dificultó el acercamiento a la comunidad, ya que a pesar de hacer mención del reconocimiento de la escuela primaria, no se pudo contar con el apoyo de la autoridad. Tampoco se pudo lograr la introducción de otros miembros de la comunidad antiguamente refugiada, ya que la única conexión que se había logrado desde la visita anterior y que se aseguró con el director en esa segunda visita, se negó a ser la persona de confianza ya que dijo que “no quería influenciar” en la decisión de sus compatriotas para contribuir a la investigación.

Se decidió entonces ampliar la observación sistemática, sobre todo la realización de pláticas informales para descubrir posibilidades de nuevas entrevistas. Así se lograron otras entrevistas con antiguos refugiados y con personas de la comunidad receptora, obteniendo información importante tanto de estas pláticas como de las informales. Cabe señalar que había numerosas obras públicas en construcción al mismo tiempo en el poblado, lo que hacía que muchos trabajadores foráneos se encontraran en las calles, comercios y alojamientos del lugar. Se tuvo la sensación de que la gente estaba incómoda por esta situación y se mostraba un poco reacia a platicar; sensación que fue compartida con el residente de una de las obras en construcción.

En el segundo poblado, La Gloria (Capítulo 4), también se intentó contactar primero con el director de la escuela primaria. Debido a que ese día no se encontraba, se trató con el sub-director, quien a su vez contactó con el comité de la escuela primaria, que fueron los encargados de hacer la presentación ante las autoridades y posteriormente, ante las personas claves que consideraron que

podían ofrecer mayor información sobre el tema. Los integrantes del comité fueron de gran importancia también por la información que proporcionaron tanto en forma de entrevista como de plática informal. Se realizaron también recorridos por el lugar con compañía de la persona-vínculo quien explicó varios aspectos del espacio que viven, así como de las costumbres que se podían observar.

Después de varias entrevistas, la información obtenida variaba únicamente en los aspectos personales previos a la llegada al campo de refugiados, y no sobre el campo en sí mismo, por lo que se decidió contactar a la institución que casi todos mencionaron como la que les proporcionó mayor asistencia y apoyo durante el proceso de refugio, la Diócesis de San Cristóbal de las Casas. Ahí se logró contactar con la monja que fue la encargada de la organización de la ayuda a los refugiados por parte del Comité Cristiano de Solidaridad, desde el inicio hasta el final del proceso. La información obtenida de la plática con esta persona fue de mucha utilidad para completar el entendimiento sobre muchas situaciones surgidas en las comunidades, así como para otorgar un punto de vista ajeno a los refugiados mismos y a las instituciones gubernamentales e internacionales que han sido plasmadas en libros y artículos consultados para esta investigación.

En Ecuador la situación fue diferente, ya que principalmente por desconocimiento del medio se tuvo que depender del apoyo de las instituciones que prestan ayuda a los refugiados colombianos. Se tuvo contacto con algunas de ellas para que facilitasen la visita de campo, pero como se explicará en el capítulo correspondiente, el trabajo en las ciudades de Quito e Ibarra no fue el esperado. En esta última ciudad, se aplicaron entrevistas semi-estructuradas basadas en la misma Matriz de Temporalidad para reflejar la situación que viven los refugiados, y plasmar la evolución, si es que la ha habido, de las condiciones de vida de los refugiados cuando no hay campos ni asentamientos de refugiados.

Casos de estudio: evidencia empírica y resultados en México

Como casos de estudio se seleccionaron dos asentamientos de antiguos refugiados en el estado de Chiapas en México. El primero fue Nuevo San Juan Chamula, asentamiento mixto entre indígenas tzotziles fundadores del poblado, mestizos que han llegado a lo largo de los años e indígenas kanjobales, provenientes del refugio guatemalteco. El segundo asentamiento, fue La Gloria, lugar señalado en Nuevo San Juan Chamula como un lugar al que se debía ir como parte de la investigación, debido a que este asentamiento está poblado únicamente por antiguos refugiados guatemaltecos y sus descendientes. La mayoría de los habitantes son indígenas acatecos provenientes de San Miguel Acatán, Guatemala.

4.1 Refugiados guatemaltecos en México

Hasta antes de 1981, la política represiva del gobierno guatemalteco se había concentrado en los centros urbanos con una política de represión selectiva. Para este año, el ejército guatemalteco (kaibiles) reforzó su presencia en las comunidades indígenas y campesinas del interior sin hacer distinciones entre los posibles colaboradores de la guerrilla, los combatientes y la población civil; acusando a México de alojar a guerrilleros en su territorio y por tanto tener el "derecho" traspasar las fronteras para detenerlos. Para 1982 con el golpe de estado del general Efraín Ríos Montt, se instauró un estado de sitio en todo el país para exterminar el movimiento insurgente del país a través de ataques contra la población civil no combatiente, acusada de tener nexos o apoyar dicho movimiento. En la semana en que se produjo el golpe de estado, aproximadamente diez mil guatemaltecos cruzaron la frontera buscando refugio en las comunidades mexicanas. Para ese entonces, cientos de aldeas habían sido arrasadas por el ejército guatemalteco y sus habitantes masacrados u obligados al desplazamiento. Según datos de la Conferencia Episcopal Guatemalteca, en 1983, más de un millón de personas habían sido forzadas al desplazamiento, lo que constituía una séptima parte de la población total del país. Otros datos hablan de 440 aldeas desaparecidas bajo la política de "tierra arrasada", 250 mil huérfanos, 50 mil viudas, 150 mil refugiados en otro país, un millón de hombres obligados a patrullar bajo el régimen y 400 mil desaparecidos (Morales Miranda 1992; Camey Rodríguez 1992; Hernández, y otros 1993).

En agosto de ese mismo año, un nuevo golpe de estado derrocó a Ríos Montt y puso en el gobierno al general Oscar Mejía Víctores, quien se puso como objetivo la repatriación de los refugiados en México al menos como parte de las negociaciones de paz. Sin embargo, nuevas incursiones a territorio mexicano suspendieron las pláticas de paz y ocasionaron la decisión del gobierno mexicano de trasladar a los refugiados a la Península de Yucatán. El gobierno guatemalteco apoyó dicha decisión ya que a su manera de ver, se cortaban ataques de la guerrilla guatemalteca al ejército desde territorio mexicano. Esta decisión fue tomada por el bien de la soberanía nacional y por la seguridad de los propios refugiados, sin embargo, los métodos utilizados para llevarla a cabo violaron los derechos humanos básicos de la población refugiada, como se verá más adelante (Valencia 1984; Hernández, y otros 1993).

Después de la llegada de los primeros guatemaltecos a territorio mexicano se iniciaron una serie de deportaciones masivas, entre otros motivos, porque había temor en el gobierno mexicano de que el conflicto centroamericano se expandiera en el sur mexicano. La justificación de estas deportaciones fue que todos los guatemaltecos buscaban oportunidades de trabajo o propiedad de la tierra (Valencia 1984). Según Aguayo (1985) una de las características que separa al refugio político de la

migración económica es el hecho de desplazarse con la familia en lugar de hacerlo individualmente. Este fue el caso de los guatemaltecos que llegaron a México en la década de los ochentas.

En 1981, se empezaron a ver los primeros signos de que el conflicto guatemalteco había llegado a la frontera mexicana. Se avistaron helicópteros del ejército guatemalteco, así como llegaron los rumores de que guatemaltecos estaban cruzando la frontera. Los desplazados habían permanecido un tiempo en las montañas y selva en Guatemala antes de ser presionados por el ejército guatemalteco de tal forma, que los llevó a cruzar la frontera. En la frontera sur, la Diócesis de la Iglesia Católica de San Cristóbal de las Casas se encontraba con un grupo de asistencia a los refugiados salvadoreños, cuando llegaron las primeras noticias de los cruces y se inició un nuevo grupo de asistencia, ahora para refugiados guatemaltecos (Hernández, y otros 1993)²².

Las condiciones en Chiapas cuando llegaron los miles de refugiados eran socialmente tensas. Existían (y siguen existiendo) serios problemas sobre la propiedad de la tierra, altas tasas de empleo y subempleo y las tasas más altas de muerte al nacer, así como de analfabetismo en el país. En contraste, Chiapas es uno de los estados más ricos en recursos naturales. Es un importante productor de café, azúcar y potencialmente, de algodón. Cuenta con reservas de petróleo, bosques, árboles madereros y ganado. Posee además un tercio del total potencial de energía hidroeléctrica del país (Valencia 1984). Ha sido, sin embargo, olvidado por las autoridades mexicanas y el refugio guatemalteco vino a recordarles, aunque se haya vuelto a olvidar, que en México “también teníamos frontera sur” (Ortiz Monasterio 2000, p.52).

El proceso del refugio guatemalteco en Chiapas puede ser clasificado, con base en la literatura consultada, y con la clasificación propia en cinco etapas principales: la fase de emergencia, de organización, de estabilización, de retorno e integración, y de desarrollo. Dichas etapas son presentadas a continuación de forma general en todo el proceso en Chiapas, pero también en Campeche y Quintana Roo.

Primera etapa: Emergencia (1980-1981)

La primera etapa del refugio guatemalteco en México se caracterizó por los primeros arribos de los guatemaltecos que huían de la violencia en su país. Los primeros refugiados fueron recibidos por las comunidades mexicanas de la zona de frontera (ACNUR 2001). En 1981, se presentó una deportación inmediata de guatemaltecos por parte de las autoridades mexicanas que generaron protestas internacionales (Sáenz-Romero y Sánchez-Sosa 1996). Debido a esto, el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) estableció una oficina en México en 1982 (COMAR 2008). Un punto de discusión entre México y el ACNUR fue el tema de la temporalidad, ya que el gobierno mexicano era consciente de que “no hay nada más definitivo que lo temporal” y el ACNUR buscaba un medio, desde el principio, que garantizara la integración (Ortiz Monasterio 2000).

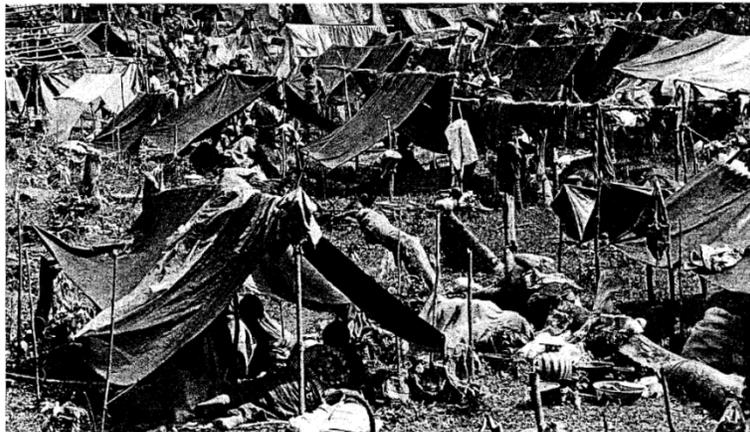
Los desplazamientos generados en el proceso de refugio, se reflejaron en algunas ubicaciones provisionales en los municipios de Las Margaritas y Ocosingo, luego en Comalapa y finalmente en La Trinitaria, que dieron como origen a los primeros 92 campamentos que se establecieron junto a la franja fronteriza, en la Selva Lacandona, a orillas de los ríos y a lo largo de las Lagunas de Montebello, a un lado de la carretera Comitán-Ciudad Cuauhtémoc. Una característica del refugio es que entre los refugiados y las comunidades mexicanas existían ya algunas relaciones, ya fuera por ser parte de las mismas etnias o por tener una relación comercial, por lo que al inicio del refugio intentaron mantener o buscar estas relaciones (Sáenz-Romero y Sánchez-Sosa 1996; Sánchez

²² Información de la Hermana Lucía de la Diócesis de San Cristóbal de las Casas en Chiapas, obtenida de una plática informal parte del trabajo de campo en junio de 2010

Martínez 2000)²³. Algunos datos para 1981, señalan la llegada en enero de 500 refugiados en los Lagos de Montebello y de 1,300 al Paso Hondo; en abril, 400 a Arroyo Negro en Campeche; entre mayo y junio, dos mil a la Selva Lacandona y en diciembre, tres mil a La Trinitaria sur y Comalapa (Valencia 1984). Algunos autores como Cruz Burguete (2000), han establecido el lapso comprendido entre 1981 y 1983, como el período crítico del refugio.

Después de la llegada de los primeros guatemaltecos a territorio mexicano se iniciaron una serie de deportaciones masivas, entre otros motivos, porque había temor del gobierno mexicano de que el conflicto centroamericano se expandiera en el sur mexicano. La justificación de estas deportaciones fue que todos los guatemaltecos buscaban oportunidades de trabajo o propiedad de la tierra (Valencia 1984).

El traslado de varios días, la mala alimentación y el hecho de estar huyendo por sus vidas hizo que fueran blanco fácil de las enfermedades, por lo que llegaron con problemas de salud; sobre todo, los del área de la selva, padeciendo entre otras enfermedades, graves casos de desnutrición infantil y adulta. Esto, aunado a que las condiciones de los lugares donde llegaban no eran las ideales, ya que carecían muchas veces de los servicios básicos y del fácil acceso para llevar la asistencia, ocasionó un deterioro en su ya precaria situación. En algunos lugares, donde había hasta 10 mil refugiados no se tenía alimento más que nixtamal que mezclaban con el polvo que se obtiene al podrirse y secarse un árbol de la región. El acceso a algunos campamentos era limitado y se utilizaron recursos como avionetas, vehículos de doble tracción, balsas y animales de carga. Se tuvo que tumar parte de la selva para hacer caminos y las viviendas de refugio fueron construidas con madera de la zona y plástico (nailon) (Figura 4.1) y fueron instaladas en terrenos tanto ejidales como privados, con el apoyo y la cooperación de los ejidatarios y dueños, lo que alivió en parte la situación de emergencia (Valencia 1984; Sánchez Martínez 2000)²⁴.



Fuente: Valtierra, P.²⁵

Figura 4.1 Primeros campamentos en México

Segunda etapa: Organización (1982-1986)

En la segunda etapa, se estableció un programa de protección emergente por parte del ACNUR y se generó un apoyo tanto nacional como internacional a los refugiados que se establecieron en Chiapas como son la Comisión Mexicana de Ayuda a los Refugiados (COMAR), el ACNUR, varias Organizaciones No-Gubernamentales (ONG) y el Comité Cristiano de la Iglesia Católica (Cruz

²³ Información de la Hermana Lucía

²⁴ Información de la Hermana Lucía

²⁵ Valtierra, P. Fotografía en ACNUR (2001). *La Integración de Refugiados Guatemaltecos en Chiapas*. http://www.acnur.org/index.php?id_pag=934 (último acceso: 5 de Noviembre de 2008)

Burguete 2000; ACNUR 2001). En 1982 fue establecida una representación del ACNUR en México, mientras que la COMAR fue establecida en 1984 por el gobierno mexicano, para establecer programas de asistencia para las necesidades de vivienda, salud, educación y alimentación, recibiendo apoyo financiero del ACNUR y del Programa Mundial de Alimentos (COMAR 2008). La Iglesia Católica fue uno de los principales actores en la asistencia humanitaria a los refugiados guatemaltecos, especialmente donde la asistencia de la COMAR y el ACNUR era insuficiente o inexistente. Canalizaron los recursos de varias agencias privadas de carácter internacional a través de los Comités Diocesanos en Chiapas. Una de las principales diferencias en la administración de recursos de la Diócesis con respecto a la COMAR, además de que el presupuesto disponible era abismalmente diferente, era el manejo del trabajo, ya que se hacía prácticamente todo a través de voluntarios de diferentes religiones además de la católica, mientras que en la COMAR se pagaban sueldos a los médicos y a los expertos que se traían para aliviar la situación de los refugiados (Valencia 1984)²⁶.

México no era un país firmante de la Convención de 1951 ni del Protocolo de 1967, por lo que la situación legal de los refugiados guatemaltecos permaneció indefinida por muchos años. No podían calificar como asilados políticos (visa FM-10) porque la gran mayoría no podía probar su caso con documentos. El ACNUR reconocía a los refugiados de los campamentos, ya que no eran reconocidos individualmente sino en masa. La documentación entregada a estos refugiados fue la visa FM-8 modificada. Esta visa era para trabajadores fronterizos temporales en tiempo de cosecha, tenía una duración de 90 días y una limitante física de permanencia a 50 millas de la frontera. Para el caso de los refugiados, se mantuvo la duración y la limitante física, pero no se les permitió trabajar. Esto sin embargo, no solucionó el estatus legal de los refugiados ya que únicamente 46 mil de los 150 mil refugiados se encontraban en los campos de refugiados (Valencia 1984).

A principios de este periodo, el asentamiento se hizo por pueblos de origen lo que favoreció la integridad comunitaria y permitió un autocontrol en materia de alimentos (Figura 4.2) y ayuda en general (Ortiz Monasterio 2000). Entre 1982 y 1984, los campos de refugiados se dividían en tres tipos, los asentamientos únicamente de refugiados, los asentamientos mixtos de convivencia y los asentamientos mixtos integrados (Pastor Ortega 2000). Para 1984, habían registrados 46 mil guatemaltecos en 36 campamentos (Sánchez Martínez 2000; ACNUR 2001), pero debido a la violencia generada por las incursiones del ejército guatemalteco en territorio mexicano, atacando a los campamentos y matando refugiados, se iniciaron algunos reasentamientos de la población refugiada hacia Campeche y Quintana Roo, estados de la Península de Yucatán, ya que se ponía en peligro tanto la vida de los refugiados como la soberanía y seguridad del estado mexicano (Valencia 1984; Cruz Burguete 2000; ACNUR 2001). Los refugiados rechazaron en gran parte la reubicación al considerar que estarían geográficamente y socialmente aislados, y dificultaría su eventual regreso a Guatemala (Valencia 1984).

El primer traslado se realizó el 19 de junio de 1984 con familias de La Gloria, la mayoría mestizas. Cerca de 18,500 refugiados fueron trasladados a lugares lejanos a la zona fronteriza para evitar futuras incursiones del ejército guatemalteco a los campamentos en México (Carrera Lugo 2000; Carrillo Castro 2000). Estos traslados, sin embargo, no fueron todos voluntarios. Se reportaron en varios medios y por varios autores, así como también en el trabajo de campo en las comunidades chiapanecas, que muchos de los traslados fueron forzados ya que se separaron familias y se amenazó con cortar la asistencia. En algunos casos se hicieron arrestos, se quemaron campamentos con viviendas y medios de subsistencia y efectivamente, se cortó la ayuda y los servicios a más de siete mil refugiados como métodos de presión para realizar dichas reubicaciones. Muchos refugiados huyeron de los campamentos y se trasladaron a otras zonas e inclusive regresaron a

²⁶ Información de la Hermana Lucía

Guatemala, para evitar ser trasladados a Campeche y Quintana Roo. A partir de 1984, fue política del gobierno mexicano no reconocer a ningún nuevo refugiado si éste no accedía a ser trasladado a otros Estados receptores (Valencia 1984; Hernández, y otros 1993)²⁷.



Fuente: Vanappelghem, M.²⁸

Figura 4.2 Ayuda humanitaria en los campos de refugiados

Algunas tierras fueron adquiridas con recursos canalizados a través de la Iglesia Católica y a nombre de algunos miembros o voluntarios de la misma, para proveer de lugar de vivienda y trabajo a los refugiados que se negaron a la reubicación. El objetivo era proveerles de medios para la autosuficiencia, pero entre otros factores, la COMAR no permitió en esta época que la infraestructura como clínicas y escuelas fueran de materiales durables. También es durante esta etapa, que las acciones del gobierno mexicano a través de la agencia de migración presionaron no sólo a los refugiados sino también a los voluntarios que se encontraban presentes en la zona. Una médica y dos monjas católicas fueron “arrestadas” (secuestradas) en el campamento Puerto Rico y la diócesis acusada de impedir la reubicación o de no apoyarla, y con esto, dar fuerza a los refugiados a negarse a ella. También se impidió el acceso “externo” a los campamentos de reubicación, tanto a ONG como a la misma diócesis (Valencia 1984)²⁹. Es también en esta etapa, cuando iniciaron las repatriaciones voluntarias a pesar de la violencia que aún se vivía en Guatemala. Este proceso continuó hasta 1994 de una forma ininterrumpida (Castillo 1994).

Durante esta etapa, se establecieron vínculos de trabajo entre los propietarios de la tierra o ejidatarios y los refugiados, que no llegaron a niveles de explotación pero sí de trabajo por un pago menor a lo mínimo establecido en la zona o a cambio de leña, agua u otros servicios básicos. Debido a este “exceso” de mano de obra barata, se llegó a sembrar hasta arroz en la selva. Tal vez estas acciones originaron acusaciones tanto de la sociedad mexicana como de la prensa internacional, de que los refugiados estaban acabando con la selva por la extracción de madera para hacer casas y para utilizar la leña, entre otras actividades. Esto fue desmentido en cierta medida, por la Iglesia Católica, cuyos miembros y voluntarios fueron testigos de las “palizadas”, que eran el traslado de las maderas preciosas de la selva chiapaneca a través de los ríos para evitar el pago de transporte por tierra, explicación que recibieron de los balseros que los transportaban por este medio a los campos de refugiados más aislados de la zona de la selva. No se niega, sin embargo, que debido al aumento de la población se dio un aumento en la demanda de leña y de tablas de madera para viviendas.³⁰

²⁷ Información de la Hermana Lucía

²⁸ Vanappelghem, M. Fotografía en ACNUR (2001)

²⁹ Información de la Hermana Lucía

³⁰ Información de la Hermana Lucía

Tercera etapa: Estabilización (1987-1995)

En la tercera etapa se estabilizó el proceso de refugio y el ACNUR estableció un esquema de protección y asistencia en Chiapas (Cruz Burguete 2000; ACNUR 2001). Continuó la ayuda alimentaria a los refugiados, por parte de un trabajo conjunto entre el Programa Mundial de Alimentos y la COMAR. Los asentamientos y las migraciones en esta etapa, tuvieron objetivos más claros sobre conseguir ayuda material y asentarse en lugares propicios para el trabajo y para lograr tierras para generarse un sustento, así como desarrollar lazos y organizarse como refugiados para ser representados dignamente y para colaborar con las comunidades mexicanas (Hernández, y otros 1993). A partir de 1988, se iniciaron programas para cambiar gradualmente los programas de emergencia por otros que estuvieran encaminados a proporcionar soluciones duraderas (O. González 1992)

Entre 1988 y 1989, continuaron las repatriaciones voluntarias individuales que comenzaron en la etapa anterior; pero no fue sino hasta 1993, que con recursos de la comunidad internacional se facilitó y promovió el retorno mediante un programa especial de repatriación voluntaria, en el que cerca de 4 mil guatemaltecos regresaron a su país (Figura 4.3) (Cruz Burguete 2000; ACNUR 2001) (COMAR 2008). El deseo de muchos refugiados guatemaltecos era el retorno a su país, por eso, cuando en 1990 se construyó el primer asentamiento seguro en Chiapas, éste fue rechazado por la población refugiada por ser percibido como un obstáculo en las negociaciones para retornar a Guatemala (Kauffer 2004).



Fuente: ACNUR y Jambor, P.³¹

Figura 4.3 Ayuda humanitaria y escuelas en los campos de refugiados

Según datos del ACNUR, en 1992 había 46 mil refugiados guatemaltecos en el país y el número de campamentos se había establecido en 127 en la frontera chiapaneca, 4 en Campeche y 3 en Quintana Roo. Además se contabilizaban 150 mil guatemaltecos sin identificar (dispersos) (Sáenz-Romero y Sánchez-Sosa 1996).

Es en esta etapa, cuando las diferencias entre los campamentos localizados en Chiapas y los de la Península de Yucatán se hicieron notables. En 1993, los refugiados en Campeche y Quintana Roo alcanzaron niveles de autosuficiencia que les permitieron dejar de recibir apoyo en alimentos por parte de la asistencia internacional dentro del Plan Multianual Comisión Europea 1989-1993. Mientras, en Chiapas se siguió dependiendo de la ayuda alimentaria externa hasta 1998 (Kauffer 2004). Además, en la Península de Yucatán, la población refugiada contaba con servicios de salud adecuados y un sistema de educación desde preescolar hasta educación media (Kauffer 2004;

³¹ ACNUR y Jambor, P. Fotografía en ACNUR (2001)

COMAR 2008); en Chiapas, los problemas por la tierra y el rezago en que vivían los indígenas y campesinos se acentuaron hasta el punto que se gestó el movimiento zapatista que surgió a principios de 1994.

Este nuevo conflicto generó 20 mil desplazados y la situación en los campos de refugiados se fue deteriorando. Áreas donde se encontraban cultivos y asentamientos que fueron prestadas por la Iglesia Católica fueron ocupadas por otros grupos de nuevos desplazados, ahora por conflictos mexicanos. Al limitarse la movilidad dentro del estado de Chiapas, se generó un aumento en la dependencia de la asistencia externa (Castillo 1994; Sáenz-Romero y Sánchez-Sosa 1996). Fue tanta la presión en la población refugiada por asuntos externos al proceso de refugio en sí mismo, que el ACNUR ha reportado 1995 como el año con el mayor número de retornos de refugiados a Guatemala, con aproximadamente 9,500 personas (Carrillo Castro 2000; ACNUR 2001). Para ese año habían retornado a Guatemala un total de 31 mil refugiados, mientras que 32 mil continuaban viviendo en los campamentos (Carrillo Castro 2000).

A pesar de estas situaciones, fue también una etapa donde se estabilizó el sistema educativo en el Estado (Figura 4.3), ya que al inicio de la década empezaron unos cursos de habilidades básicas de enseñanza, y unos años después, inició la profesionalización de los llamados "promotores educativos" (Sáenz-Romero y Sánchez-Sosa 1996). Al final de esta etapa, se supone que existieron en los tres Estados, un nivel estable en los campos de refugiados y una autosuficiencia económica y organizativa (Cruz Burguete 2000).

Cuarta etapa: Retorno e integración (1996-2001)

Esta cuarta etapa puede dividirse en dos procesos simultáneos: el fin del refugio que conlleva programas de integración y de repatriación; y la transferencia de los servicios básicos de las agencias de ayuda humanitaria a las correspondientes autoridades locales (ACNUR 2001). En 1996, fueron contabilizados 113 campos de refugiados guatemaltecos (más de 18 mil refugiados) en Chiapas, 4 campos (casi 10 mil refugiados) en Campeche y 3 campos (casi 4 mil refugiados) en Quintana Roo, más casi 7 mil refugiados dispersos (Sáenz-Romero y Sánchez-Sosa 1996).

Al firmarse la paz en Guatemala se ofreció a los refugiados, por el gobierno mexicano, las opciones de retorno o integración (Cruz Burguete 2000). En 1996 fue sólo ofrecida a los refugiados en Campeche y Quintana Roo, y fue hasta 1998, cuando la posibilidad de permanecer en territorio mexicano fue anunciada a los refugiados en Chiapas. Para los que decidieron quedarse, se desarrollaron programas de integración definitiva con ayuda externa, como fue el caso del apoyo de la Unión Europea (UE) en Campeche y Quintana Roo para promover la actividad productiva de ex-refugiados y mexicanos. Dos años más tarde se extendió la ayuda de la UE hacia el estado de Chiapas (ACNUR 2001; Kauffer 2004; COMAR 2008).

A pesar de que algunos de los proyectos para la generación de ingresos no contaron con el enfoque integral para la autosuficiencia (Kauffer 2004), formaron parte del proceso de integración que inició en 1999 con la construcción de infraestructura básica (agua, acceso y electrificación), la mejora de la oferta de servicios de salud y educación, y la instauración de programas de crédito y protección por parte de instituciones mexicanas (ACNUR 2001). Es en este año cuando se dieron los últimos retornos a Guatemala dentro del programa de repatriación voluntaria (Kauffer 2004).

Entre 1999 y 2000, las organizaciones y agencias que trabajaron con los refugiados hicieron la transferencia de responsabilidades en el sector educativo y en el sector salud a las autoridades mexicanas; mientras que la COMAR, ofreció orientación legal agraria a los refugiados (Kauffer 2004). Entre 1999 y 2001, se reportaron entre 62 y 64 asentamientos o comunidades con población guatemalteca en 7 municipios del estado de Chiapas que tenían ente 30 y 2,500 habitantes tanto en comunidades "mixtas" (mexicanos y antiguos refugiados) como en comunidades donde únicamente

vivían personas antiguamente refugiadas (ACNUR 2001; Kauffer 2004). En Noviembre 2001, finalizó el Programa de Integración de Refugiados Guatemaltecos en Chiapas (ACNUR 2001).

Quinta etapa: Desarrollo (2002-2010)

La quinta etapa, refleja lo sucedido en las comunidades o asentamientos donde se establecieron los antiguos refugiados en el proceso de integración, principalmente en las comunidades que los recibieron desde el principio y en las que se crearon como campamentos para acogerlos en el proceso de refugio. Ya como comunidades mexicanas, han recibido apoyo en cuanto a infraestructura de parte del gobierno mexicano en sus diferentes programas e instituciones.

Los antiguos refugiados han seguido la organización y estructura que les dio estabilidad en los años del refugio, así se hayan integrado a las comunidades mexicanas o sean parte del sistema administrativo municipal. Aunque el principal objetivo tanto de la Iglesia Católica como de las ONG fue desarrollar la autosuficiencia en los campos de refugiados, aún al día de hoy, no se ha logrado en su totalidad.³²

4.2 Visión y marco de tiempo general: Nuevo San Juan Chamula

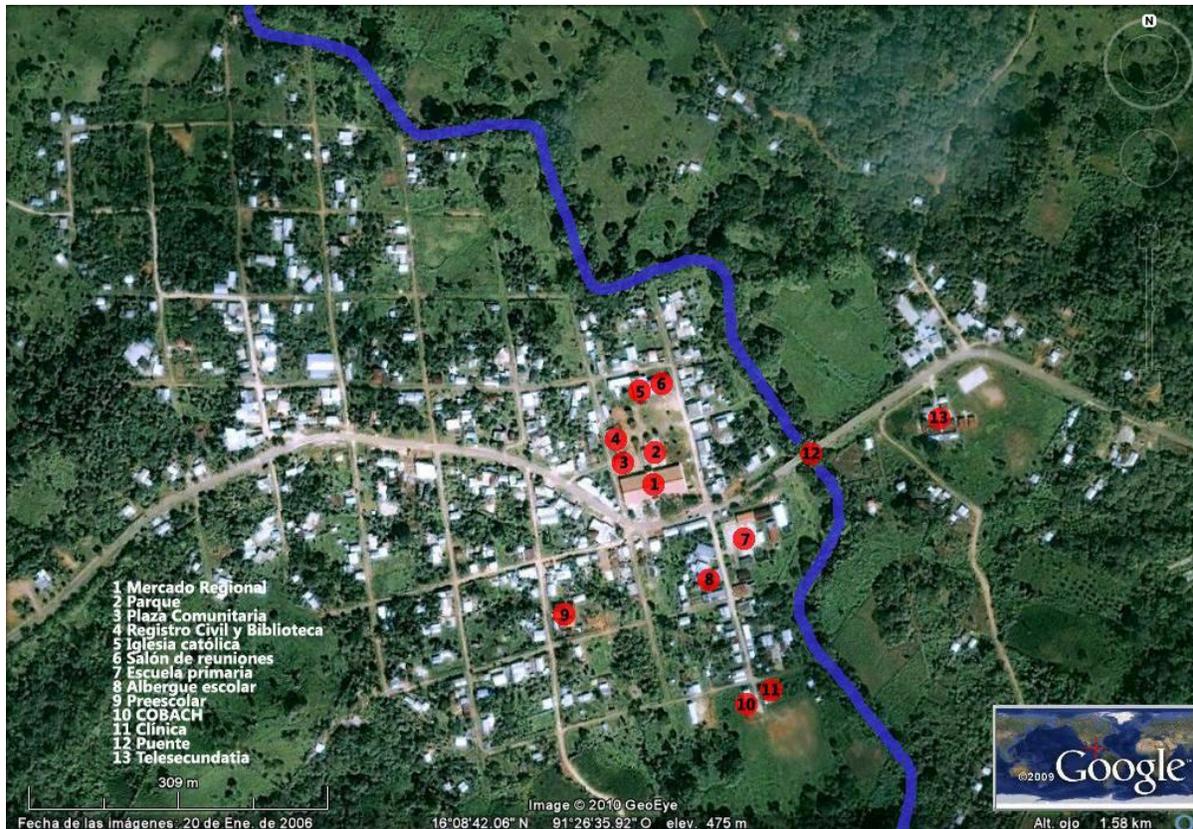
El asentamiento de refugiados guatemaltecos se encuentra dentro del poblado de Nuevo San Juan Chamula (Figura 4.4) localizado en el municipio Las Margaritas, en el estado de Chiapas, México. También se le conoce con el nombre de El Pacayal, debido a la gran cantidad de pacayas existentes en las montañas cuando llegaron trabajadores externos a esta región. Está ubicado en la zona fronteriza, colindando con la frontera norte de Guatemala y sus coordenadas geográficas son 91°26'32.4" W, 16°08'39.9" N. Tiene un clima cálido húmedo con una temperatura promedio de 24°C (ACNUR 2001).

Para llegar desde la ciudad más cercana, que es Comitán, se recorren 100 km en asfalto sobre la carretera fronteriza del sur (ACNUR 2001). El recorrido desde Comitán se hace en transporte público colectivo, a través de dicha carretera. El viaje tarda aproximadamente entre 2 y 3 horas, ya que se hacen múltiples paradas y durante el camino se tienen que atravesar montañas, esto hace que la carretera esté conformada por curvas, subidas y bajadas. Se llega a Nuevo San Juan Chamula después de atravesar el Parque Nacional Lagunas de Montebello, a medio camino entre este parque y el Parque Natural Montes Azules (Selva Lacandona). El poblado se encuentra dividido por la carretera fronteriza (Figura 4.4), al norte de la cual, en el extremo este del poblado, se encuentra el Mercado Regional y al sur las escuelas de la localidad.

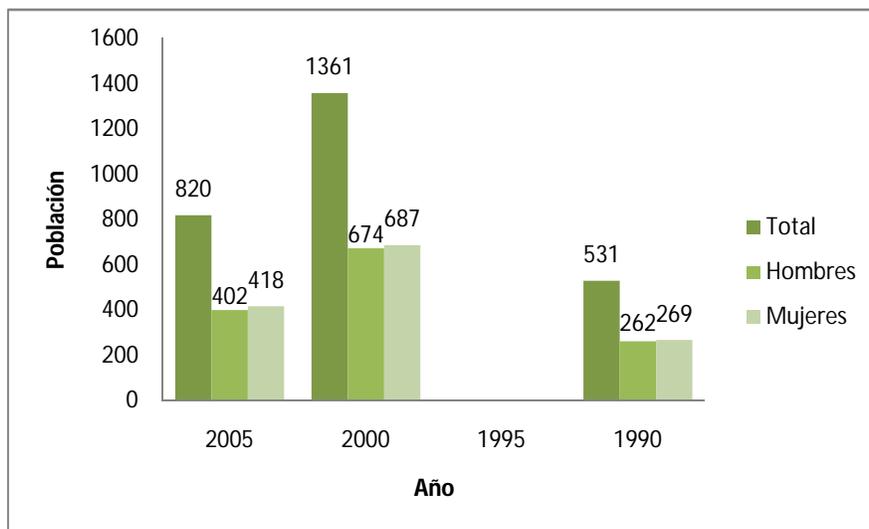
Población

El ACNUR ha clasificado este poblado como un grupo único de refugiados, esto es, sólo está conformado por un asentamiento de refugiados. Existen otras localidades que con un nombre designan dos o más asentamientos de refugiados. Según la contabilidad del ACNUR para 2001, había 514 personas antiguamente refugiadas distribuidas en 94 familias (ACNUR 2001). En la Figura 4.5 se presentan los datos poblacionales del INEGI. En el Censo de 2005 informaron un total de 820 personas (INEGI 2005); el Censo de 2000 indicó una población total de 1,361 habitantes (INEGI 2000). Para el Censo de 1995 no existen datos sobre el municipio Las Margaritas, donde se encuentra Nuevo San Juan Chamula (INEGI 1995) debido tal vez al conflicto zapatista que impidió la recolección de datos. En el Censo de 1990 se informaron 531 habitantes (INEGI 1990). Existe para el Censo de 2005, una población considerada como anexa a Nuevo San Juan Chamula llamada Ojo de Agua, con 331 habitantes, 159 mujeres y 172 hombres (INEGI 2005).

³² Información de la Hermana Lucía



Fuente: Modificado de Google Earth³³
 Figura 4.4 Nuevo San Juan Chamula



Fuente: Elaboración propia³⁴
 Figura 4.5 Población de Nuevo San Juan Chamula

Además, existe un apartado dentro de la información del INEGI donde se indican las personas registradas que son nacidas en otro país. En esta información, presentada únicamente para los

³³ Modificado de Google Earth. Coordenadas 91°26'32.4"W, 16°08'39.9"N. Imagen del 20 de enero de 2006. (último acceso: 27 de abril de 2010)

³⁴ Elaboración propia con datos del INEGI (1990, 2000 y 2005)

Censos y no para los Conteos, señalan para Nuevo San Juan Chamula que en 2000 había 232 personas nacidas en otro país, 117 hombres y 115 mujeres (INEGI 2000); y en 1990, únicamente 2 mujeres nacidas en otro país (INEGI 1990). Para la población de Ojo de Agua, sólo se presenta la información de 1990, cuando aún no se considera como poblado anexo de Nuevo San Juan Chamula, con 228 personas nacidas en otro país, 119 hombres y 109 mujeres (INEGI 1990). Cabe señalar que el letreiro que indica el número de habitantes del asentamiento indica 1,700 habitantes en Nuevo San Juan Chamula; por lo que notamos una disparidad en los datos poblacionales de esta comunidad. De la población total, se considera como población económicamente activa para el año 2000 únicamente a 386 habitantes, de los cuales el 85% trabaja en actividades primarias (maíz, frijol, café, plátano y piña en terrenos rentados y como jornaleros agrícolas), 3.9% en actividades secundarias, 9.3% en actividades terciarias (comercio) y el 1.8% no fue especificado (ACNUR 2001; INAFED 2005). Los datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) para intentar seguir la dinámica poblacional, no pueden ser confiables, puesto que no es posible identificar cuándo empezaron a considerar a las personas refugiadas como parte de la población del lugar.

La población se divide en tres tipos culturales: los mestizos, los tzotziles (mexicanos) y los kanjobales (guatemaltecos). Según información proporcionada por el director de la escuela primaria, el poblado fue fundado por la etnia tzotzil unos años antes de la llegada de los refugiados guatemaltecos, de la etnia kanjobal en su mayoría. Las personas que llegaron ya adultas durante el refugio, se conservan como monolingües (kanjobal) o con limitado conocimiento del español ("castilla"). Gracias a la diversidad de las etnias hay niños y jóvenes trilingües: tzotzil, kanjobal y español.

Las familias guatemaltecas, hoy llamadas familias asimiladas (Figura 4.6) en este asentamiento son originarias de los municipios de Barillas y Huehuetenango. Según datos del ACNUR, al asentarse en terrenos ejidales dentro del poblado formaron un campamento de cuatro grupos, aunque ahora estén organizados en uno sólo (ACNUR 2001).



Fuente: Fotografía propia³⁵
Figura 4.6 Población asimilada de Nuevo San Juan Chamula

³⁵ Fotografía propia. Trabajo de campo en Nuevo San Juan Chamula, 2010

La población antiguamente refugiada está organizada y son las familias las que nombran a su representante, mientras que en conjunto con la población local eligen Autoridades Ejidales y Agente Municipal. Existe además, una Caja Central de Crédito que cuenta con diez socios guatemaltecos, cinco mujeres y cinco hombres, y con siete socios mexicanos, sin distinción de sexo. También hay una Caja Central de Crédito – Unión integrado con 7 socios y 11 socias de origen guatemalteco, y 10 socios y socias, de origen mexicano (ACNUR 2001).

Infraestructura y vivienda

En el poblado se encuentra un Mercado Regional de reciente construcción, edificios para las escuelas preescolar, primaria y telesecundaria, un comedor escolar, un albergue para estudiantes, una oficialía del Registro Civil, una Plaza Comunitaria, una plaza con kiosco y una iglesia, así como una Clínica Rural del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), un Centro Comunitario de Aprendizaje, un Juzgado Rural, una Biblioteca y un Centro Turístico (Figura 4.7).

Los edificios públicos muestran cierta homogeneidad, tanto por el estilo de una o dos aguas, como por los tonos en los colores. El estar concentrados alrededor de un parque con un kiosco da la oportunidad de agruparlos visualmente y presentarlos como parte de un plan urbano. El mercado es la razón de crecimiento del poblado y así se presenta al estar ubicado frente a la carretera con un espacio intermedio de transición. Este edificio oculta a la vista desde la carretera los demás edificios, por lo que le da cierta privacidad a los actos que en ellos se realizan. La iglesia católica ubicada en este centro, es una réplica u homenaje a la iglesia sincrética de San Juan Chamula, de donde provienen los habitantes fundadores de Nuevo San Juan Chamula (probablemente indígenas expulsados).

Los habitantes cuentan en sus viviendas con todos los servicios básicos y actualmente está en construcción el drenaje público, que intentará conectar todas las viviendas, incluso si actualmente sólo cuentan con letrinas. Sin embargo, el ACNUR informa que no todas las familias cuentan con estos servicios; así como también señala, que toda la población acude a la Clínica de la SSA en Amparo Agua Tinta a 20 km de distancia (ACNUR 2001).



Fuente: Fotografía propia

Figura 4.7 Equipamiento de Nuevo San Juan Chamula: a) Centro Comunitario; b) Registro Civil y Biblioteca; c) Mercado Regional; d) Iglesia católica

Como parte del apoyo ACNUR-COMAR para la infraestructura, se reporta que se construyeron cuatro aulas tipo CAPFCE (Comité Administrador del Programa Federal de Construcción de Escuelas) para la escuela primaria y un aula para el preescolar; así como la entrega de láminas para la clínica del IMSS y la sala de reuniones, y la rehabilitación del puente de hamaca (ACNUR 2001).

Sobre las vialidades, se puede observar claramente una división por la carretera fronteriza así como unas vialidades internas bien trazadas y delimitadas (Figura 4.8). No se obtuvo información sobre quién diseñó o realizó el trazo de las calles. Algunas calles se encuentran intransitables por la tierra removida debido a las obras del drenaje. Otras calles que fueron pavimentadas por la propia población, tuvieron que ser removidas para la instalación de las tuberías. Estaban en proceso, los planes para cortar la carretera fronteriza para atravesar las tuberías del sistema a la futura planta de tratamiento. También se encontraba en proceso la ampliación del puente que cruza el río adyacente a la población. Un dato importante es que los desniveles que existen en el asentamiento, y por tanto en las vialidades, son considerables. Esto se puede observar en las panorámicas de las Figuras 4.8 y 4.9.



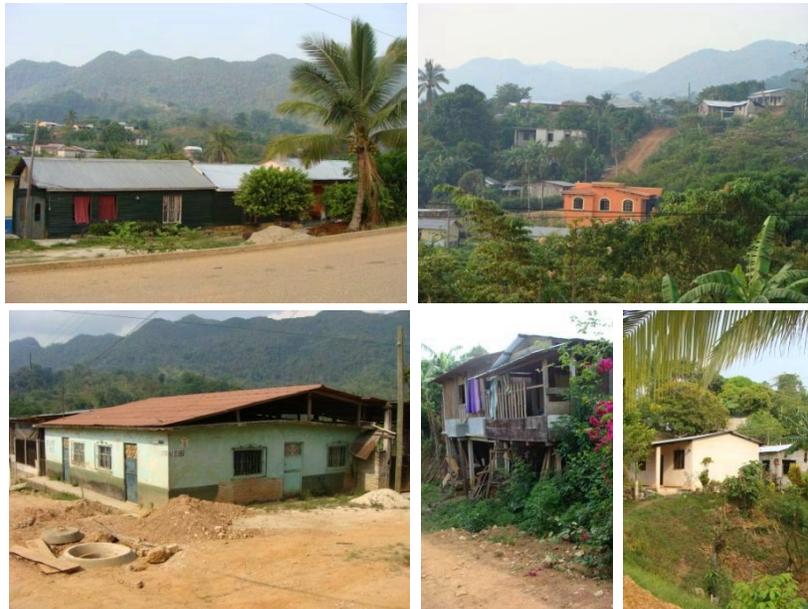
Fuente: Fotografía propia

Figura 4.8 Vialidades en Nuevo San Juan Chamula

Los tipos de viviendas se pueden dividir en dos tipos: las casas de tablas de madera y las casas de material más resistente, ya sean bloques de concreto o tabiques (Figura 4.9). Las casas de madera pueden tener el techo también de madera o de lámina. Las casas de bloques o tabiques tienen los techos de lámina; esta última, es corrugada de color azulado o rojizo, que puede deberse a algún tipo de aislante o al material mismo de la lámina. Los techos son de una, dos o cuatro aguas y generalmente cubren un pórtico al frente de la casa o el comercio; cuando este no es el caso, se antepone a la fachada un toldo ya fuera de tela o de lámina para crear un espacio previo al edificio o para proporcionar sombra.

En el trabajo de campo se tuvieron varias dificultades, como la ausencia en esos días del Comité administrativo de la comunidad y de las autoridades ejidales, por estar en un curso en Comitán. También estuvieron en un curso los maestros y el director, que habían sido los contactos en una visita previa, por lo que se tuvo que trabajar sin los contactos que estas personas hubieran podido ofrecer. Debido tal vez a esto y al hecho de la presencia de muchos trabajadores extraños a la comunidad, el ambiente se percibía tenso y fue difícil contactar con personas asimiladas a pesar de

saber y de que me fue informado que una gran parte de la población era de origen guatemalteco y antiguamente refugiada. En el trabajo de campo en esta población se constató la información anterior por etapas y se complementó con algunas entrevistas semi-estructuradas y pláticas informales (Tabla 3.2).



Fuente: Fotografía propia

Figura 4.9 Viviendas en Nuevo San Juan Chamula

Primera etapa: Emergencia (1980-1981)

La gente salió de Guatemala desde 1980 y se refugiaron en comunidades como Río Azul para salvar sus vidas.

Segunda etapa: Organización (1982-1986)

La población en esta etapa en la comunidad de Nuevo San Juan Chamula era de 20 a 30 familias locales y 110 familias refugiadas aproximadamente. En uno de los campamentos cercanos donde algunas de las familias de Nuevo San Juan Chamula vivieron antes, se contabilizaron hasta cinco mil personas. Las instituciones intervinientes en esta etapa fueron el ACNUR y la COMAR.

En 1982 se generaron más salidas de Guatemala. Se refugiaron en la frontera por varios días antes de cruzarla. Algunos llegaron también a Río Azul por algunos meses antes de la entrada del ejército guatemalteco que cometió varias masacres. Algunos continuaron viviendo ahí por varios años. Se establecieron dentro de la colonia misma, en rastrojo y en las montañas. Murieron aproximadamente 700 personas durante esos años. Algunos se trasladaron a otros asentamientos como Huixtán. Otros llegaron directamente a campamentos como Monte Flor, donde recibieron ayuda de la COMAR con láminas de cartón para la vivienda, además de recibir alimentos como frijol, arroz, harina de maíz, leche y enlatados.

Ese mismo año llegaron refugiados a la comunidad de Maravilla Tenejapa. Desde esta comunidad se podían observar los reflejos de los bombardeos en Guatemala. Las familias de refugiados fueron alojadas por la misma comunidad. Se recibió ayuda de la COMAR que hizo un campamento con ayuda del ACNUR con alimentos como papas, zanahorias, chayotes, tomates, aceite, latas de pollo y pescado procesados. Llegaban mexicanos de otras poblaciones cercanas porque los refugiados regalaban o vendían parte de la ayuda que recibían. Parte de la ayuda se desperdició porque no

sabían cómo prepararlo para comer. Las comunidades mexicanas denunciaron el desperdicio y pidieron ser incluidos en el reparto. A la zona llegaron muchas mujeres embarazadas y muchos enfermos. En la clínica se registraron como dos muertos por día, que eran enterrados en sacos sin el apoyo de las comunidades ni las agencias humanitarias.

Entre 1984 y 1986, los refugiados llegaron a Nuevo San Juan Chamula ya que había oportunidad de trabajo y vivienda en los cafetales. El pago en este lugar era de aproximadamente tres pesos por día, mientras que en otros les pagaban entre 30 y 50 centavos. Esta comunidad mexicana fue fundada por indígenas tzotziles provenientes de San Juan Chamula. Eran unas 20 o 30 familias, y para 1982 ya contaban con la escuela primaria y un pequeño mercado. Tuvieron apoyo de la COMAR también con láminas de cartón, que no duraron por las lluvias y el granizo, por lo que cambiaron a lámina galvanizada para las viviendas. En los cafetales ellos completaron la ayuda para sus viviendas con rollizos y corchos. También recibieron alimentos y artículos como jabón y aceite. Los excedentes se vendían a la población mexicana. Según la percepción de los refugiados, los mexicanos no recibían ayuda porque eran del lugar. En este poblado hubo engaños del ejército a la población, para llevarlos de vuelta a Guatemala. En estos mismos años se dio la reubicación a Campeche y Quintana Roo. La intención del gobierno mexicano a través de COMAR y ACNUR era de trasladar a toda la población refugiada, pero muchos se resistieron a ir. Hubo comisiones para ver los terrenos de la reubicación. Algunos se fueron de forma voluntaria, pero otros fueron capturados y obligados a ir. Algunas familias fueron separadas por estas acciones. Casi la tercera parte de la población refugiada que había en Nuevo San Juan Chamula fue trasladada a Campeche y Quintana Roo, y otros se alejaron de la frontera y formaron nuevas comunidades de refugiados más pequeñas. En algunas de estas comunidades se instalaron miembros de la COMAR, lo que dio mayor presencia del gobierno mexicano en la zona y eventualmente terminó con las incursiones del ejército guatemalteco a territorio mexicano.

A pesar de que hay la creencia que no hubo un campamento como tal en la comunidad, los que vivían ahí informaron que hubo uno dentro del mismo asentamiento mexicano por un breve período de tiempo. Tenía una superficie de aproximadamente una hectárea y eran viviendas de madera. Tenían su propia escuela, que fue lo único que permaneció hasta la etapa de la integración.

Tercera etapa: Estabilización (1987-1995)

La población en el año de 1991 fue de aproximadamente 72 familias locales y 74 familias refugiadas (entre 1,800 y 2,000 personas). La ayuda provino del COMAR principalmente, que canalizaba los recursos del ACNUR. Durante esta etapa continuó la movilidad de los refugiados entre campamentos, en muchos casos transportando las láminas de la ayuda, entre otras cosas, para construir sus viviendas en los nuevos lugares donde llegaban. En otros campamentos del área, como San Lorenzo se otorgó a los refugiados, además de las láminas para la vivienda, un lugar donde trabajar con el apoyo de la Iglesia Católica. Les otorgaban dos o tres "cuerdas" de 25m² para poder sembrar en un trabajo comunitario de intercambio. Algunos sembraban hortalizas como rábano, repollo y zanahorias, y otros sembraban otro tipo de alimentos para realizar dicho intercambio.

En 1991 llegaron a Nuevo San Juan Chamula los refugiados que se encontraban trabajando en los cafetales y en otros campamentos. Para este año había 72 familias de mexicanos ejidatarios y 74 familias de refugiados. Hubo entrega de casas completas a algunos refugiados, mientras que otras familias no recibieron algún tipo de ayuda para mejorar sus condiciones de vida. Los ejidatarios les dieron oportunidad de trabajar para ellos en sus terrenos porque eran terrenos ejidales y no los podían vender. Establecieron sus condiciones y los refugiados tuvieron que acatarlas para quedarse a vivir en el poblado. Algunos iniciaron negocios de venta (tiendas) (Figura 4.10), porque no había en la comunidad y había que trasladarse hasta Comitán para conseguir mercancías. A los locales no les gustaba que los refugiados se dedicaran a hacer negocios y los presionaban con las rentas que

pagaban. Se organizaron con ayuda de la Iglesia Católica para la elección de representantes para presentar y defender sus intereses. En 1995, se hizo el traslado de la clínica a un lugar lejano de la carretera porque se tuvo problemas con la fosa séptica al estar cerca del río (Figura 4.10). En esta época se instalaron los servicios de agua y electricidad, y hubo que pagar para ser admitidos en la red. En esta etapa se realizaron las entregas de visas FM-3 y FM-2.



Fuente: Fotografía propia

Figura 4.10 Clínica y comercios actuales

Cuarta etapa: Retorno e integración (1996-2001)

En esta etapa, antes del proceso de retorno a Guatemala, hubo hasta cinco mil refugiados de los cuales un tercio permaneció en la localidad. La COMAR sigue siendo la principal fuente de ayuda. Inició el programa de repatriación al haber un nuevo gobierno en Guatemala. Algunos consideran que fueron engañados pero que fue un mejor programa que el retorno después de la firma de paz. Entre un tercio y un 40% no quiso ir a Guatemala y realizaron peticiones a las autoridades para quedarse. Contaron con el apoyo de los mexicanos para poder quedarse, pero se establecieron condiciones en cuanto a la propiedad de los terrenos y el trabajo en ellos. Hubo un acuerdo con la comunidad: rentas y no propiedad, además de comprometerse a la cooperación con la comunidad para realizar construcciones y gestiones ante la autoridad.

En 1997, se realizó la ampliación y pavimentación de la carretera fronteriza como un apoyo del gobierno como resultado del conflicto zapatista. En 1998 se construyó la telesecundaria. Para ese año ya no había ayuda humanitaria y la COMAR otorgaba información y ayuda para los documentos. Los nuevos asimilados realizaban la propia construcción de sus viviendas según sus posibilidades económicas. Se realizaba un mercado al aire libre junto a la carretera. ACNUR y COMAR hicieron dos salones en la escuela para que los niños de los asimilados pudieran asistir.

Entre 1997 y 1998, fue el periodo para decidir si irse o quedarse (según COMAR y ACNUR). Con la firma de paz ya no podía haber refugiados, por lo que desaparecen instituciones y organizaciones en México y surgen otras en Guatemala. En 1999 se iniciaron los trámites de naturalización y a partir del año 2000, se realizaron las primeras operaciones de compra-venta de terreno a los asimilados (sin conocimiento de la comunidad) con las actas de nacimiento de los hijos nacidos en México.

Quinta etapa: Desarrollo (2002-2010)

La población en esta etapa es de 315 familias en total. La asistencia ya no corre a cargo de las agencias humanitarias y la ayuda es canalizada a través de proyectos por el gobierno mexicano. En 2002 se inició la construcción del Colegio de Bachilleres de Chiapas (COBACH). A partir de 2003 se hizo la entrega de cartas de naturalización y con ello la posibilidad de comprar terrenos, y a pesar de que las tierras se siguen considerando ejidales en esta comunidad, se permite la compra-venta. La ayuda del gobierno (proyectos) está disponible para toda la comunidad (asimilada y refugiada) pero no son otorgados a los más necesitados. La construcción de aulas, entre otras obras, se realizó gracias a los apoyos del gobierno junto con la cooperación de la comunidad (realizan una cooperación monetaria cada mes). En el 2007, se construyó el mercado regional para fomentar el

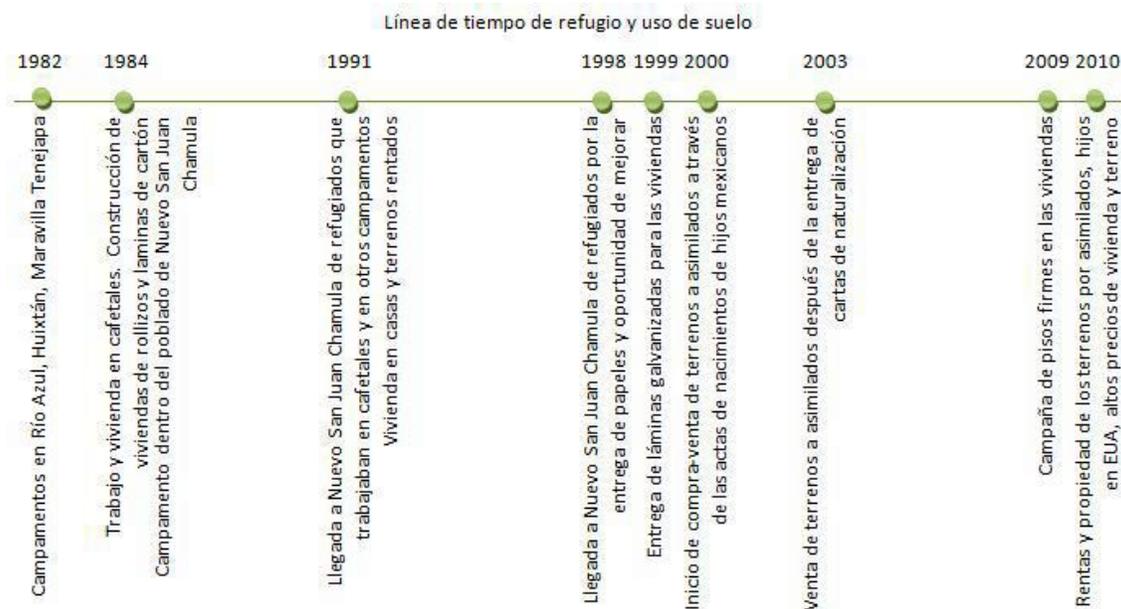
desarrollo económico de la región. Al principio, la gente no estaba convencida pero con el tiempo el asentamiento ha crecido gracias a las oportunidades de negocios. Varios de los puestos del mercado pertenecen a familias de asimilados.

Para el 2010, el 30% de los asimilados rentan sitio en los cafetales y en los terrenos ejidales para sembrar maíz y frijol. Si pudieran rentar dos o tres años seguidos sembrarían también piña y plátano. El 70% restante, son dueños de los terrenos de su vivienda y donde trabajan la tierra porque cuentan con el apoyo de sus hijos que están en Estados Unidos (“los hijos de asimilados no están en la comunidad”) y no con el apoyo del gobierno. Gran parte de la población joven de la comunidad vive en Estados Unidos, de ahí obtienen los recursos para construir casas con dos plantas, enrejados y ventanas. Ahora hay casos de drogadicción y VIH (Virus de Inmunodeficiencia Adquirida). La principales enfermedades que sufre la población son tifoidea y algunas relacionadas con los moscos. Entre los impactos que la población ha observado, están la deforestación (pérdida del pacayal, tumba de vegetación para viviendas y calles) y pérdida cultural (niños que no sienten apego a lo guatemalteco). La tradición que se conservan además del idioma es la alimentación a base de café, maíz, frijoles, pero el uso del vestido típico se ha ido perdiendo.

Después del retorno, algunas familias guatemaltecas regresaron a México, pero no cuentan con papeles. También hay familias en Nuevo San Juan Chamula con tierras en Guatemala. La frontera con Guatemala es prácticamente libre, existen varios cruces en terracería para comercio principalmente: salen camiones con piñas y vuelven enlatadas, así como para la compra de materiales de construcción que son más baratos en México que en Guatemala.

4.2.1 Línea de tiempo de refugio y uso de suelo

En la línea de tiempo de la Figura 4.11 se presenta la evolución de las viviendas, consideradas como refugio, y el uso de suelo, que en este caso se refiere a la propiedad de la tierra principalmente.



Fuente: Elaboración propia³⁶

Figura 4.11 Línea de tiempo de refugio y uso de suelo

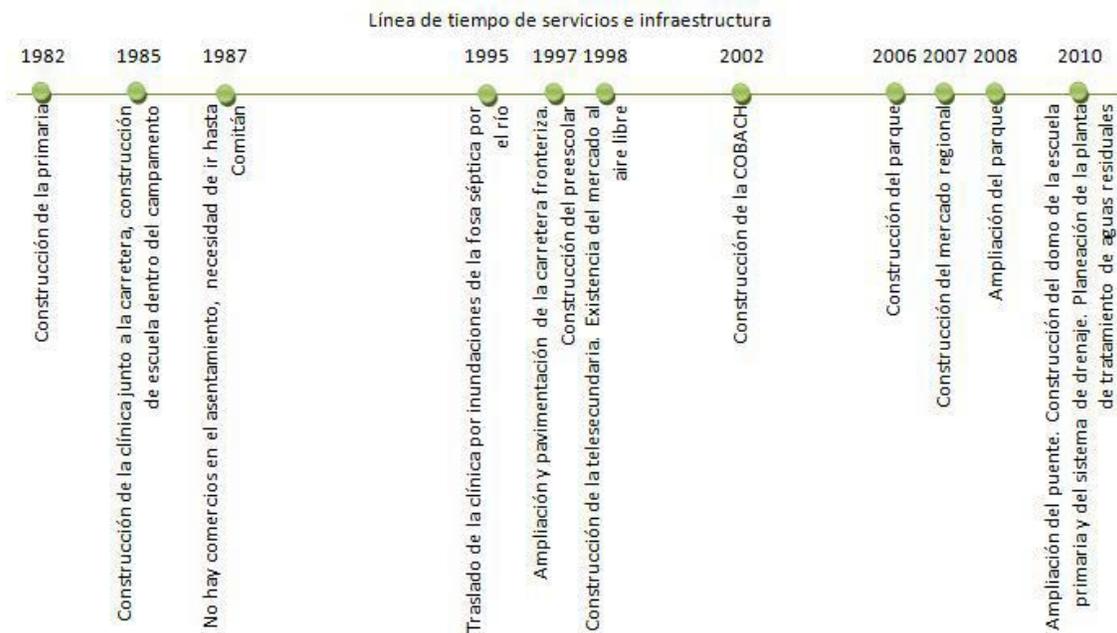
³⁶ Elaboración propia con datos obtenidos de las entrevistas y pláticas informales

Los habitantes antiguamente refugiados de Nuevo San Juan Chamula no provienen todos de los mismos campamentos, y debido a que algunos presentan una gran movilidad dentro del territorio chiapaneco, las fechas de arribo al asentamiento varían considerablemente. También influyó en algunos casos, el hecho de conseguir trabajo y refugio en las cafetaleras cercanas, lo que atrasó unos años su llegada al propio asentamiento. De las personas con las que se habló, únicamente una indígena tzotzil originaria del lugar recuerda el campamento para refugiados que se instaló dentro del asentamiento mexicano, con casas de madera en un terreno de aproximadamente una hectárea. De los refugiados, algunos no saben de dicho campamento y otros dijeron que no hubo campamentos en Nuevo San Juan Chamula.

Las viviendas fueron mejorando con la ayuda de la COMAR, de las láminas de cartón a las láminas galvanizadas. Para los materiales de las paredes ha influido mucho la situación económica de la familia en particular, siendo las familias con hijos en los Estados Unidos las que pueden ostentar otro nivel en las edificaciones; pero también el hecho de contar o no con la propiedad de la tierra. Uno de los entrevistados, antiguo refugiado, no tenía la propiedad de la tierra por lo que aún vivía en casas de tablas de madera, mientras que otro que era dueño del terreno donde se asentaba su casa, tenía paredes de bloques de concreto y una preparación para un futuro segundo piso. Esta situación es similar para los terrenos para la siembra. El tener o no la propiedad de la tierra influye en lo que se siembra y por tanto, en la capacidad para cambiar a cultivos no de autoconsumo sino para comercializar.

4.2.2 Línea de tiempo de la infraestructura y los servicios

En la Figura 4.12 se presenta la línea del tiempo sobre la evolución de la infraestructura con la que cuenta la comunidad y los servicios con los que ha ido contando en los últimos 30 años.



Fuente: Elaboración propia

Figura 4.12 Línea de tiempo de servicios e infraestructura

La infraestructura en Nuevo San Juan Chamula se ha ido desarrollando desde antes que llegaran los refugiados guatemaltecos en las décadas de los ochentas y noventas. La escuela primaria ya existía y los refugiados con ayuda de la COMAR y el ACNUR construyeron una propia, hasta que llegó el

momento de la integración y dichas instituciones cooperaron con aulas para que los niños hijos de refugiados asistan junto con los niños de la localidad. A finales de los noventas y principios del nuevo siglo, se construyeron las otras escuelas (Figura 4.13). La telesecundaria se encuentra retirada de la comunidad, del otro lado del puente, dentro de otro poblado de menor tamaño.

Los servicios del agua y la energía eléctrica fueron instalados por el gobierno mexicano con una cooperación por parte de la comunidad para ser conectados a la red. Antes, cuando llegaron los refugiados, tenían que trasladarse hasta hora y media “hacia adentro” para conseguir agua para beber. La clínica fue construida porque llegaron los refugiados, pero debido a su mala ubicación y problemas con la fosa séptica fue trasladada años después. La construcción del centro con sus edificios públicos ha sucedido en los últimos cinco años, motivados por la posibilidad de ser nombrados Cabecera Municipal del municipio Las Margaritas. El principal motivo del crecimiento poblacional, y la idea tal vez de la posibilidad de ser centro administrativo además de centro comercial, fue precisamente la construcción del Mercado Regional para sustituir el mercado al aire libre anterior que atraía a mucha gente de los alrededores. Aunque hubo presiones al principio para adquirir locales, ahora éstos han incrementado su valor.



Fuente: Fotografía propia

Figura 4.13 Escuelas en Nuevo San Juan Chamula

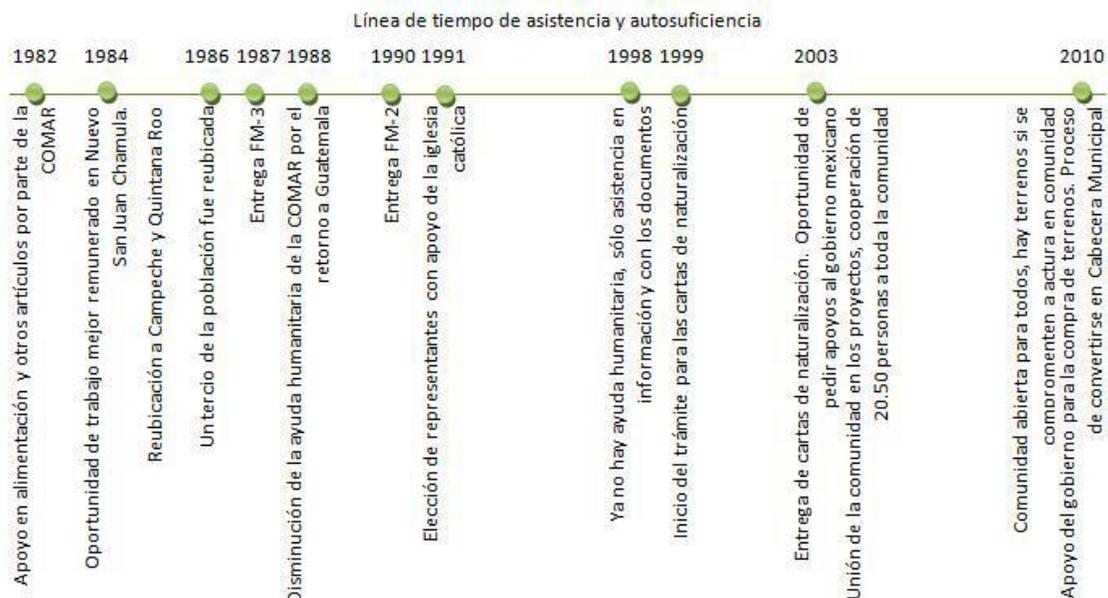
Sobre la energía utilizada para cocinar, tanto en las comunidades tzotziles como en las kanjobales utilizan leña para cocinar en fogón simple o con la leña en cajón. Algunas familias utilizan hasta 9 Ton de leña al año (cada familia utiliza por lo menos de 2 a 3 Ton al año). Sacan la leña de sus terrenos (propios o rentados), pero no hay costumbre de reforestar, algunos sugieren sembrar árboles frutales para compensar. La siembra de piña y plátano matan a la vegetación, y el café en cambio, permite el uso y conservación de árboles para la sombra. El transporte y la siembra se realizan con la ayuda de caballos. Algunas familias forman parte de un proyecto del gobierno para sembrar palma africana, para obtener aceite que se podrá utilizar como biocombustible. Casi todos los entrevistados señalaron que a pesar que las montañas se ven verdes, la realidad es que muchos de los terrenos se encuentran del otro lado de dichas montañas, y estas están ya deforestadas y erosionadas.

4.2.3 Línea de tiempo de asistencia y autosuficiencia

El proceso de refugio y el de integración, estuvieron marcados por su interacción con las comunidades tzotzil y mestiza que habían ido llegando con el paso de los años. Desde la época de la repatriación, la comunidad mexicana abogó por ellos ante las autoridades, estableciendo que los guatemaltecos eran gente trabajadora y que podían quedarse en la comunidad. Algunas de las condiciones, sin embargo, era que no podían tener la propiedad de la tierra, hecho que cambió con el tiempo para algunos con los recursos suficientes y que debían trabajar y cooperar con la comunidad cuando así se requiriera. Los refugiados aceptaron ya que la participación comunitaria era escasa o inexistente en otras comunidades, y en algunas había presiones sobre las mujeres que iban por agua o leña, mientras los hombres trabajaban como jornaleros principalmente. El pago en esta comunidad era también mayor que en otros asentamientos.

El apoyo humanitario llegó a la población a través de la COMAR, quienes eran los que estaban en contacto con la población, a pesar de que los refugiados eran conscientes que el ACNUR estaba detrás de esta ayuda, pero que se ocupaba de la administración y de otros asuntos en las ciudades y no en los campamentos con ellos. Los procesos de reubicación y de repatriación y retorno fueron promovidos por la COMAR con mucha insistencia, y casi dos tercios de la comunidad refugiada fue trasladada, la mayor parte voluntariamente, y algunos presionados (a Campeche), pero como opinan algunos de los que se quedaron, la mayoría fue engañada.

La entrega de documentos a las personas que se quedaban fue uno de los motivos que atrajo a otras personas a esta comunidad, cuando la ayuda humanitaria ya había acabado. Cuando hubo solicitud de cartas de naturalización, se tuvo la oportunidad para ser tomados en cuenta en los apoyos que entrega el gobierno mexicano, así como la oportunidad de adquirir terrenos, oportunidad que no se dio en otras comunidades. Actualmente, la comunidad se considera abierta para quien quisiera establecerse en ella, ya que hay terrenos. La única condición es la participación comunitaria, tanto de trabajo como monetaria para contribuir al desarrollo de la comunidad. La Figura 4.14 presenta la evolución de los aspectos de asistencia y autosuficiencia de esta comunidad.



Fuente: Elaboración propia

Figura 4.14 Línea de tiempo de asistencia y autosuficiencia

4.3 Visión y marco de tiempo general: La Gloria

El asentamiento de refugiados guatemaltecos está en el poblado La Gloria (Figura 4.15) que se encuentra en el municipio de La Trinitaria, en el estado de Chiapas, México. Está localizado en la zona fronteriza, colindando con la frontera oeste de Guatemala y sus coordenadas geográficas son 91°57'44.6" W, 15°57'40.2" N. Tiene un clima semi-cálido sub-húmedo con una temperatura promedio de 22°C (ACNUR 2001). Para llegar desde la ciudad más cercana que es Comitán, se recorren 50 km en asfalto sobre la carretera panamericana y siete km más en asfalto desde el entronque de la carretera (ACNUR 2001). El recorrido desde Comitán se hace en transporte público colectivo, a través de dicha carretera; y en el entronque, en transporte de la misma comunidad. El viaje tarda aproximadamente entre 30 y 40 minutos.

El poblado se encuentra dividido por las calles principales en seis zonas, que se aprovechan para el sistema de sonido interno, y en dos por la carretera que los conecta con la carretera Panamericana. Esta última división se dio por conflictos internos durante el proceso de refugio.



Fuente: Modificado de Google Earth³⁷

Figura 4.15 La Gloria

Población

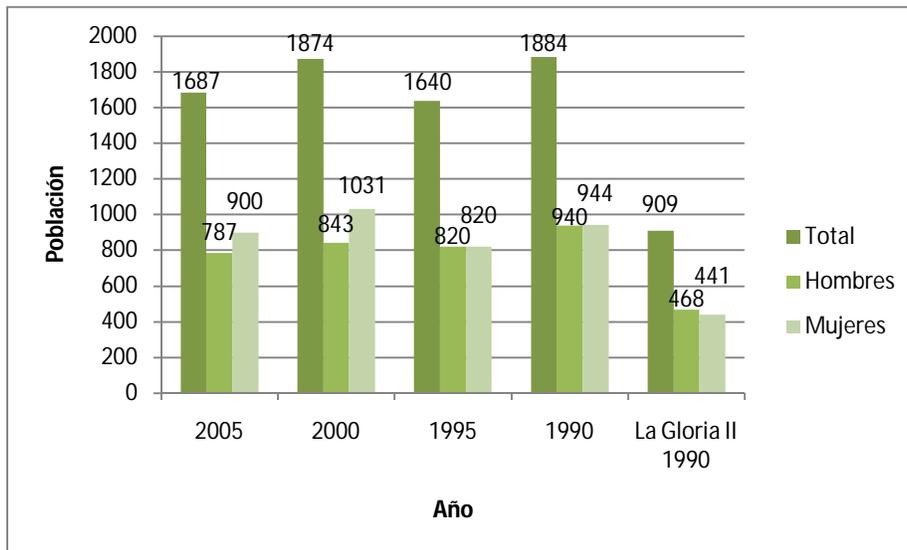
El ACNUR ha clasificado este poblado como un grupo único de refugiados, esto es, sólo está conformado por un asentamiento de refugiados. Según la contabilidad del ACNUR para 2001, hay 2,160 personas antiguamente refugiadas distribuidas en 428 familias (ACNUR 2001). Los datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) son difíciles de seguir ya que hay varias

³⁷ Modificado de Google Earth. Coordenadas 91°57'44.6"W, 15°57'40.2"N. Imagen del 18 de marzo de 2007. (último acceso: 1 de junio de 2010)

poblaciones en el municipio de La Trinitaria con el mismo nombre. La identificación fue posible gracias a la clave INEGI encontrada en un documento del ACNUR (2001).

En la Figura 4.16 se presentan los datos poblacionales del INEGI. En el Censo de 2005 informan un total de 1,687 personas (INEGI 2005); el Censo de 2000 indica una población total de 1,874 habitantes (INEGI 2000); el Censo de 1995 informa 1,640 habitantes (INEGI 1995); y en el Censo de 1990 se informan 1,884 (INEGI 1990). Existe para el Censo de 1990 una población llamada La Gloria II, conformada por gente que se separó de La Gloria como se explicará más adelante, con 909 habitantes (INEGI 1990). En la información sobre personas registradas que son nacidas en otro país, señalan que para La Gloria en 2000 había 786 personas nacidas en otro país, 352 hombres y 434 mujeres (INEGI 2000); y en 1990, había 1,291 personas, 644 hombres y 647 mujeres (INEGI 1990). Ese mismo año para la población La Gloria II, había 637 personas nacidas en otro país, 332 hombres y 305 mujeres (INEGI 1990).

De la población total, se considera como población económicamente activa para el año 2000 únicamente a 352 habitantes, de los cuales el 87.8% trabaja en actividades primarias (como jornaleros agrícolas, productos básicos de autoconsumo: maíz, frijol, frutas, hortalizas y otros; y café), 5.7% en actividades secundarias (construcción), 4.8% en actividades terciarias (comercio) y el 1.7% no fue especificado (ACNUR 2001; INAFED 2005).



Fuente: Elaboración propia³⁸

Figura 4.16 Población de La Gloria

La población fue registrada oficialmente como kanjobal, a pesar de provenir de un poblado llamado San Miguel de Acatán y por lo tanto ser acatecos (etnia derivada del kanjobal). También son conocidos como "migueleros". Están en proceso ante el Instituto Nacional de Lenguas Indígenas (INALI) para registrar oficialmente su lengua acateca. Casi todos los habitantes se comunican entre ellos en acateco, siendo el español utilizado sólo como lengua "oficial" para comunicarse con la ayuda humanitaria y el gobierno mexicano en el tiempo del refugio y actualmente con las autoridades municipales y estatales, y con los maestros de las escuelas que vienen casi todos de fuera y no hablan el acateco. En una reunión con los padres y madres de familia de la escuela primaria se habló en acateco como primera lengua, y para "los que hablaran español" (algunos padres y madres de familia y el director de la escuela primaria), se repetía la información.

³⁸ Elaboración propia con datos del INEGI (1990, 1995, 2000 y 2005)

Las familias guatemaltecas en este lugar son originarias del municipio de Huehuetenango. Según datos del ACNUR, provienen de los campamentos La Sombra, La Hamaca, El Chupadero y Las Delicias localizados en México (ACNUR 2001). La población antiguamente refugiada (Figura 4.17) está organizada y son las familias las que nombran a sus Representantes (ya que están divididas internamente en diez grupos), Autoridades Ejidales y Agente Municipal. Existe además una Caja Central de Crédito que cuenta con 80 socios, 43 mujeres y 37 hombres (ACNUR 2001).



Fuente: Fotografía propia³⁹

Figura 4.17 Población antiguamente refugiada de La Gloria

Infraestructura y vivienda

En el poblado se encuentra la Agencia Municipal, edificios para las escuelas preescolar, primaria, telesecundaria y bachillerato, una clínica, edificios de las iglesias católica, pentecostés y evangélica, un salón de actos y un edificio para la bomba de agua (Figura 4.18).

Los edificios públicos fueron construidos en su mayoría con recursos de la comunidad, y últimamente algunos han sido renovados, como la clínica, o construidos en su totalidad, como la Agencia municipal, con recursos del gobierno, por lo mismo no muestran un estilo propio o definido. En el "centro" de la comunidad, llamado así pero que está ubicado casi a un costado del asentamiento, los edificios no siguen un patrón de ubicación sino que simplemente parecen haber sido construidos donde hubo el lugar para ello.

Las calles no están pavimentadas, son de tierra y piedras sueltas que en época de lluvias se vuelven intransitables al convertirse en lodazales. Existe cierta jerarquía en las calles, predominando la carretera pavimentada que rodea el norte del asentamiento para atravesarlo hacia el este, llegando a una cuadra antes de la escuela primaria. También predomina la calle que conduce de esta carretera hasta el pozo de agua, esta calle se utilizaba como camino principal para el acarreo de agua antes de que hubiera bomba y tomas domiciliarias. Las calles están definidas porque los lotes han sido cercados con malla ciclónica de altura considerable, por lo que en algunas calles se camina entre rejas y vegetación (Figura 4.19). La primera impresión es de peligro o rechazo por esta

³⁹ Fotografía propia. Trabajo de campo en La Gloria, 2010

situación, pero ya después se explica que es una forma de delimitar la propiedad y antes se hacía con caña de milpa. El cambio a malla ciclónica es símbolo de poder de adquisición económica.



Fuente: Fotografía propia

Figura 4.18 Equipamiento de La Gloria: a) Agencia municipal; b) Salón de actos; c) Clínica; d) Iglesia católica



Fuente: Fotografía propia

Figura 4.19 Vialidades de La Gloria

Los habitantes cuentan en sus viviendas con los servicios básicos de agua entubada y luz eléctrica. Los servicios sanitarios en las viviendas son letrinas de dos tipos. El primer tipo se observa en la parte "alta" del asentamiento, donde se excava poco para su uso y cuando se llena se tapa y se excava en otro sitio del solar. Si se excavara lo suficiente, según información de un habitante del lugar, no tendrían que cavar otro de nuevo, ya que por el tipo de suelo se confina de buena manera. En cambio, en la parte "baja", el tipo de suelo permite que se permee y pueda filtrarse al agua subterránea o pueda lavarse con las lluvias, por lo que en algunos casos la letrina se construye en alto, para dejar secar las heces y aprovecharlas como abono más adelante.

Como parte del apoyo ACNUR-COMAR para la infraestructura, se reporta que se construyeron 19 aulas tipo CAPFCE, cuatro letrinas, una Clínica de salud, una oficina para representantes y una casa de reuniones. Entre las acciones realizadas se encuentra un estudio y diseño de proyecto ejecutivo para sistema de agua, que se explicará más adelante, ejecutado después con apoyo del gobierno, y la ampliación del sistema de agua. También se incluye la compra de mobiliario escolar para aulas y la construcción del cercado perimetral de malla ciclónica (ACNUR 2001).

En todos los lotes de la población (20m² cada uno) se encuentran varias edificaciones (Figura 4.20), una cocina, generalmente de tablas de madera techadas con las láminas de ayuda de la COMAR y ACNUR; una letrina de tablas de madera o concreto; una o varias casas-habitación generalmente de material duradero (bloques de concreto); un cobertizo, bodega o edificio de usos varios de tablas de madera o caña de milpa; y un lugar cercado para los animales (gallinas, pavos, gallos).

Hay en la población varias casas que aparentan estar en mejores condiciones que el resto. Esto se debe, a que uno o varios de los integrantes de la familia (mayormente hombres) se encuentran en los Estados Unidos y envían remesas a sus familias para el mejoramiento de la vivienda.



Fuente: Fotografía propia

Figura 4.20 Tipos de vivienda en La Gloria

En el trabajo de campo realizado en esta población también se constató la información previa por etapas y se complementó con algunas entrevistas semi-estructuradas y pláticas informales (Tabla 3.2).

Primera etapa: Emergencia (1980-1981)

La gente salió de Guatemala y se establecieron en los primeros campamentos: La Sombra, La Hamaca, Rancho Texas y La Colmena a medio kilómetro de la frontera. Algunos se quedaron en la línea fronteriza y cuando llegó el ejército guatemalteco, cruzaron a México y se instalaron en los campamentos. Ahí vivían bajo los árboles, sin luz ni comida y únicamente con lo que llevaban puesto. Las autoridades mexicanas no los dejaron adentrarse más en territorio mexicano. Algunos salieron con sus familias, otros salieron solos y se reunieron más adelante con su familia, varios dejaron parte de su familia en Guatemala. Hubo apoyo en alimentación (azúcar, harina, leche para los niños) por parte del Comité de la Diócesis de San Cristóbal de las Casas. La salida de esos campamentos fue porque entró el ejército guatemalteco, por miedo a que entrara o en el caso de Rancho Texas, por denuncia de ocupación y devolución a Guatemala por parte del ejército mexicano. Algunos salieron de Guatemala y buscaron trabajar en los cafetales en Chiapas, los plataneros en Tabasco, llegar a la ciudad de México o a los Estados Unidos.

En esta primera etapa, la asistencia humanitaria llegó por parte de la Diócesis de San Cristóbal de las Casas a través de un comité, así como también del ACNUR y la COMAR.

Segunda etapa: Organización (1982-1986)

En esta etapa hubo tres campamentos principales, cuyas poblaciones aproximadas fueron en El Chupadero entre tres, cuatro, cinco y diez mil personas, según recuerdos de diferentes personas. En Las Delicias, localizado dentro de una comunidad mexicana hubo 18 mil refugiados. Finalmente, en La Gloria hubo cinco mil refugiados. La ayuda provino de las mismas instituciones anteriores más la ayuda de algunas ONG como PROSECO (Promoción de Servicios Comunitarios).

Más gente salió de Guatemala en 1982 y 1983, algunos estuvieron en otros campamentos y otros llegaron directamente al campamento El Chupadero. Llegaron en 1983 y estuvieron ahí un año y cuatro meses. Con apoyo principalmente de la Diócesis se organizaron dentro de la comunidad, construyeron una bodega, una clínica y una capilla. Recibían ayuda en alimentación, medicinas y educación. Se nombraron promotores de educación, salud y representantes. Tuvieron apoyo de láminas de cartón para hacer sus propias viviendas con paredes de caña de milpa, pero como eran muchos, la ayuda no fue suficiente y utilizaron nailon o paja para techar sus viviendas. Para proveerse de agua tenían un manantial cerca, pero tenían que hacer filas para esperar su turno y recibir su dotación. Con recursos internacionales canalizados a través de la Diócesis se hizo un telar, una carpintería y una escuelita con las láminas de cartón de la COMAR. La ayuda alimentaria fue principalmente leche, harina de maíz, frijol y arroz. Fueron identificados con una visa FM-8, con lo que podían llegar hasta Comitán al hospital o a la COMAR.

El 30 de abril de 1984 entró el ejército guatemalteco al campamento, causando la muerte de siete personas. Se trasladaron a Las Delicias, un asentamiento mexicano donde permanecieron un mes. Se organizaron en grupos para acampar en el campo de fútbol. Recibieron apoyo de la COMAR, ACNUR y la diócesis para la alimentación, ropa y salud. Algunas personas decidieron irse por sus propios medios hacia otros asentamientos. Ese año empezó la reubicación a Campeche ya que el gobierno mexicano consideraba que al estar cerca de la frontera corrían peligro, y Campeche se encontraba lo suficientemente retirado de la frontera, como para aliviar la tensión de las zonas fronterizas. Se organizaron comisiones para conocer los terrenos en Guatemala pero muchos no quisieron trasladarse. Los refugiados fueron presionados para ir, amenazados con ser regresados a Guatemala si no iban a Campeche y con retirarles la ayuda mientras no fueran reubicados. Las autoridades mexicanas acusaron a integrantes de los Comités Cristianos de influenciar en la decisión de los refugiados de no ser reubicados.

El 5 de junio de 1984, se organizaron alrededor de cinco mil refugiados y se dirigieron a un terreno comprado por la Iglesia Católica (a nombre de miembros de la congregación) para alojar a los refugiados. El lugar era un potrero sin agua disponible para beber, estuvieron así como 5 o 6 años, intercambiando alimentos de la ayuda humanitaria y trabajo por agua en las fincas y rancherías cercanas. La ayuda humanitaria llegó a través de la diócesis, que tuvo que utilizar un camino alternativo porque era peligroso para ellos. COMAR y ACNUR eventualmente proporcionaron láminas de cartón para las viviendas, ropa y alimentación. Se organizaron en diez grupos a través de representantes y encargados para repartir la ayuda y construir viviendas en forma colectiva, primero con nailon (15 a 20 m) bajo los árboles, luego con paredes de caña de milpa y techos de lámina de cartón. Se construyó la bodega para recibir, almacenar y distribuir los alimentos de la ayuda: frijol, maíz, papa, cebolla, zanahoria, leche, aceite, enlatados de pollo y pescado, entre otros. Tuvieron que acostumbrarse a consumirlas porque no estaban familiarizados con varios de los alimentos entregados. Se hizo un centro de salud con el esfuerzo de la comunidad, y con ayuda de ONG como PROSECO, se organizaron promotores de salud. También se mejoraron las aulas con paredes de caña de milpa y con techo de nailon, y se construyeron letrinas comunales.

Tercera etapa: Estabilización (1987-1995)

Esta etapa estuvo marcada por la presencia de un mayor número de ONG, así como la formación de algunas, que trabajaron para facilitar el retorno como ARDIGUA (Asociación de Desplazados Dispersos de Guatemala). El apoyo continuó por parte de la COMAR y el ACNUR.

En 1987 el Comité Cristiano de Solidaridad de la diócesis hizo entrega de láminas de asbesto, tablas y cemento para el piso para las aulas. La COMAR hizo entrega de visas FM3 que no les permitía trabajar. Entre 1988 y 1989, se formaron las Comisiones Permanentes para el retorno a Guatemala, pero algunos decidieron quedarse en México e iniciar las gestiones para la naturalización. COMAR y ACNUR insistieron en la repatriación a Guatemala o en la reubicación a Campeche, por su cercanía a la frontera. Varios decidieron permanecer en La Gloria pasara lo que pasara. Entre la repatriación y la salida hacia otros campamentos y colonias, se fueron aproximadamente 100 familias. Para ese entonces, las casas tenían muros de caña de milpa y techos de láminas de cartón.

Había un manantial en las cercanías para que los animales beban, pero al sembrar milpas en terrenos prestados por propietarios mexicanos se tiraron árboles y eventualmente el manantial se secó. En 1989 se hizo la excavación del pozo profundo con dinero gestionado por la diócesis. Se construyeron cuatro tanques a un costado del pozo para permitir la repartición de agua a los pobladores (Figura 4.21). Se hacían dos reparticiones, en la mañana y en la tarde, que duraban aproximadamente dos horas cada uno. El acarreo de agua hasta las casas se hacía usualmente en burros.

Hacia 1990 se conformó una Dirección Colectiva de 40 personas para discutir las necesidades de la población. Hubo que decidir en el poblado entre apoyar a la guerrilla guatemalteca desde México o cortar todas las relaciones con la lucha en Guatemala. Se decidió por esta última opción y esto causó división física en el pueblo, llevando a la formación de otro poblado llamado La Gloria II. En ese mismo año, se empezaron a entregar las visas FM-2 que permitían que los refugiados trabajasen. Estas tenían una duración de cinco años y había que renovarlas cada año.



Fuente: Fotografía propia

Figura 4.21 Edificio del pozo profundo y antiguos tanques de repartición

Durante ese año se hicieron reparticiones de la tierra que ocupaban (aproximadamente 21 ha), los terrenos fueron cercados con caña de milpa, aunque seguían estando demasiado cerca unos de otros, hasta tres familias en 20 m². Se inició la construcción de casas de "material" y se hizo un cambio general en las cocinas por estufas de gas al aumentar el precio de la leña. Se iniciaron las gestiones para la energía eléctrica, la diócesis hizo el trámite ante la Comisión Federal de Electricidad (CFE) y hubo una cooperación comunitaria para postes, cables y mano de obra. Hasta ese año algunas personas que estaban en otros campamentos llegaron a La Gloria. En 1992, se hizo la conexión de energía a la comunidad por parte de la CFE y la comunidad realizó las conexiones caseras. COMAR donó láminas galvanizadas para cambiar las de cartón y más adelante inicia el retiro de la ayuda COMAR al contar con las visas FM-2. En 1993, COMAR y ACNUR construyen aulas

para la escuela primaria de tipo CAPFCE. Son muy reducidas y caben como 20 alumnos en cada salón.

Al considerar que no tenían el derecho de reclamar la tierra, no apoyaron al movimiento zapatista de 1994. Después que pasaron los cinco años de la visa FM-2, se hizo la solicitud de naturalización en 1995 con el apoyo de varias ONG.

Cuarta etapa: Retorno e integración (1996-2001)

Durante esta etapa hubo apoyos del gobierno mexicano mientras finalizaba la asistencia por parte de la COMAR y el ACNUR. En 1997 se realizó la construcción del preescolar. En 1998 la comunidad tuvo problemas por la situación del terreno, ya que al estar a nombre de particulares y no tener ellos la documentación, se intentó desalojarlos. Se demostró que la tierra había sido asignada por el gobierno varios años antes de la compra (por parte de la Iglesia Católica a nombre de los particulares) a un ejido vecino llamado Rodolfo Figueroa. Se pidió entonces permiso a las personas del ejido para permanecer ahí, pero ellos intentaron también desalojarlos e invadieron parte del terreno. Aún como refugiados no tenían derecho a reclamar la tierra.

En esos años, se retiró la ayuda humanitaria de COMAR y ACNUR. Entre 2000 y 2004, se pagó renta por el terreno que ocupaban a dicho ejido. Debido también al aumento en el precio del gas, hubo un retorno al uso de la leña para cocinar. Las familias que trabajaban en las fincas recibían la leña como parte del pago, y los demás la compraban. Entre 2000 y 2001, se instalaron tuberías de agua para que llegara a las viviendas directamente. En 2001 se realizó la construcción de la telesecundaria.

Hubo negociaciones de parte de COMAR y ACNUR con los integrantes del ejido mexicano. Les otorgaron un pozo profundo, viviendas y energía eléctrica (lo que generó molestia en los pobladores de La Gloria porque eran "apoyos para refugiados").

Quinta etapa: Desarrollo (2002-2010)

La población en esta etapa es de 480 familias, alrededor de tres mil habitantes. Los apoyos para el desarrollo comunitario provienen del gobierno mexicano, aunque aún se busca apoyo de la diócesis de San Cristóbal de las Casas.

En 2003 iniciaron las negociaciones para la compra del terreno, también se hizo la construcción del salón de actos. Algunos consideraron que ACNUR, COMAR y hasta la presidencia municipal estaban en contra. Al final, en 2004 se realizó una donación del terreno a cambio de dinero (por ser ejido), y cada familia dio aproximadamente mil pesos para la compra. Al finalizar, se dividió el terreno de 72 ha y a cada familia le correspondieron 20m². Cada familia se hizo responsable por la construcción dentro del lote, incluyendo la construcción de su propia letrina. Algunos, los que tenían viviendas de "material" se quedaron en donde estaban, y hubo reacomodo del resto de la población. Se hizo el cercado de los terrenos con malla ciclónica principalmente. Cada familia mejoró su vivienda con sus propios recursos, y siguen viviendo en los lotes de 20m² con los hijos y nietos, algunos casos en viviendas separadas pero dentro del mismo lote. Las construcciones incluyen la cocina, la letrina, espacio cercado para los animales, cobertizo para la leña y al menos una vivienda con habitaciones. Ese mismo año inició la entrega de cartas de naturalización y hubo un cambio de organización interna para estar dentro del sistema mexicano: hubo elección de Agente Municipal y Comisariado Ejidal. Se construyó la COBACH.

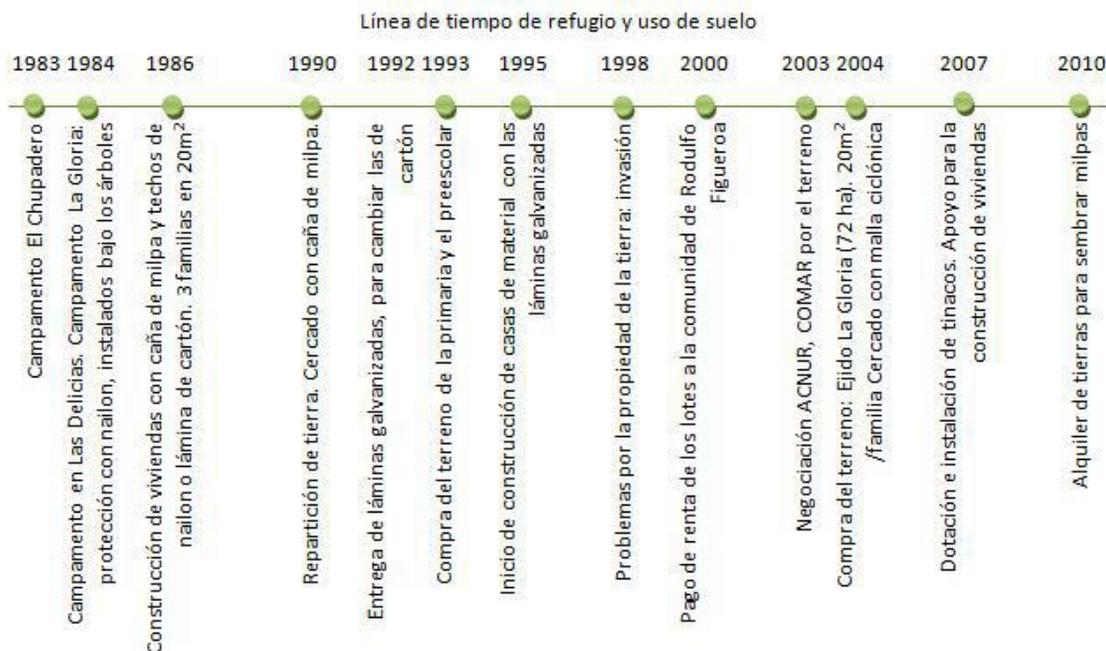
Hubo varios programas de ayuda del gobierno mexicano, como por ejemplo, en 2007 hubo apoyo a 5 familias que eran parte de una asociación para la construcción de viviendas y campaña de entrega de tinacos. En 2009 se pavimentó la carretera que une La Gloria al entronque de la carretera Panamericana. Entre 2009 y 2010 se mejoró la clínica con techo y paredes nuevos, así como también se construyó el edificio de la autoridad.

En estos años, algunas familias regresaron al uso de las estufas. La recolección de basura es cada dos meses; mientras tanto se quema con ocote y se utilizan las cenizas como abono. Algunas letrinas funcionan en alto, con 2 “tazas”. Se usa una hasta que se llene y se cambia a la otra. Se deja secar un año, y se usa como abono (parte “baja” del terreno de La Gloria). En la parte “alta”, el suelo es diferente y si se cava lo suficiente no hay necesidad de cambiar nunca. Algunos no cavan lo suficiente y cuando se llena, lo tapan y abren otro. El trabajo de la tierra se da con el alquiler de tierras a finqueros y propietarios de la tierra ya que son terrenos privados. Actualmente hay 388 alumnos en la primaria.

4.3.1 Línea de tiempo de refugio y uso de suelo

El caso del campamento La Gloria es interesante desde el punto de vista que ha sido prácticamente una sola población desplazada del campamento El Chupadero y proveniente de los campamentos La Sombra y La Hamaca. Esta población se estableció en la comunidad mexicana Las Delicias, donde fueron divididos por la reubicación a Campeche. Los que llegaron a La Gloria, huyendo de dicha reubicación, fueron nuevamente divididos por conflictos internos y más adelante por la repatriación y el retorno. En este punto, los que querían permanecer en México se mantuvieron firmes en su decisión y con esto, tal vez sin querer o saber, mantuvieron firmes a otras comunidades de la zona, que seguían “aguantando” mientras los de La Gloria lo hicieran.⁴⁰

En la Figura 4.22 se presenta la evolución tanto del refugio y las viviendas como del terreno donde se encuentran. La tierra donde se asentaron les fue otorgada por la Iglesia Católica para vivir.



Fuente: Elaboración propia⁴¹

Figura 4.22 Línea de tiempo de refugio y suelo

Fueron informados que estaba a nombre de unos catequistas o de gente cercana a la Iglesia Católica, ya que la propia Iglesia no podía comprar terrenos. No tuvieron problema con ello, hasta el momento del último retorno organizado a Guatemala. La COMAR y el ACNUR insistieron en que

⁴⁰ Información de la Hermana Lucía

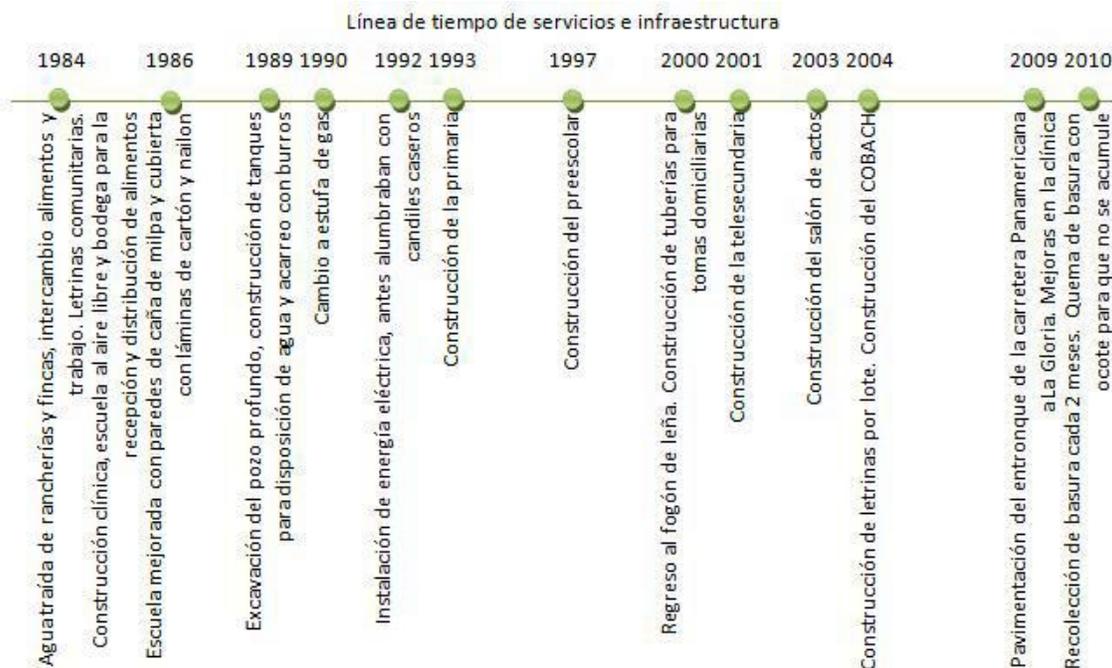
⁴¹ Elaboración propia con datos obtenidos de las entrevistas y pláticas informales

debían desalojar el predio y ya fuera regresar a Guatemala o trasladarse a Campeche. Los dueños de la tierra quisieron entonces reclamar la propiedad. Anteriormente, la tierra fue reclamada por un ejido vecino, Rodulfo Figueroa, y les fue adjudicada sin que estuvieran enterados. Los habitantes de La Gloria les hicieron saber de esta decisión pidiéndoles cesión del lugar donde estaban asentados. Algunas personas de dicho ejido “invadieron” el terreno e intentaron de nuevo desalojarlos. Se llegó a un acuerdo del pago de renta, y eventualmente de compra de 72 ha del terreno (oficialmente, un intercambio por ser terreno ejidal). Se dividió en lotes de 20m² por familia. Cabe mencionar que no cuentan con tierras propias para el cultivo por lo que algunos rentan espacios en otros ejidos.

La construcción de la escuela primaria estuvo también en conflicto por los problemas del terreno, ya que el gobierno no iba a dar apoyo para su construcción mientras no estuviera segura la propiedad del terreno. El otro ejido inició trámites para su construcción en otra zona cercana de la carretera, por lo que la comunidad de La Gloria tuvo que hacer trámites con el propietario de un terreno adyacente para su compra, lo que se logró y ahí se estableció la escuela primaria y más tarde el preescolar.

4.3.2 Línea de tiempo de la infraestructura y los servicios

La Figura 4.23 presenta la evolución de los factores del área de servicios en una línea del tiempo, junto con los servicios educativos en cuanto a infraestructura.



Fuente: Elaboración propia

Figura 4.23 Línea de tiempo de servicios e infraestructura

Al principio la gente tuvo que vivir en el lugar, con iluminación a través de candiles caseros y con agua intercambiada en fincas y rancherías por alimentos y trabajo. Con la construcción del pozo profundo se alivió bastante la situación de los refugiados, que dicen que sin el agua, no se hubiesen quedado ahí. El agua se repartía manualmente por medio de unos tanques de almacenamiento. Luego se construyó el sistema de distribución de agua y todos tuvieron agua corriente en sus casas.

La repartición se hace ahora por tiempo. Entre las cinco de la mañana y las cinco de la tarde, hay gente encargada de prender la bomba de agua (primero a diesel y luego con energía eléctrica) y de abrir y cerrar las llaves en los registros para que cada zona reciba lo correspondiente según el número de habitantes, ya que la capacidad de la bomba no es suficiente para la distribución al mismo tiempo a todos los hogares. El agua entonces es almacenada dentro de cada vivienda para su uso cotidiano. En 2007 hubo un programa del gobierno para la repartición de tinacos.

La energía usada para cocinar ha cambiado a lo largo de estos 26 años según la variación de los precios de los combustibles utilizados. La leña es el combustible tradicional, pero fue cambiado por el gas debido a una dependencia de factores externos para conseguir la leña y su alto costo. Años después, sin embargo, el aumento en el precio del gas hizo que las familias regresaran al uso de la leña, que podían obtener como parte del pago de su trabajo en las fincas privadas.

Ahora existe un constante flujo de burros cargados de leña a las puertas de la escuela primaria durante las mañanas. Como se acercaba la época de lluvias, las familias intentaban acumular todo lo posible en sus solares antes de las primeras lluvias.

La primera escuela primaria fue al aire libre con material de trabajo de la diócesis. Después fue mejorada por COMAR y ACNUR con láminas de cartón y láminas galvanizadas. Fue hasta 1993, cuando se compró el terreno y ambas instituciones se encargaron de construir algunas aulas para alojar las clases de los niños. Algunos años después, el gobierno mexicano donó más aulas, y hace unos años se construyó la dirección, los servicios sanitarios y un salón digno. Ahora, los salones hechos por COMAR y ACNUR no cumplen las medidas necesarias para la Secretaría de Educación Pública (SEP), por lo que se busca su mejora. La escuela preescolar cuenta también con un salón digno, mientras que en la telesecundaria todos son salones dignos. Un bloque de salones del COBACH fue construido por el gobierno del estado y la población se encargó de construir otro más para completar la demanda académica. Las escuelas de la comunidad están representadas en la Figura 4.24.



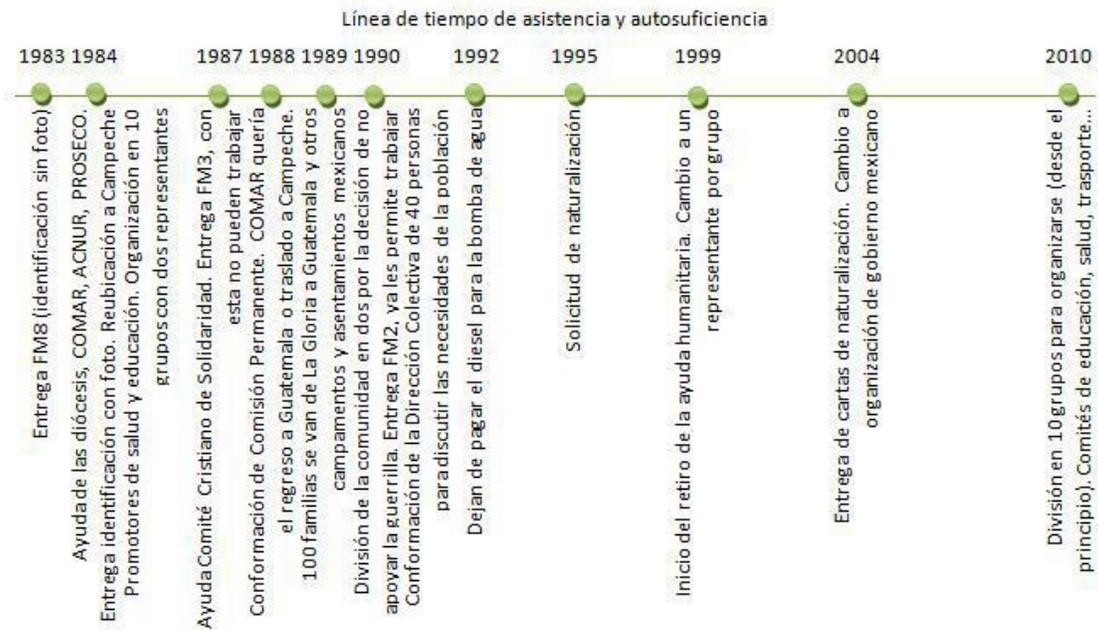
Fuente: Fotografía propia
Figura 4.24 Escuelas en La Gloria

En los últimos dos años, se ha visto una mejoría en las condiciones del asentamiento con la pavimentación de la carretera que los une a la carretera Panamericana y en la construcción de la clínica con materiales duraderos.

El alumbrado, sin embargo, es únicamente para las viviendas ya que al principio tuvieron alumbrado público, hasta que les informaron de una deuda de miles de pesos, por lo que decidieron retirarlo.

4.3.3 Línea de tiempo de asistencia y autosuficiencia

En la Figura 4.25 se indican la evolución de los eventos de asistencia y autosuficiencia en una línea del tiempo.



Fuente: Elaboración propia

Figura 4.25 Línea de tiempo de asistencia y autosuficiencia

La asistencia en esta comunidad estuvo a cargo principalmente de la diócesis a través de su Comité Cristiano. Además de proporcionar el terreno, los acompañaron en el último desplazamiento desde Las Delicias, siendo testigos de los intentos de COMAR y ACNUR para que no se fueran, así como de las reubicaciones y repatriaciones, cuando fueron acusados de no colaborar con el gobierno mexicano al no presionar a los refugiados para que decidieran irse. Al final, la COMAR y el ACNUR también asistieron materialmente a la comunidad, con la documentación para su naturalización y con las negociaciones para la adquisición final del terreno.

La organización comunitaria ha sido de gran importancia en este asentamiento. Fueron aconsejados desde campamentos anteriores para organizarse en grupos, principalmente para la distribución de alimentos. Cuando llegaron a La Gloria estaban divididos en diez grupos, los cuales continúan hasta ahora. Cada grupo tiene un representante, y se dividen las actividades, como por ejemplo, para la bomba de agua. Antes se dividían también las actividades como los antiguos promotores de salud y educación, y los antiguos talleres de carpintería y el telar. Ahora cuentan con varios comités que apoyan en la organización, limpieza y mantenimiento de las áreas bajo su cargo. Hay comités por

cada una de las escuelas, para la clínica, de vigilancia de las autoridades ejidales, para el transporte, para las ayudas del gobierno a ancianos y mujeres, y para las iglesias.

4.4 Situaciones socio-ambientales en el proceso de refugio

En las Tablas 4.1 a 4.5, se sintetizó la información desarrollada con base en las entrevistas, pláticas y observaciones realizadas en las poblaciones de Nuevo San Juan Chamula y La Gloria. Se identificaron las situaciones o problemas socio-ambientales generados en cada etapa, el lugar en que dicho impacto sucedió y los actores involucrados. Después serán analizados con la situación "ideal" de un campo de refugiados según la literatura consultada.

En la fase de emergencia (Tabla 4.1), los problemas socio-ambientales se centran en el choque entre los que huyen y quienes los reciben, primero las comunidades locales, y más adelante las autoridades mexicanas. La falta de alimentos y refugio adecuado, así como la necesidad por parte del gobierno de abrir caminos para llevar la ayuda humanitaria, son aspectos que sobresalen en esta etapa.

Tabla 4.1 Primera etapa: Emergencia

Situaciones socio-ambientales	Lugar	Actores implicados
Llegada espontánea y recibimiento improvisado en localidades cercanas	Frontera México-Guatemala	Familias indígenas guatemaltecas y mexicanas;
Ubicaciones inadecuadas, presión demográfica sobre comunidades y recursos	Comunidades campesinas de escasos recursos	Iglesia Católica
Deportaciones masivas, denuncia mexicana, entrada ejército guatemalteco	Frontera México-Guatemala	Gobierno mexicano
Falta de alimentos adecuados, desnutrición	Selva, montañas, milpas, etc.	Refugiados y residentes locales
Instalación de campamentos con madera de la zona y bajo techos de nailon		
Tala de vegetación para hacer caminos para la ayuda humanitaria	Zonas de refugio cerca de la frontera	COMAR y ACNUR
Búsqueda de trabajo: cafetales en Chiapas, platanares en Tabasco, traslado a la Ciudad de México y los Estados Unidos	México	Refugiados

Fuente: Elaboración propia

La fase de organización (Tabla 4.2), presenta un actor que se va consolidando como es el dúo COMAR-ACNUR, en representación del gobierno mexicano y de la ayuda internacional. Se organizan programas de asistencia, pero también se organizan reubicaciones de los refugiados no siempre con su consentimiento. En los campos de refugio se organizan con la ayuda de la Iglesia y de varias ONG la instalación, precaria al principio, de clínicas de salud y escuelas, con la participación de refugiados como "promotores".

A pesar de la prohibición de trabajo por la visa otorgada, algunos refugiados trabajan a cambio de leña, agua y remuneración económica. En algunos casos, el exceso de mano de obra "barata" llevó al desmonte de selva para ampliar la producción agrícola o ganadera. Los materiales de vivienda se van consolidando pero sin salir de la etapa de "refugio".

Tabla 4.2 Segunda etapa: Organización

Situaciones socio-ambientales	Lugar	Actores implicados
Programa de protección emergente: asistencia en vivienda, salud, educación y alimentación. Administración de recursos internacionales	Zonas de refugio cerca de la frontera	COMAR (pago a expertos); Programa Mundial de Alimentos; Iglesia Católica en Chiapas (recursos de varias agencias internacionales – a través de voluntarios de varias Iglesias, instituciones, universidades, gobiernos, etc.)
Reconocimiento de refugio “en masa” y no individuales		ACNUR
Documentación FM-8 modificada (sin trabajo ni posibilidad de movilidad)	Zonas de refugio en la selva	Gobierno mexicano; 46 mil refugiados en campos (150 mil sin registro)
Trabajo en milpas, cafetales y arrozales (selva) por un pago menor al mínimo		Refugiados, ejidatarios y propietarios de la tierra
Acusación de deforestación a refugiados (tráfico de maderas preciosas por madereros)	Zonas de refugio en la selva	Prensa internacional y la sociedad mexicana
Establecimiento en campos de refugiados y dentro de comunidades mexicanas, construcciones con materiales de la zona, de la ayuda y en casas (pago de renta)	Zonas de refugio	Refugiados y comunidades mexicanas; COMAR y ACNUR; Iglesia Católica
Inicio de escuelas y clínicas en cada campamento (infraestructura y promotores)	Campos y asentamientos de refugiados	Iglesia Católica (coordinación de varias Iglesias y voluntarios) y refugiados
Comercio e intercambio de productos de la ayuda humanitaria por otros productos básicos		Refugiados y comunidades mexicanas
Desperdicio de alimentos por desconocimiento de las comunidades, petición de incorporación de comunidades mexicanas a la ayuda	Campeche y Quintana Roo	COMAR y ACNUR; refugiados
Reubicación de refugiados (voluntaria y forzada) por cercanía a la frontera por incursiones del ejército guatemalteco		
Arrestos a voluntarios, coerción a nuevos refugiados	Frontera México-Guatemala	
Adquisición de tierras por representantes de la Iglesia Católica para proveer lugar y trabajo a los refugiados	Zonas de refugio	Iglesia Católica

Fuente: Elaboración propia

Dentro de la fase de estabilización (Tabla 4.3), se establecen sitios donde la ayuda humanitaria es entregada o las tierras son facilitadas para trabajar, y es ahí donde se reúnen los refugiados para establecerse. Algunos decidieron volver a Guatemala apoyados por las agencias y por algunas ONG. Otros deciden permanecer en México, mientras deciden si retornar a Guatemala o establecerse definitivamente en México.

En los campamentos de Campeche y Quintana Roo se alcanzan niveles de autosuficiencia suficientes para retirar parte de la ayuda humanitaria, mientras que en Chiapas la dependencia alimentaria crece por la falta de tierra y los conflictos locales por la misma.

Tabla 4.3 Tercera etapa: Estabilización

Situaciones socio-ambientales	Lugar	Actores implicados
Movilidad y asentamiento en lugares propicios para el trabajo y donde hubiera ayuda material	Campos y asentamientos de refugiados, comunidades mexicanas	Refugiados; COMAR y ACNUR
Establecimiento de protección y asistencia en Chiapas		ACNUR
Cambio gradual de los programas de emergencia para proporcionar soluciones duraderas		COMAR y ACNUR
Entrega a algunos refugiados de casas completas	Campos y asentamientos de refugiados	COMAR y ACNUR
Préstamo de tierras para trabajo comunitario (intercambio)		Iglesia Católica; ejidatarios y propietarios de la tierra
Programa especial de repatriación voluntaria		Recursos de la Comunidad internacional; 31 mil refugiados (repatriados voluntariamente)
Niveles de autosuficiencia, servicios de salud adecuados y buen sistema de educación	Campos de refugiados en Campeche y Quintana Roo	COMAR y ACNUR; Comisión Europea
Dependencia en la ayuda alimentaria	Campos de refugiados en Chiapas	Refugiados
Profesionalización de promotores educativos, estabilización del sistema de educación		Instituciones mexicanas de gobierno
Conflictos por la tierra, nuevos desplazados, ocupación de tierras. Se limita la movilidad en todos los asentamientos	Chiapas, zonas de conflicto	Indígenas, campesinos, EZLN; refugiados

Fuente: Elaboración propia

La cuarta fase (Tabla 4.4), presenta dos características principales, el retorno a Guatemala y la integración a los lugares de asentamiento. Se desarrollan programas de integración por las agencias y se coopera con el gobierno mexicano para proveer de infraestructura básica, así como integrar los sistemas de salud y educación a las instituciones oficiales, ya que la asistencia humanitaria se retira al acabarse oficialmente el proceso de refugio. Entre refugiados y comunidades mexicanas existen acuerdos y desacuerdos principalmente por la propiedad de la tierra. La aceptación de tratos que impiden tener acceso legal a la tierra, la compra de tierras sin conocimiento de la población receptora y el gobierno, la disputa de tierras con los propietarios temporales y la invasión de personas de comunidades locales cercanas, son las que destacan.

En la quinta y última fase (Tabla 4.5), se presenta una integración total al sistema de gobierno mexicano, por lo que es el gobierno municipal, estatal y federal quien provee de infraestructura y apoyos dentro de programas oficiales a las comunidades. Por parte de las comunidades mismas, existe una organización que ha persistido desde el refugio que han adaptado o conservado para su propia administración y trabajo comunitario. Algunos cuentan con terrenos propios para trabajar la tierra y otros aún dependen del alquiler, la diferencia es la capacidad económica de las familias, otorgada en muchos casos por la existencia de miembros de las mismas trabajando en los Estados Unidos.

Tabla 4.4 Cuarta etapa: Retorno e integración

Situaciones socio-ambientales	Lugar	Actores implicados
Fin del refugio que conlleva programas de integración y de retorno a Guatemala	Zonas de refugio	COMAR, ACNUR y ONG; 18 mil refugiados en Chiapas, 10 mil en Campeche y 4 mil en Quintana Roo, más 7 mil dispersos
Programas de integración definitiva	Campeche y Quintana Roo. Después Chiapas	Apoyo de la Unión Europea
Construcción de infraestructura básica (agua, acceso y electrificación)	Campos y asentamientos de refugiados	Gobierno mexicano
Mejora de servicios de salud y educación, transferencia de responsabilidades		Gobierno mexicano, COMAR, ACNUR y ONG
Asentamientos con entre 30 y 2,500 antiguos refugiados	Asentamientos mexicanos y antiguos campos de refugiados	Antiguos refugiados y comunidades mexicanas
Acuerdos de no propiedad con comunidades mexicanas para permanecer en su territorio	Asentamientos mexicanos	
Compra-venta de terrenos con las actas de nacimiento de los hijos nacidos en México de refugiados	Asentamientos mexicanos	Propietarios de la tierra y antiguos refugiados
Problemas por la propiedad de la tierra donde vivían	Antiguos campos de refugiados	
Retiro de la ayuda humanitaria	Asentamientos mexicanos y antiguos campos de refugiados	COMAR y ACNUR
Inicio de trámites de naturalización	Asentamientos mexicanos y antiguos campos de refugiados	COMAR y refugiados

Fuente: Elaboración propia

Tabla 4.5 Quinta etapa: Desarrollo

Problemas socio-ambientales	Lugar	Actores implicados
Infraestructura, programas y apoyos	Asentamientos mexicanos y antiguos campos de refugiados	Gobierno mexicano y comunidades
Organización y estructura social de los años del refugio	Asentamientos y cercanías	Antiguos refugiados
Compra-venta de terrenos a los antiguos refugiados	Asentamientos y cercanías	Propietarios de la tierra y antiguos refugiados
Renta de terrenos para sembrar milpa		Comunidades
Deforestación por consumo de leña y siembra de plátano y piña		
Desarrollo debido a envío de remesas desde Estados Unidos		
Pérdida cultural del vestido y falta de apego a lo guatemalteco	Asentamientos mexicanos y antiguos campos de refugiados	Antiguos refugiados
Familias sin papeles que regresaron a México después de la repatriación a Guatemala		
Negociaciones y regularizaciones de propiedad de la tierra donde viven		Antiguos refugiados, comunidades locales, propietarios, COMAR y ACNUR
Entrega de cartas de naturalización		Gobierno mexicano

Fuente: Elaboración propia

Casos de estudio: evidencia empírica y resultados en Ecuador

En 2008, 400 mil colombianos se vieron forzados a migrar. Desde 1997, se habla de casi 3 millones de desplazamientos de colombianos tanto dentro como fuera de sus fronteras internacionales (Schussler 2009). El refugio colombiano en Ecuador está estrechamente relacionado con el conflicto en que vive Colombia desde hace ya más de cuarenta años, ya que una de sus consecuencias es el desplazamiento dentro de la misma Colombia y el posterior refugio en Ecuador. El conflicto creció en los 90s ente las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), el Estado colombiano y las fuerzas paramilitares. La violencia generalizada se fue extendiendo dejando a la población campesina e indígena, incluyendo grupos binacionales colombianos y ecuatorianos, como víctimas del fuego cruzado y de las acusaciones de ayuda a los contrarios. El ejército los acusa de ayudar a la guerrilla, y la guerrilla de cooperar con el ejército (Bilsborrow y CEPAR 2006; INREDH 2008; Schussler 2009).

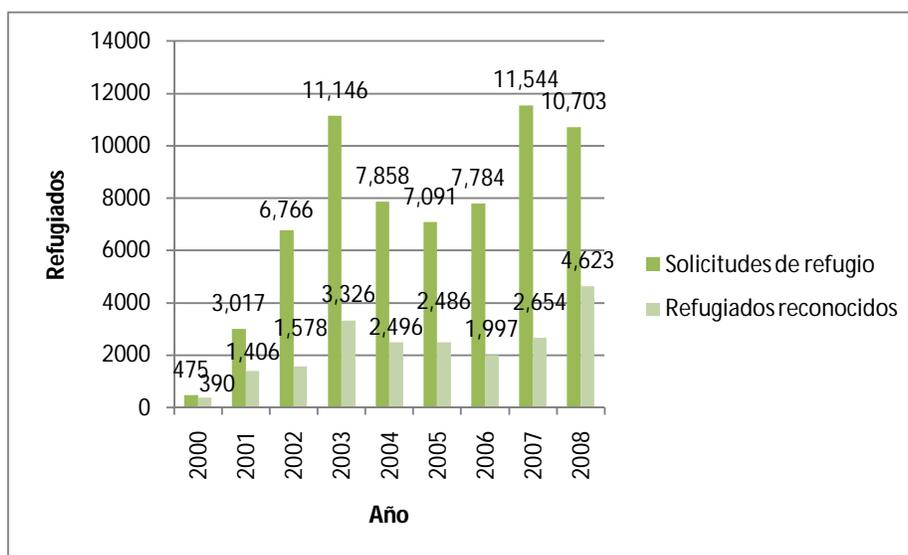
A pesar de la larga duración del conflicto colombiano, es a partir de la implementación del Plan Colombia a partir del año 2000 que la situación en Colombia se agravó, a tal punto que se sintieron los efectos hasta en el vecino país de Ecuador, es decir, se empezó a sentir que era una "guerra". El Plan Colombia ha permitido al gobierno colombiano la recepción de entre 516 y 975 millones de dólares anuales por parte de los Estados Unidos. Este recurso, sumado a los 5,300 millones de dólares entre 2000 y 2009, según Schussler (2009); o casi 4,900 millones de dólares entre 1997 y 2007, según INREDH (2008) fueron destinados desde el principio en casi un 80% para usos militares y policiales, para proveer nuevas capacidades de enfrentamiento contra la guerrilla. Entre estos gastos, destacan la compra de helicópteros y armas, las fumigaciones de cultivos de coca y las intervenciones marítimas para detener el narcotráfico. El 20% restante, se utiliza para la protección de derechos humanos, la reforma del sistema judicial y promover el desarrollo alternativo. En 2008 se hizo un ajuste en los porcentajes quedando en 65 y 35%, respectivamente (Bilsborrow y CEPAR 2006; Schussler 2009).

Una causa importante de los desplazamientos en Colombia, de la búsqueda de refugio en Ecuador y del desplazamiento de comunidades en el Ecuador mismo, es la fumigación (por medio de aspersiones aéreas) de los cultivos de coca y amapola. Los paquetes herbicidas utilizados resultan nocivos por la cantidad de sustancias químicas que contienen, porque destruyen no sólo dichas especies sino también el sustento alimenticio y económico de las poblaciones, impactan la biota y especies benéficas; además de ser un impacto social de temor, migración y ruptura de aspectos comunitarios como señalan los resultados de una investigación realizada por la Comisión Científica Ecuatoriana (INREDH 2008, p.16). La expropiación de tierras abandonadas debido a amenazas o violencia por parte de los paramilitares, ha servido para permitir a las empresas transnacionales acumular tierras que "por casualidad" se han hecho de estos terrenos para hacerlos regiones ganaderas y grandes monocultivos de plátano, caña de azúcar, café y palma africana (Schussler 2009).

5.1 Refugiados colombianos en Ecuador

En Latinoamérica, la mayor parte de la población refugiada se encuentra en Ecuador. Existen 20 mil refugiados registrados y aproximadamente 37 mil solicitantes de asilo. La mayoría (97%) provienen

de Colombia, que han huido de su país en la última década. Los últimos registros (2010) indican que existen entre 100 mil y 135 mil colombianos en Ecuador en necesidad de protección internacional, de los cuales, 72 mil nunca han sido registrados (UNHCR 2001-2010; UNHCR 2010). Schussler (2009) habla de 250 mil colombianos en situación de refugio en Ecuador entre 2000 y 2006, cifra dada por el ACNUR para personas en "situación de refugio" pero que posteriormente fue reducida a 135 mil. De éstos, 45 mil se consideran solicitantes de refugio de los que únicamente 14 mil (seis mil en Quito) fueron reconocidos como refugiados, el 31% (Schussler 2009). Las cifras del ACNUR (2009) sobre las personas que han solicitado ser reconocidas como refugiadas y el número de personas que han sido reconocidas como tales entre 2000 y 2008, se presentan en la Figura 5.1. Los porcentajes de aceptación fueron bajando de 82% en 2000 a 23% en 2002 y 2007, no rebasando el 40% desde 2002 hasta 2008.



Fuente: Elaboración propia⁴²

Figura 5.1 Solicitudes y reconocimiento de refugio ante el gobierno ecuatoriano

Estos bajos porcentajes indujeron al ACNUR a apoyar en 2009, una propuesta del Gobierno Ecuatoriano llamado Registro Ampliado, que tiene por objetivo documentar a cerca de 50 mil refugiados colombianos que viven en Ecuador pero que no han sido reconocidos como tales. Para este fin, se usaron registros móviles para acercarse a más población necesitada de documentación. Este proyecto, cuyo costo aproximado es de un millón de dólares, fue financiado con fondos de la comunidad internacional a través del ACNUR, y con fondos del mismo Gobierno Ecuatoriano (ACNUR 2009; UNHCR 2010). El proceso de solicitud de asilo fue reducido de varios meses a sólo un día, y los refugiados reconocidos recibieron el documento oficial que los identificaba como tales. Personas que anteriormente habían sido rechazadas en el proceso, tuvieron la oportunidad de solicitarlo de nuevo. Las personas que no cumplieron con los requisitos para ser reconocidos como refugiados recibieron una identificación temporal de solicitantes de refugio mientras que su proceso seguirá los pasos ordinarios de la Dirección General de Refugiados (DGR) de Ecuador para determinar su estado. Los resultados preliminares mostraron que se otorgaba la aprobación a un 90% de los solicitantes (El Ciudadano 2009; Schussler 2009; UNHCR 2010).

En Ecuador, el Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración ha señalado que los documentos que expiden para los refugiados o solicitantes de refugio la DGR, son los únicos en el

⁴² Elaboración propia con datos de ACNUR (2009). *Refugiados en el Ecuador*. <http://www.acnur.org/biblioteca/pdf/6923.pdf> (último acceso: 7 de febrero de 2010)

país con validez legal, por lo que los documentos que hayan sido expedidos por agencias u organizaciones relacionadas con los derechos humanos, no tienen valor legal ni sustituyen los documentos oficiales (MRECI 2009). Esto se da a pesar que “el Estado no tiene el derecho exclusivo de decir quién es un refugiado o una refugiada y quién no es” (Schussler 2009, p.21).

En México, en la década de los ochenta, la situación de los refugiados guatemaltecos fue atendida con base en campamentos cerca de la línea fronteriza, con algunas excepciones “tierra adentro”. Esta situación y su culminación en el retorno voluntario y la integración al sistema municipal mexicano, fue considerada como exitosa (Vázquez Colmenares 2000). Para enfrentar la situación de conflicto en Colombia que generaba múltiples desplazados y refugiados, se realizó una reunión en el aniversario número veinte de la Declaración de Cartagena, con representantes de varios gobiernos latinoamericanos. De esta reunión en 2004, surgió la “Declaración y Plan de Acción de México para Fortalecer la Protección Internacional de los Refugiados en América Latina”. Este Plan de Acción, busca fortalecer la protección brindada a refugiados y proveer alternativas integrales para dar soluciones duraderas a la situación de estas personas, señalando que ningún país u organización puede enfrentarse a los procesos de refugio por sí mismo. Los tres sustentos principales son la protección, las soluciones duraderas y las asociaciones. Se hizo el reconocimiento de la repatriación voluntaria como la mejor solución y se estableció el marco en el que ésta ha de darse. Un aspecto importante para los refugiados y los países que los acogen en América Latina, es lograr para ellos la autosuficiencia y facilitar la integración local, buscando siempre la cooperación internacional (REFVIEW s.f.; ACNUR 2004).

Este Plan de Acción propone también la estimulación del desarrollo social y económico de las zonas fronterizas que beneficien tanto a los refugiados como a las comunidades locales (Spindler 2006). Dentro del Plan se incluye la necesidad de los países receptores de recursos financieros y técnicos necesarios para garantizar a los refugiados el acceso a servicios básicos de salud y educación, así como a programas de generación de empleo para posibilitar la integración local. Se señala también, la importancia que cada país tenga un marco legal adecuado para facilitar los procesos de soluciones duraderas a la condición de refugio mientras la población se integra al mercado laboral. Estas acciones deben estar encaminadas de igual forma al desarrollo socio-económico de las poblaciones locales receptoras, que propicie una mejor relación entre ambas poblaciones (Murillo González 2005).

Como parte de este Plan de Acción, la situación de los refugiados colombianos ha sido resuelta de manera diferente a la situación de los refugiados guatemaltecos. Aunque hay registros, hasta el año 2004 de la existencia de al menos tres campamentos de refugiados: Apafano, COP y Torres Quichimbo (Figura 5.2); a partir del año 2008, estos campamentos ya no aparecen en los mapas, y son reemplazados por “oficinas de campo” del ACNUR, sumadas a la de Quito e Ibarra, primero en Esmeraldas y Santo Domingo (Figura 5.3), y más adelante en Cuenca, en el sur de Ecuador.

Los refugiados colombianos en Ecuador no viven entonces en campos de refugiados, sino que se encuentran dispersos a lo largo y ancho del país, en poblaciones rurales y en centros urbanos. Una de las razones por las que no existen campos de refugiados en Ecuador, es que la población no llegó de forma “masiva” como sucedió en México y en otros países africanos y asiáticos, sino que llegó, y siguen llegando, de manera aislada y a lo largo de los 600 km de frontera⁴³. Otra característica de la población refugiada es su gran movilidad, no sólo dentro de Colombia en su desplazamiento previo al refugio, sino en Ecuador. Un estudio del Servicio Jesuita en Quito, dentro de los barrios con mayor presencia de refugiados reportó que el 56% de los entrevistados fue desplazado en Colombia antes

⁴³ Información de Karin Eder, coordinadora de NRC de Ecuador, obtenida de una plática informal parte del trabajo de campo en Quito, Ecuador, 2010

salud, educación, libre circulación, vivienda y trabajo, entre otros (Schussler 2009; UNHCR 2010). Más aún, los lugares fronterizos donde se han asentado, se han caracterizado por tener una carencia persistente de servicios básicos y una falta de atención en materia de salud y educación por parte del gobierno ecuatoriano (INREDH 2008). Por lo que muchas veces, el tener o no un documento no asegura la mejora de las condiciones de vida de los refugiados, ni la presencia de la ayuda sea nacional o internacional en las zonas que lo requirieren.

Sin embargo, en la práctica, tener o no un documento legal lo único que garantiza es la libre circulación. El acceso a los servicios básicos se ve limitado por la xenofobia hacia los colombianos y más cuando las instituciones de salud, educación o financieras exigen a los refugiados documentos que son imposibles de conseguir para ellos. Los refugiados, aceptados como tales o no, "existen físicamente, pero no políticamente" (Schussler 2009, p.47). Los refugiados se encuentran sin acceso a las instituciones políticas, ya que en Ecuador son formalmente impedidos de practicar la política (votar, participar en manifestaciones o protestas públicas, entre otras) y Colombia, ya que se niega a aceptar que los refugiados en Ecuador han huido del país, los ha desconocido totalmente (Schussler 2009).

5.2 Visión y marco de tiempo general

Existen varias agencias humanitarias que apoyan a los refugiados colombianos en Ecuador. La principal es el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR). Las siguientes Organizaciones No-Gubernamentales (ONG) se consideran como socios para la implementación de la ayuda del ACNUR: Catholic Relief Services (CRS), Cooperazione Internazionale (COOPI), Servicio Jesuita para Refugiados (SJR), Hebrew Inmigrant Aid Society (HIAS), Cruz Roja Ecuatoriana (CRE) y la Fundación Ambiente y Sociedad (FAS), entre otras. Otra ONG de considerable importancia, pero que no depende del ACNUR es el NRC. Por parte del gobierno ecuatoriano, la institución que trabaja con los refugiados es la Dirección General de Refugiados (DGR) del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración (UNHCR 2001-2010).

En la visita de campo para conocer la situación de las condiciones de vida de los refugiados colombianos en Ecuador, se tuvo contacto con tres agencias humanitarias: ACNUR, NRC y HIAS.

El ACNUR tiene como objetivo básico, además de la protección a los refugiados, la búsqueda de soluciones duraderas para que los refugiados vuelvan a iniciar sus vidas en un ambiente normal. Se considera una organización humanitaria, apolítica y social, cuyo trabajo principal es la protección internacional, que consiste en garantizar el respeto por los derechos humanos básicos de los refugiados, además de lograr que ninguna persona sea regresada, de manera involuntaria, al país donde tiene temor fundado de ser perseguida, proceso conocido como devolución (ACNUR 2002-2008).

En Ecuador, el ACNUR divide sus operaciones en tres aspectos: actividades con el gobierno ecuatoriano, con la población refugiada y con la población ecuatoriana. Las actividades con el gobierno ecuatoriano incluyen el apoyo técnico y financiero a la DGR, casi el 80% de los fondos de la DGR provienen de ACNUR (Schussler 2009). También incluyen el apoyo y previsión para prevenir llegadas masivas, para crear conciencia en la población de la Frontera Norte sobre la situación del refugio y para movilizar fondos, de forma tanto local como internacional. Las actividades con la población refugiada incluyen la información y orientación para solicitar asilo, la entrega de ayuda humanitaria de forma limitada y temporal, y el apoyo con créditos, capacitación, asistencia psicológica y otras formas de ayuda que fomente su integración a la comunidad ecuatoriana. Finalmente, las actividades con la población ecuatoriana incluyen la información sobre la situación y

el apoyo a las comunidades receptoras con proyectos varios, así como el trabajo con las autoridades locales para su implementación (Escalante 2010).

El contacto con el ACNUR en la visita a Ecuador fue escaso, ya que no se obtuvo respuesta antes de realizar el viaje, y estando ahí hubo problemas de comunicación, que se tradujo en una visita a las oficinas de la ONU en Quito sin ser recibida, y en posteriores comunicaciones por teléfono para intentar concertar una cita, sin éxito. La razón, según palabras de la persona contactada, fue que estaban realizando un proyecto y no había personal disponible para recibirme, por lo que unos documentos recibidos por correo electrónico y el contacto con la oficina de campo de HIAS en la ciudad de Ibarra, fue el apoyo obtenido.

El NRC es una ONG independiente y humanitaria, que provee asistencia, protección y soluciones permanentes a refugiados y desplazados internos en todo el mundo. También promueve y protege los derechos de las personas que han sido forzadas a huir de sus países, o de sus casas dentro de sus mismos países. Sus actividades son principalmente la construcción de viviendas y escuelas; distribución de alimentos y otros artículos de ayuda; información, orientación y asistencia legal; gestión de campamentos; y educación. También proveen información y orientación para el retorno o la repatriación de los refugiados y desplazados internos, así como capacitación y seminarios sobre la situación de estos grupos de personas (NRC 1996-2010).

En América Latina, especialmente en Colombia, Venezuela, Ecuador y Panamá, donde se encuentran los desplazados y refugiados colombianos, las acciones están basadas en los objetivos regionales del NRC, que son: reforzar la conciencia y contribuir a la implementación de las cinco líneas estratégicas del Plan de Acción de México; contribuir al refuerzo de los mecanismos de protección en los países receptores y al acceso de estos mecanismos por los colombianos en necesidad de protección internacional, particularmente en los sitios fronterizos; reforzar las iniciativas binacionales para mejorar la coordinación y asegurar estándares comunes para trabajar hacia las soluciones permanentes; y apoyar el desarrollo de "Fronteras o ciudades solidarias" hacia la promoción de soluciones permanentes (NRC 2010). En Ecuador, donde han trabajado desde 2004, NRC implementa dos intervenciones: Información, Orientación y Asistencia Legal (ICLA), y programas de educación.⁴⁶

El contacto con la oficina de NRC en Quito fue a través de una reunión informal con la representante en Ecuador, donde se habló de la situación de los refugiados colombianos en Ecuador y se proporcionó acceso a la bibliografía con la que cuentan. Tuve la oportunidad de participar en una reunión informal entre una organización de refugiados colombianos en Quito y el NRC. En esta reunión, se planteó la posibilidad de visitar la región cercana a la frontera con Colombia para conocer y hablar con la población refugiada colombiana. La ciudad de Ibarra donde se realizaba el Registro Ampliado surgió como la principal opción. Se realizó el contacto en ACNUR-Quito para informar de la visita a Ibarra, y por su parte se ofreció el contacto con HIAS-Ibarra a través de ACNUR-Ibarra, para que se pudiera hablar con las personas refugiadas.

El HIAS (Sociedad de Ayuda Hebrea a Inmigrantes) es la agencia de migración internacional de la comunidad judía-americana. En años recientes, debido a que la población refugiada judía ha disminuido, la experiencia en asistir refugiados e inmigrantes se ha extendido hacia personas con otros orígenes, a quienes se provee protección y asistencia. Entre los servicios se incluyen orientación postraumática, consejo legal y asistencia humanitaria. En América Latina trabajan en Ecuador y en Venezuela con los refugiados colombianos; y, en Argentina y Uruguay con los refugiados que han sido reubicados. De acuerdo a los lineamientos del Plan de Acción de México, se promueve la protección de los refugiados con la autosuficiencia y la integración local (HIAS 2010).

⁴⁶ Información de Karin Eder

En la ciudad de Quito, HIAS ha desarrollado un proyecto financiado por el ACNUR y el NRC llamado Centro de Información y Orientación (CINOR), con el objetivo de mejorar las condiciones de vida de los solicitantes de refugio, los refugiados y los inmigrantes en general, así como de facilitar su integración en la ciudad de Quito (CINOR 2006).

En las oficinas de HIAS-Ibarra se tuvo la oportunidad de hablar con algunas personas refugiadas provenientes de Colombia. Esto se logró después de varios días de insistir, ya que el ACNUR-Quito no se comunicó a tiempo con el ACNUR-Ibarra para que hicieran los trámites necesarios para la realización del trabajo de tesis de Maestría. Gracias a la insistencia de la coordinación de HIAS-Ibarra, al final se estableció la comunicación entre las agencias, lo que permitió la realización de las pláticas en la oficina misma de HIAS-Ibarra. Se consultó sobre la posibilidad de hablar con las personas que esperaban turno en el Registro Ampliado, pero debido a la falta de credenciales de alguna agencia, se indicó que podría ser peligroso al existir el riesgo de ser confundida como informante en contra del bienestar de los refugiados.

Las personas refugiadas que accedieron a contestar algunas preguntas relacionadas con su situación proporcionaron información que confirma lo leído con anterioridad.⁴⁷ Ninguna tiene propiedad de la vivienda donde viven, todas llegaron de manera aislada (cuando mucho con la familia), han experimentado algún tipo de xenofobia por parte de los ecuatorianos y todas habían recibido su identificación como refugiado en el Registro Ampliado. Ninguna de las personas con las que se habló tiene la intención de regresar a Colombia y casi todas sufrieron de desplazamiento dentro de la misma Colombia antes de cruzar la frontera con Ecuador. La ayuda que reciben es para pagar la renta del cuarto (o cuartos) donde viven, alimentos semi-perecederos como harina, frijol, arroz y aceite, así como orientación psicológica y de servicio social. Muchos eran "recién llegados" entre cuatro meses y diez días de permanencia en Ecuador, al momento de la plática. Aún así, algunos habían tenido la oportunidad de trabajar, con malas experiencias como explotación y falta de pago, y se acercaron a HIAS al empeorar su situación debido a esto. Otros se enteraron de la ayuda ofrecida en el proceso del Registro Ampliado. Las dos personas que llevaban más tiempo en Ecuador (entre dos y cuatro años) llevaban apenas unos meses recibiendo ayuda, debido entre otras cosas, a su movilidad dentro del país. Señalaron que la única evolución que veían en sus situaciones era no estar huyendo por sus vidas. En Colombia contaban con una mejor situación que en Ecuador, y en Ecuador mismo, debido a la movilidad, su situación no siempre mejoraba sino que muchas veces era peor, lo que los obliga a moverse de nuevo.

A pesar que los refugiados conviven en los mismos edificios o ciudades con más gente colombiana, no existe un sentido de grupo o interés en asociarse para afrontar e intentar resolver los problemas de forma comunitaria. En muchos casos, los únicos colombianos que conocen son los que participan también de las reuniones de HIAS, ya que parece que intentan pasar desapercibidos, no sólo para la sociedad ecuatoriana, sino para sus mismos compatriotas. Cabe señalar también, que ninguna de estas personas manifestó tener conocimiento sobre asociaciones u organizaciones de refugiados colombianos, como la existente en la ciudad de Quito.

⁴⁷ Entrevistas realizadas como parte del trabajo de campo en Ibarra, Ecuador, 2010

Análisis y discusión

Una característica que comparten tanto México como Ecuador en relación a las situaciones de refugio que les ha tocado acoger, es que el número de refugiados ha sido incierto. Se tienen datos de los refugiados registrados por el ACNUR y en algunos casos por instituciones gubernamentales (en México los que estuvieron en campamentos); sin embargo, existe un número mayor de refugiados que no son tomados en cuenta por muy diversas razones, pero que por lo mismo no reciben ayuda oficial y dependen de la generosidad del pueblo que los ha recibido. En México, los datos finales mencionan 46 mil refugiados en campos y 150 mil dispersos (no registrados). En Ecuador, los datos aún varían entre 20 mil refugiados reconocidos, 36 mil solicitantes (50 mil esperados por el Registro Ampliado) y entre 100 y 150 mil (hasta 250 mil) sin registro. De estos, la presente investigación se ha interesado en los que estuvieron en campos de refugiados en México, y los que reciben ayuda humanitaria en Ecuador. Otra característica compartida en estos dos casos es la población y dónde se han ubicado. Los refugiados urbanos, buscan situaciones similares urbanas en el país de acogida, aunque regresen a las zonas de frontera con el paso de los años. En las fronteras, permanecen los que han vivido en fronteras, y las poblaciones indígenas, ya fuera que se agrupen en pequeñas comunidades (en la frontera misma) o busquen comunidades indígenas locales (compartan o no la etnia), para integrarse a ellas.

Existen, sin embargo, muchos puntos que hacen muy diferentes estas situaciones de refugio. La primera y más importante, es la ausencia de campos de refugiados, y hasta donde se pudo comprobar, de asentamientos de refugiados en Ecuador. Es decir, no existen lugares creados o modificados expresamente para atender la situación de los refugiados, y los que hubo ya no existen. Cada refugiado debe valerse por sí mismo, con asistencia humanitaria, pero sin un apoyo comunitario, ni de refugiados ni local. Otra característica es la importancia del refugio urbano, es decir, los refugiados se han alejado de las zonas de frontera en una búsqueda de protección. Contrariamente, en México se crearon campos y se fomentaron asentamientos de refugiados (por las comunidades receptoras, los refugiados mismos y algunas instituciones de ayuda humanitaria) donde, a pesar de las carencias y dificultades, la organización y el apoyo de la comunidad fue siempre importante. También se observó que las familias refugiadas permanecieron cerca de la frontera. Hubo muchos casos de refugiados urbanos, sobre todo en la Ciudad de México, pero muchos regresaron a la frontera, a sus familias, y fue donde se desarrolló en mayor medida la asistencia humanitaria.

En los dos casos de estudio en México, Nuevo San Juan Chamula y La Gloria en Chiapas, se presenta información relevante en cuanto a su población. Lo primero que llama la atención, es que la población (entre 1990 y 2005) no aumentó ni disminuyó continuamente, sino que ha aumentado y disminuido a través de los cuatro censos y conteos realizados. Retomando las fases descritas en el Capítulo cuatro, la tercera fase, de estabilización incluye el Censo de 1990 y el Conteo de 1995. Para La Gloria, se tiene que en 1990 la población estuvo dividida en dos (La Gloria y La Gloria II) con un total de 2,793 habitantes mientras que en Nuevo San Juan Chamula se tuvo 531 habitantes, lo que podría reflejar que aún no se contaba a los refugiados como parte de la población, o que el grueso de los refugiados aún no llegaba a este lugar ya que se encontraban en los alrededores trabajando en los cafetales. Para el Conteo, la población en La Gloria disminuyó a 1,640, probablemente por la migración a los Estados Unidos, ya que la tierra se dividió entre las familias y ya se había excavado el pozo profundo, lo que otorgó cierta seguridad y estabilidad para migrar; también, las viviendas empiezan a consolidarse, siendo las remesas la principal razón para esto, según se averiguó. Esta

disminución poblacional se da a pesar que entre el Censo y el Conteo en esta etapa, se establece la energía eléctrica en La Gloria. En Nuevo San Juan Chamula no hay datos en este Conteo, tal vez por estar dentro de la zona de influencia del conflicto zapatista, que disminuyó o impidió la movilidad y se consideró como zona de peligro. Sin embargo, considerando la información obtenida en el trabajo de campo, se ha dicho que después de la repatriación, la población refugiada disminuyó y se quedó un tercio únicamente. En esta misma etapa, en ambos asentamientos, se hace la entrega de la visa FM-3 antes del Censo 1990, y la FM-2 antes del Conteo. Esto podría contribuir a la sensación de seguridad para migrar.

Para la siguiente fase, Nuevo San Juan Chamula contaba con 1,361 habitantes en el Censo 2000, lo que significa que probablemente hubiera más de 2,000 habitantes en 1995. En esta fase, en La Gloria la población aumentó ligeramente quizá por los problemas que tuvieron por la propiedad de la tierra donde vivían, para ejercer presión a quienes querían apropiársela. En ambos asentamientos el aumento poblacional podría haberse dado por el inicio del proceso de solicitud de cartas de naturalización. La infraestructura se hace estable y aumentan los servicios educacionales disponibles, y se inicia el retiro de la ayuda humanitaria en esta misma etapa. La última fase incluye el Conteo 2005, que refleja la disminución poblacional en ambos lugares, aunque mucho mayor en Nuevo San Juan Chamula, lo que se da al aumentar la migración, que se ha utilizado como medio para proveer recursos económicos a las familias, para apoyar lo que se genera en los asentamientos mismos, o como alternativa a la falta de acceso a tierras de cultivo. Sin embargo, continúa la mejora de oferta de servicios educativos en ambas comunidades, y algunos otros como resultado de los programas de ayuda del gobierno; en esta etapa ya se han entregado las cartas de naturalización.

El proceso de refugio y de integración que se ha dividido en fases, es también analizado entre la sucesión de estas fases en el tiempo entre los casos de estudio y con las teorías y perspectivas consideradas. Este análisis se presenta en las siguientes secciones.

6.1 Relación entre temporalidad y teoría del conflicto

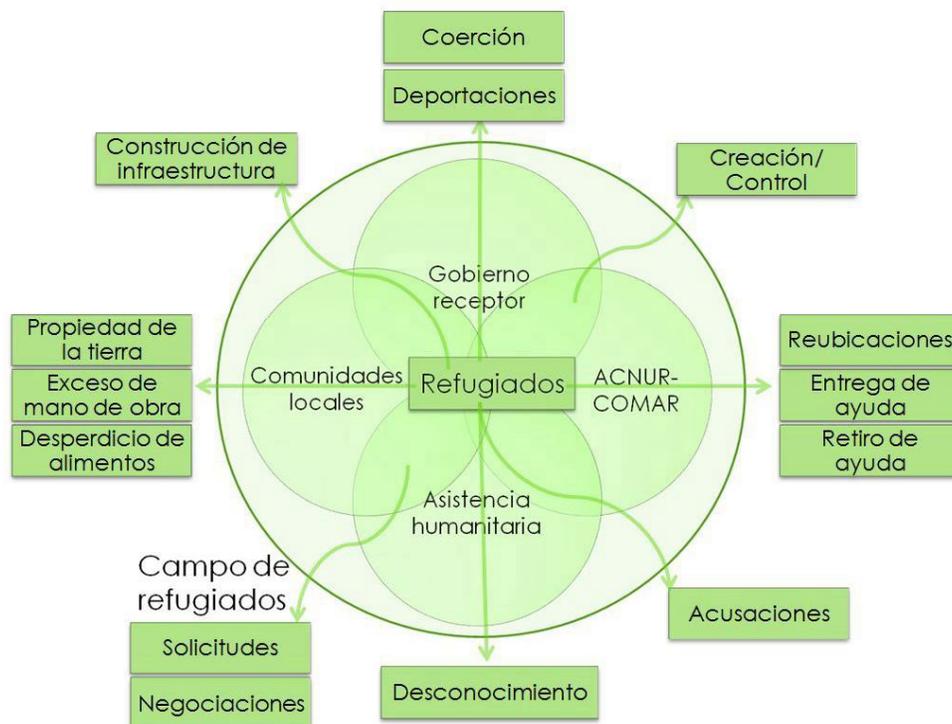
Las dinámicas del conflicto, así como sus patrones, son analizadas a través de las relaciones de los actores involucrados en ellas. Los actores principales en los conflictos dentro de un campo de refugiados son los refugiados mismos, el gobierno receptor, las instituciones y organizaciones de asistencia humanitaria y las comunidades receptoras. Estos actores emergen en las diferentes fases y se señalan partes de ellos en cada una, como son, por ejemplo los ejidatarios dentro de las comunidades receptoras. Las relaciones en conflicto establecidas en el segundo capítulo y desarrolladas en el trabajo de campo pueden ubicarse en algunos patrones de conflicto ya señalados. El que se observa como más importante es el estructural, ya que el problema que enfrenta a los grupos en conflicto no se vislumbraba como de pronta solución, en el caso de México, y en el caso de Ecuador, refleja que los grupos de refugiados planean permanecer largo tiempo en el país porque no perciben que el conflicto en Colombia sea solucionado pronto. Esto genera el conflicto estructural, porque la permanencia en las comunidades receptoras de los grupos en conflicto que se alarga en el tiempo, ha requerido el esfuerzo de varios grupos de personas y hasta la creación o desarrollo de figuras o situaciones legales de residencia que no existían anteriormente en los países de acogida. Es entonces, dentro del patrón estructural, que los otros conflictos se manifiestan y evolucionan.

Los patrones de conflictos sobre los recursos escasos se observan durante todas las fases de refugio, enfrentando a los refugiados con el gobierno porque no asume como suya esa responsabilidad (fase de emergencia); con la asistencia humanitaria por el desconocimiento de los aspectos culturales de los refugiados o de las situaciones medioambientales de las zonas de refugio (fase de organización), entre otras; y con las comunidades receptoras por el aprovechamiento de los recursos disponibles

en el territorio, incluyendo elementos tan diversos como el agua, el suelo para agricultura y la posibilidad de trabajo (diversas fases). Sin embargo, también enfrenta a las comunidades receptoras con la asistencia humanitaria, ya que se considera que la pobreza no es sólo de los refugiados sino de las zonas de refugio en general (fase de organización), llegando a utilizar en algunos casos la negociación por tierra y recursos para los refugiados, con algún tipo de ayuda como pozos profundos, clínicas o aulas (fase de integración). En algunos casos, ha llegado a enfrentar a los refugiados mismos en temas como la disponibilidad de vivienda y de trabajo (en Ecuador).

En momentos puntuales, se han producido conflictos por la inadaptación, que se refiere a las tensiones por los cambios, sobre todo al inicio del refugio y debido a la movilidad de los refugiados; por el poder, que han causado coerciones del gobierno, COMAR y ACNUR hacia los refugiados y otras organizaciones de asistencia humanitaria (fase de organización), pero también dentro de los mismos grupos de refugiados por el control del grupo en los momentos claves de las reubicaciones y repatriaciones voluntarias. También se observaron conflictos por los intereses contrarios entre la asistencia humanitaria, los gobiernos receptores y los refugiados en cuanto a la permanencia en el territorio, el nivel de implicación con la sociedad que han dejado atrás y en la que llegaron a vivir, y hasta en la ayuda misma otorgada a los refugiados (fase de organización).

La resolución de algunos conflictos ha ocasionado nuevos conflictos, generalmente dentro del patrón de inequidad, al no considerarse justa la decisión tomada. Un ejemplo es sobre la negociación de la tierra para vivienda en Chiapas, que derivó en ayuda humanitaria a las comunidades locales, y causó nuevos conflictos al considerar los refugiados que esa ayuda estaba destinada para ellos y no para las comunidades, ya que ellas cuentan con una superficie de tierra para vivienda y para ganarse un sustento, de la que ellos carecen (fase de desarrollo). Algunos otros conflictos se muestran en las Figuras 6.1 y 6.2, que representan conceptualmente las situaciones en Chiapas, México y en Ecuador, respectivamente.



Fuente: Elaboración propia

Figura 6.1 Diagrama conceptual del conflicto en Chiapas, México

La evolución del conflicto en Chiapas se refleja en la situación y los intereses de los refugiados, por ejemplo, de la dependencia a la asistencia humanitaria para tener alimentos o un lugar donde vivir, a la posibilidad de que las comunidades locales les presten tierras para satisfacer sus necesidades, a la incertidumbre de no poseer las tierras que trabajan y que habitan, hasta finalmente lograr la propiedad de ellas (los que tuvieron los medios para comprarlas). Como ya se ha visto en el análisis de las guías humanitarias, la evolución no es igual para todos. Esta se da según las posibilidades económicas, principalmente, desarrolladas en la capacidad de la familia para hacer uso de sus recursos, incluyendo la migración, como se verá en la siguiente sección.

En algunos casos, como en La Gloria, el acceso a la tierra se manejó de manera comunitaria y no individual, como sucedió en el caso de Nuevo San Juan Chamula; sin embargo, ambos casos se dieron mediante tratos de compra-venta de tierras ejidales. El conflicto es asumido de forma diferente reflejando tal vez el hecho de estar o no dentro de una sociedad homogénea o una heterogénea (etnias y nacionalidades de origen). El concepto que la evolución del conflicto es la cooperación, puede verse reflejada en este caso. Después de los conflictos con el COMAR y el ACNUR durante las etapas previas al establecimiento del campo de refugiados y en las primeras etapas de éste, fue con el apoyo de estas instituciones que se logró la propiedad conjunta de la tierra.

La principal diferencia es que en Ecuador los refugiados no están en un campo de refugiados, sino dispersos en muchas comunidades por todo el país, incluyendo la frontera sur, opuesta a la colindancia con Colombia. Esto genera nuevos conflictos, que no son parte del análisis de esta investigación. Una de las similitudes, es el conflicto generado entre los actores por la falta de reconocimiento legal del gobierno hacia los refugiados, y los cambios que se generan una vez que han sido reconocidos. Tanto dentro como fuera del campo de refugiados, si no existen acciones que acompañen a este reconocimiento, como la pertenencia al lugar o la construcción de la ciudadanía, de nada valen visas, registros y censos.



Fuente: Elaboración propia
Figura 6.2 Diagrama conceptual del conflicto en Ecuador

6.2 Relación entre temporalidad y geografía urbana

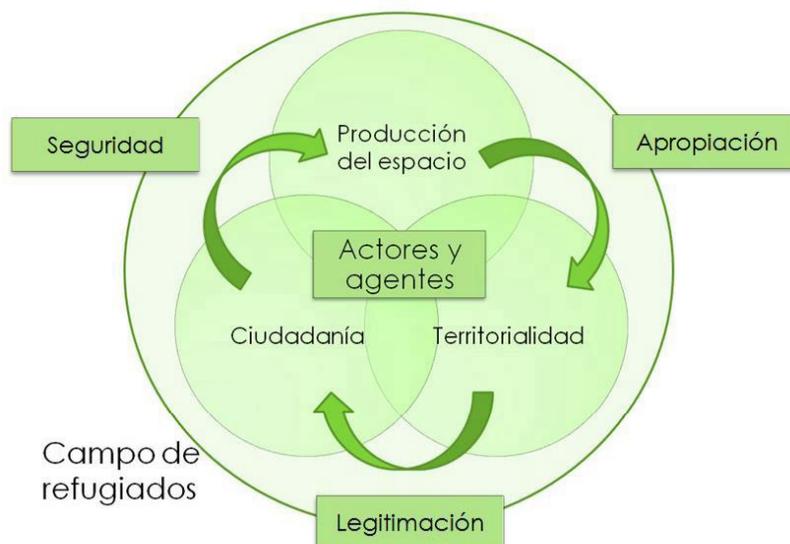
El proceso del establecimiento de refugio y el desarrollo en una situación estable en un espacio determinado, involucra tres etapas principales. El asentamiento y la producción del espacio, que puede o no ser iniciada por los refugiados pero que es organizada y desarrollada en sus primeras etapas generalmente por la asistencia humanitaria o por agentes externos, como los Comités de la Iglesia Católica en Chiapas, y que se dieron en las fases de emergencia pero sobre todo en la de organización. El proceso de apropiación del espacio que involucra la adaptación a él y su consecuente modificación, en la fase de estabilización.

La territorialidad en un campo de refugiados se da cuando los refugiados asumen que permanecerán indefinidamente en ese lugar, independientemente de las intenciones del gobierno receptor y de la asistencia humanitaria, en las fases de integración y de desarrollo. Se identifican con el lugar, lo perciben como exclusivo para ellos y establecen las relaciones que han de darse en él (ordenamiento). La familia surge como un elemento importante, como en La Gloria, donde fue la base para la división del terreno en solares, que cada familia ha dominado según sus posibilidades. La legitimación del espacio se establece con la aceptación de los agentes externos a la permanencia de los refugiados en el territorio y el apoyo para desarrollarlo, con la instalación de servicios de forma estable y ya no temporal. Consecuentemente, se busca la legitimación del gobierno receptor tanto de los refugiados como individuos, como del campo de refugiados como un lugar de su propiedad. En ambas comunidades esta legitimación como individuos se dio a través de los procesos de naturalización, y del territorio se dio en Nuevo San Juan Chamula individualmente, como ya se ha señalado, con la propiedad de los terrenos de vivienda y agricultura. En La Gloria, sin embargo, este proceso se dio de manera comunitaria con las negociaciones para adquirir el terreno en forma conjunta, y luego dividirse en lotes equitativamente.

La ciudadanía es el resultado de esta legitimación, el ser parte de una sociedad mayor a la que deben integrarse o en la que son integrados y mediante la cual se adquieren derechos y obligaciones. La seguridad que se otorga en este proceso al integrarse a la sociedad se refleja en el espacio que sufre de transformaciones como sería por ejemplo, la construcción de viviendas con materiales duraderos y el mejoramiento de los espacios públicos como los servicios de salud y de educación. También involucra la forma de organización que forma ya parte de un sistema de gobierno o de administración mayor. Estas etapas se dan a través de actores y agentes que facilitan u obstaculizan las transiciones y las consolidaciones.

La falta de ayuda en las primeras etapas impide una producción continua del espacio, la amenaza de reubicación no permite el paso a la apropiación del espacio y la restricción de derechos por parte del gobierno receptor retrasa la construcción de ciudadanía, aunque como vimos ésta puede desarrollarse si los refugiados se han apropiado del territorio y buscan la legitimación. Algunos facilitadores son la asistencia humanitaria que organiza el espacio tomando en cuenta a los refugiados y su cultura, y las comunidades locales que ceden parte de su territorio o que los integran al suyo. El proceso puede representarse como se ha hecho en la Figura 6.3.

En Ecuador, existe ahora un movimiento de refugiados con el apoyo y la orientación de la asistencia humanitaria para que la legitimación del estado les otorgue ciudadanía y les permita tener un lugar donde vivir, y la posibilidad de tener un trabajo que les provea de sustento. Uno de los problemas es que no se les ha permitido participar en la producción del espacio, por lo que la territorialidad no ha sido posible; la sociedad en las comunidades locales no los apoya al tener una mala imagen de ellos, ya que los ven como una competencia por los recursos escasos sobre todo de trabajo, por lo que no se han integrado a ella o intentan mantenerse "invisibles" para no ser víctimas de la xenofobia. Otro problema, es que ellos mismos se identifican como competencia, dificultando la construcción de ciudadanía desde adentro.



Fuente: Elaboración propia

Figura 6.3 Diagrama conceptual del espacio en un campo de refugiados

6.3 Relación entre temporalidad y sustentabilidad

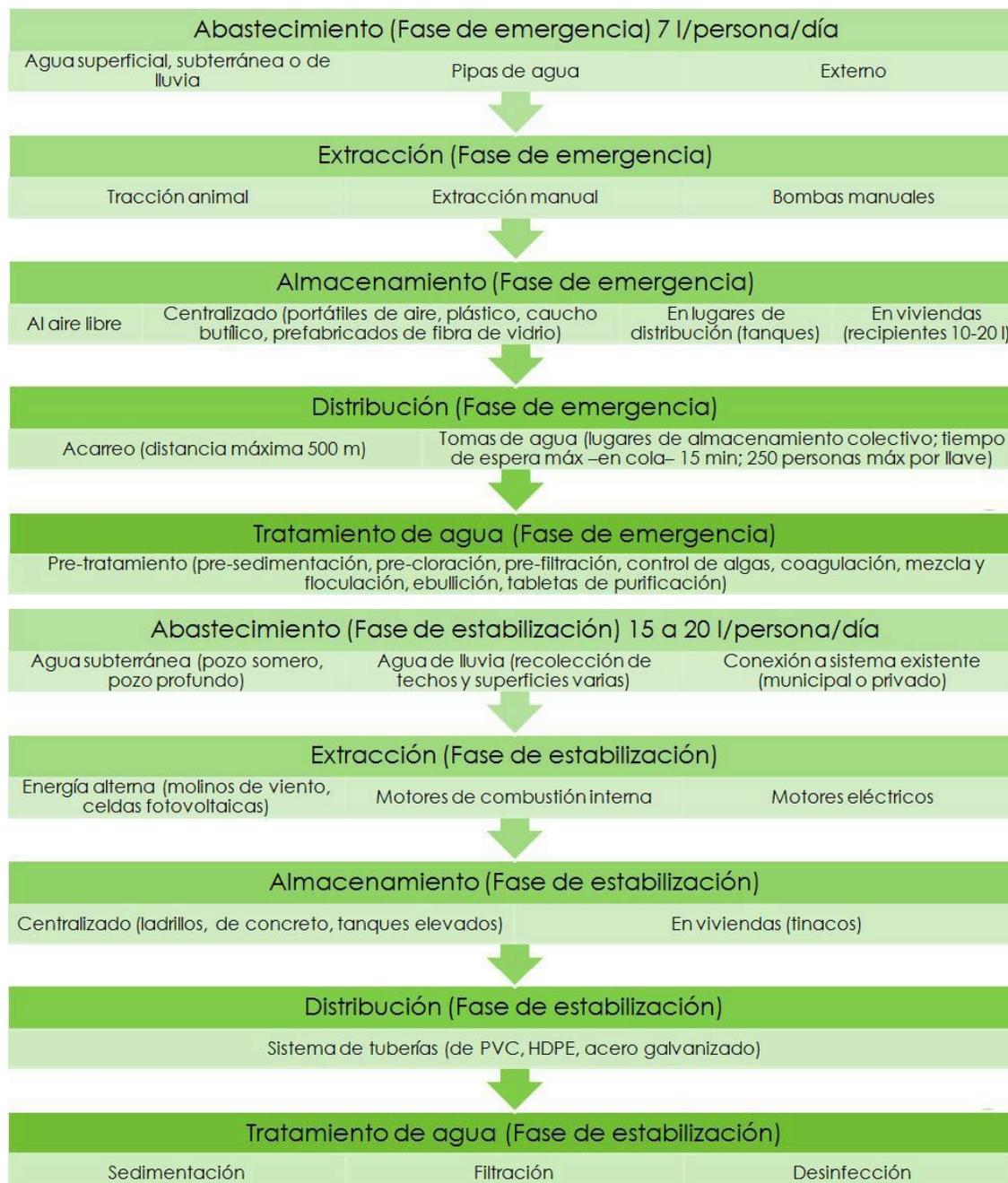
De acuerdo con el análisis de información de las guías humanitarias y otros documentos relacionados con el proceso de un campo de refugiados, se ha podido sintetizar el desarrollo de las situaciones socio-ambientales (identificadas en la sección 3.1) en las Figuras 6.1 a 6.9, que presentan las situaciones ideales de un campo de refugiados en cuanto a su evolución en dos etapas principales: la emergencia y la estabilización. Sin embargo, en la situación ideal del refugio, la vivienda y el uso del suelo se establecen en cantidades mínimas de metros cuadrados, en la disponibilidad de materiales ya sean locales o proporcionados por la asistencia humanitaria, y de tierra para disponer de espacios que garanticen el sustento de los refugiados fuera de la ayuda proporcionada. Todo esto depende de las acciones y posibilidades del gobierno receptor más allá de los objetivos de la asistencia humanitaria, por lo que el análisis únicamente de las guías humanitarias resultaría incompleto y casos de estudio de otros países debería ser analizado para poder crear una idea de la evolución.⁴⁸ La evolución de la infraestructura, que se ha manejado como parte de los servicios, es analizada dentro del desarrollo de los servicios mismos.

Las situaciones socio-ambientales analizadas son el suministro de agua, la situación sanitaria, la demanda de energía y la disposición de desechos. También se analizó el desarrollo comunitario como parte del desarrollo de la autosuficiencia. La asistencia se refleja en esta sección así como también en el desarrollo de los servicios ya mencionados. Se han comparado estas situaciones "ideales" con la situación del proceso de refugio en Chiapas, ya que en Ecuador se encontró que ninguno tenía vivienda propia, o siquiera una casa completa. Los refugiados colombianos viven solos o comparten en cuartos en casas o departamentos de propiedad ecuatoriana. En Chiapas algunos refugiados rentaron casa, pero después, sino tienen la propiedad de la tierra, rentan un terreno y construyen su vivienda.

La temporalidad del suministro de agua (Figura 6.4) se ha dividido de forma que ambas etapas, la emergencia y la estabilización, se subdividen en cinco factores: el abastecimiento, de dónde se

⁴⁸ Ver Anexo 2

obtiene el agua y cuánta es necesaria para satisfacer las necesidades; la extracción, qué medios se utilizan para extraer el agua de los lugares de abastecimiento; el almacenamiento, dónde se conservan las reservas de agua; distribución, cómo llega el agua hasta los refugiados; y tratamiento de agua, para mejorar la calidad del agua, ya sea antes de la distribución o antes de ser utilizada en las viviendas o lugares colectivos (UNHCR 1992; ACNUR 2002a; The Sphere Project 2004).



Fuente: Elaboración propia⁴⁹

Figura 6.4 Temporalidad de la situación del suministro de agua

⁴⁹ Elaboración propia con información de UNHCR (1992), ACNUR (2002a) y The Sphere Project (2004)

En comparación con la situación que se ha vivido en los antiguos campos de refugiados (La Gloria y Nuevo San Juan Chamula), sobresale el hecho del énfasis que hacen en las guías humanitarias que de haber falta de agua y resultar muy difícil proporcionarla, el campamento debe ser reubicado, ya que en ambas poblaciones, tanto si había en ellas otros pobladores previos o si no, el agua no estaba disponible en la medida que se señala en dichas guías. En La Gloria se llegó al intercambio de trabajo en las fincas cercanas por agua, durando esta situación cinco años. Cabe señalar también que la asistencia durante esos primeros años estuvo comprometida por la intención del gobierno mexicano a través de la COMAR de reubicar a todos los refugiados a Campeche y Quintana Roo, siendo la asistencia humanitaria un modo de presión para que los refugiados aceptaran.

Se considera entonces, para estos lugares, que la transición entre la emergencia con el acarreo desde otros lugares (fase de organización) a la estabilización fue larga, ya que no se tuvo seguridad de conseguir el agua necesaria hasta la excavación de los pozos profundos gracias a la asistencia humanitaria (fase de estabilización); la evolución en esta fase es también del cambio de bomba de agua que funciona con diesel a bomba eléctrica. Sin embargo, aunque la extracción se encuentra estable, la distribución aún permanece en etapa de emergencia, por el almacenamiento en el sitio de extracción y acarreo hasta las viviendas. Es hasta la estabilización del sistema de distribución con un sistema de tuberías, proyecto de diseño de la asistencia humanitaria y desarrollo del gobierno (fase de integración), que el agua se almacena también en las viviendas, aunque como se pudo comprobar, a pesar de tener almacenamiento en tinacos como parte de un programa del gobierno, se siguen utilizando almacenamientos "de emergencia" en recipientes en los hogares y lugares públicos (Figura 6.5), como el Albergue escolar en Nuevo San Juan Chamula; el tratamiento en estos días continúa también en etapa de emergencia (desinfección en vivienda) en La Gloria.



Fuente: Fotografía propia⁵⁰

Figura 6.5 Ejemplos de almacenamiento de agua

La temporalidad de la situación sanitaria (Figura 6.6) se ha dividido en tres etapas: la fase de emergencia, la fase de estabilización y el tratamiento de aguas residuales. Las primeras dos etapas se refieren a la disposición de excreta humana; la primera etapa es cuando los refugiados llegan a un lugar y no tienen infraestructura para ello. Cuando la situación se estabiliza se tienen varias opciones de letrinas que no necesitan agua para su funcionamiento y las que si la necesitan. La otra etapa se refiere al tratamiento de las aguas residuales, cuando el sistema utiliza agua, desde lo más simple que es el tanque séptico y la remoción, hasta la segunda etapa que es la infiltración, y cuando se tienen recursos sobre todo internacionales, el tratamiento complejo. Un defecto que se ha encontrado es la falta de opciones para los sistemas que no requieren agua (ACNUR 2002a; Darmawan, y otros 2004-2005; The Sphere Project 2004; Harvey 2007; UNHCR 2008c).

En Chiapas, la situación sanitaria es diferente en los dos lugares. En Nuevo San Juan Chamula, como se ha señalado en el análisis de conflicto, depende de la situación económica de cada familia. Hasta

⁵⁰ Fotografía propia. Trabajo de campo en Nuevo San Juan Chamula y La Gloria, 2010

ahora, se habían utilizado letrinas con fosa séptica (que en muchos casos no funcionan como debiera) y algunas familias ya utilizan baños que funcionan con agua corriente. Como se ha mencionado, está en construcción el sistema de drenaje que recolectará las aguas residuales grises y negras, y las llevará a una planta de tratamiento, que aún se encuentra en proceso de adjudicación por concurso. No se obtuvo detalles sobre el tipo de tratamiento que se le dará a las aguas, ni la disposición final. Este sistema se construyó pensando en el desarrollo de la comunidad, dejando preparadas las conexiones a la red sanitaria en terrenos que ahora son de cultivo y en viviendas donde aún se utilizan letrinas. En La Gloria se manejó al principio un sistema de letrinas comunitarias (fase de organización), y al estabilizar la situación de la vivienda, se construyeron letrinas para cada familia (fase de estabilización, y posteriormente en las fases de integración y desarrollo). En este punto se indicó que “en teoría” funcionan con el sistema de fosa séptica, pero al preguntar se comprobó que en realidad utilizan letrinas secas, en unas zonas con pozo perforado, y en otras se construyen en alto y se utilizan los desechos al secarse.



Fuente: Elaboración propia⁵¹

Figura 6.6 Temporalidad de la situación sanitaria



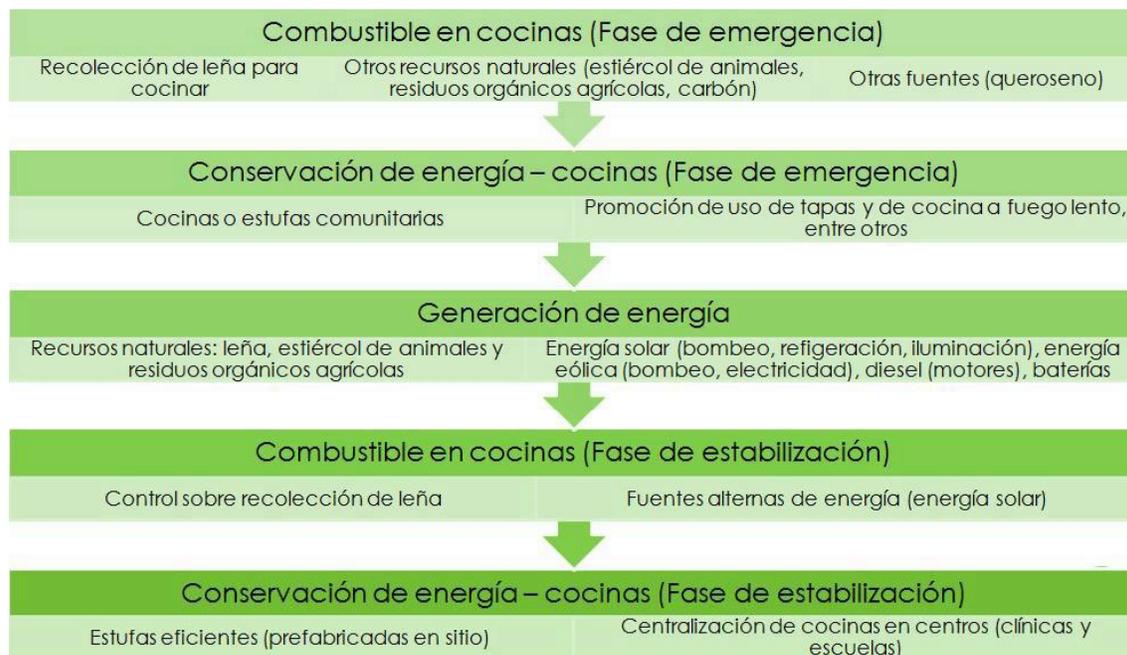
Fuente: Fotografía propia

Figura 6.7 Letrina en alto y letrina sobre piso

⁵¹ Elaboración propia con información de ACNUR (2002a), Darmawan, y otros (2004-2005), The Sphere Project (2004), Harvey (2007) y UNHCR (2008c)

La temporalidad de la demanda de energía (Figura 6.8) se ha dividido también en tres etapas: la fase de emergencia, la fase de estabilización y la generación de energía. Las dos primeras etapas involucran el uso de la energía para cocinar, tanto como combustible, que generalmente es leña, como en la conservación de la energía, que se refiere al diseño de las estufas y el uso que se hace de ellas. La generación de energía se refiere a proveer luz, agua y otros, a los refugiados, y más adelante, a la generación de electricidad para la estabilización de los asentamientos (Gitonga 1996) (UNHCR 2001; Darmawan, y otros 2004-2005; NRC 2008).

En ambos asentamientos, la principal fuente de combustible sigue siendo la leña, aunque algunas familias usen estufa con gas (fase de desarrollo), o lo hayan hecho como se vio en la temporalidad de La Gloria. Durante el trabajo de campo, se observó en ambas comunidades grandes reservas familiares de leña (Figura 6.8), cuando se preguntó por esto se señaló que la temporada de lluvias estaba próxima y por eso se acumulaba leña en esos días. Este es recurso que debe ser controlado.



Fuente: Elaboración propia⁵²

Figura 6.8 Temporalidad de la demanda de energía

Varias personas señalaron que el uso excesivo de leña ha generado una deforestación en las áreas cercanas, a pesar que en Nuevo San Juan Chamula se extrae de los propios terrenos, ya que no existe conciencia de reforestación. En La Gloria, la leña se obtiene por medio de compra a finqueros y ejidatarios, y la economía ha sido una razón para usar leña o estufas con gas a lo largo del proceso de refugio y la etapa posterior a él. Las estufas eficientes no son tan utilizadas, y se señala el método de leña en cajón como una opción, pero no se utiliza comúnmente, por lo que en general, se utiliza la leña sobre una mesa para cocinar y sobre la leña se coloca una plancha o comal (Figura 6.9).

En La Gloria se tuvo la oportunidad de presenciar el primer desayuno escolar en la escuela primaria dentro del programa de desayunos de la SEDESOL. Este desayuno comunitario fue igualmente preparado con leña (Figura 6.10). En el Albergue escolar de Nuevo San Juan Chamula también se cocinaba en grandes cantidades con leña.

⁵² Elaboración propia con información de Gitonga (1996), UNHCR (2001), Darmawan, y otros (2004-2005) y NRC (2008)

En ambas comunidades hay energía eléctrica, aunque en La Gloria no existe el alumbrado público por el costo que generaba al municipio. Cuando llegaron a instalarse utilizaron métodos como candiles caseros para alumbrarse (fase de organización). Para el bombeo de agua se utilizaron bombas con motor de diesel y al tener electricidad, se hizo el cambio a motor eléctrico (fase de estabilización). No se utilizan otras fuentes de energía para producir electricidad, extraer agua ni para cocinar. Se podrían hacer estudios para la viabilidad de la instalación de molinos de viento para extraer agua, o cocinas solares para aprovechar la energía solar y disminuir el consumo de leña.

Debido a la organización comunitaria existente en ambas localidades, se cree que un proyecto desarrollado conjuntamente con la comunidad para aprovechar alguna energía alterna y disminuir tanto la dependencia a la leña como al sistema eléctrico federal sería posible. Al parecer el uso de cocinas eficientes no fue promocionado en estas comunidades, por lo que sería un primer paso para disminuir el consumo de leña y por tanto, la deforestación de la zona.



Fuente: Fotografía propia

Figura 6.9 Almacenamiento de leña y su utilización en cocinas



Fuente: Fotografía propia

Figura 6.10 Desayuno escolar cocido en leña

La temporalidad de la disposición de los residuos sólidos (Figura 6.11) se ha dividido en fase de emergencia y fase de estabilización, en las que los desechos se almacenan y tienen una disposición final, teniendo una etapa de recolección y transporte cuando esta disposición es fuera del sitio. La diferencia entre las dos etapas, es que en la estabilización involucra ya a las familias y el terreno en el que se asientan. En ambas etapas existen las opciones de disposición en fosas (confinamiento),

incineración y re-uso. El compostaje se señala en las guías como una opción únicamente cuando el asentamiento ya está bien establecido, por el nivel de organización y cuidado que ha de tenerse, así como el requerimiento de espacio (UNHCR 2001; ACNUR 2002a; The Sphere Project 2004; Darmawan, y otros 2004-2005; UNHCR 2005a; NRC 2008).

En La Gloria, la falta de espacio en el terreno de cada familia no ha permitido la opción del confinamiento en sitio. A través de todo el proceso el método para los desechos ha sido el re-uso y la incineración. Aún ahora, cuando existe un sistema de recolección para disponer los desechos en el tiradero municipal, se toma dos o tres meses para pasar a recolectar, entonces deben disponer los desechos para que no se acumulen y sean un peligro para la salud, por lo que se incineran en los lotes familiares, esta ceniza se utiliza para las letrinas secas. En Nuevo San Juan Chamula, se observó también en varios solares la quema de desechos, pero no se pudo averiguar si existía algún sistema de recolección.



Fuente: Elaboración propia⁵³

Figura 6.11 Temporalidad de la disposición de desechos sólidos

La temporalidad del desarrollo de la autosuficiencia (Figura 6.12) se ha dividido en tres etapas: la autosuficiencia en las fases de emergencia y estabilización, las acciones con las comunidades locales y las acciones previas al desarrollo de la autosuficiencia. Durante la primera etapa, se pretende que los refugiados asuman la toma de decisiones y formen representantes, así como que desarrollen actividades de ayuda a la situación de refugio y se empiece a generar alimentos en pequeña escala. Se ha establecido que los refugiados autosuficientes son más propensos a lograr soluciones duraderas. El trabajo con las comunidades locales, propicia el apoyo de estas comunidades a los refugiados y promueve el desarrollo de oportunidades para ambos, ya sea el compartir recursos o desarrollar intercambios. Antes de lograr la estabilización de la autosuficiencia, debe conocerse el ambiente tanto social y económico para actuar de enlace, construir sociedades y desarrollar infraestructura local que permita el desarrollo de la autosuficiencia de los refugiados. La autosuficiencia en la fase de estabilización, se puede dividir en las acciones para la asistencia

⁵³ Elaboración propia con información de UNHCR (2001), ACNUR (2002a), The Sphere Project (2004), Darmawan, y otros (2004-2005), UNHCR (2005a), NRC (2008)

humanitaria y las acciones que pueden desarrollar los refugiados para alcanzar esa etapa (UNHCR 2005b).

En Ecuador, se identificaron algunas asociaciones de refugiados que buscaban organizarse para lograr objetivos comunes, pero únicamente en Quito, ya que en Ibarra los refugiados no conocían organizaciones y sólo algunos pensaban que organizarse era una buena opción. En México, en La Gloria, se organizaron gracias al apoyo de la Iglesia Católica (fase de organización) y en Nuevo San Juan Chamula gracias al ACNUR y la COMAR (fase de establecimiento). La creación de grupos, así como la designación de representantes para cada uno en La Gloria, fue de gran ayuda para el posterior desarrollo comunitario. Ha servido como una forma de organización hasta ahora (fase de desarrollo). También se designaron en ambas comunidades promotores de salud y de educación desde las primeras fases aunque no se comprobó que en estas comunidades se haya implementado la autoproducción de alimento (lo que sí ocurrió en otras comunidades en Chiapas).



Fuente: Elaboración propia⁵⁴

Figura 6.12 Temporalidad de la autosuficiencia

El trabajo con las comunidades locales, se pudo ver desde el inicio hasta ahora en La Gloria, ya que son ellas las que proveen, por ejemplo, de leña; y el intercambio se dio pero con alimentos proporcionados por la asistencia (fase de organización), y el intercambio de trabajo por agua y leña (fases de organización y estabilización respectivamente). El desarrollo de la autosuficiencia en las comunidades se vio afectada por los roles que las comunidades locales habían asignado a los refugiados, el poseer un negocio no era bien visto y trajo dificultades para quienes lo hicieron (fase de estabilización), el trabajo en las comunidades se dio en las primeras fases sobre todo, y el desarrollo de habilidades se dio también en las primeras etapas: taller de costura, de tejido, carpintería, etc. pero se perdió al paso del tiempo, al perderse el apoyo de la Iglesia Católica para esas actividades. Faltó desarrollar, tal vez, la intención de los refugiados de continuar los proyectos.

En el Manual para Autosuficiencia (2005) se presentan algunas tareas que los expertos y trabajadores de campo deben realizar para desarrollar la autosuficiencia en los campos de refugiados y también para los que retornan a sus lugares de origen. Ya que están orientadas a un nivel organizativo no serán analizadas; sin embargo, se señalan algunos retos que enfrenta el desarrollo de la autosuficiencia (UNHCR 2005b, p.30-34):

⁵⁴ Elaboración propia con información de UNHCR (2005b)

- Garantizar la capacidad del ACNUR para sostener iniciativas de autosuficiencia y mantener el compromiso con su personal; así como, la comunicación entre los cooperantes, gobiernos y agencias de la ONU para promover un entendimiento y acercamiento común a la autosuficiencia
- Garantizar que la frustración no suponga un perjuicio para la iniciativa de las comunidades (si los proyectos de autosuficiencia se materializan lentamente)
- Garantizar que las comunidades de refugiados colaboren efectivamente y se auto-organicen
- Garantizar que los gobiernos receptores no amenacen con retirar el estatus legal de los refugiados o su permiso para permanecer en el país de asilo; así como, garantizar la voluntad política para permitir la implementación de los proyectos
- Identificar formas de fomentar a las comunidades locales para que permitan el uso de recursos locales, así como garantizar que las condiciones socioeconómicas imperantes no excluyan actividades autosuficientes
- Garantizar que los cooperantes implementen efectivamente proyectos y tengan tanto el compromiso como la experiencia en el desarrollo de proyectos para el sustento y la autosuficiencia, y que los proyectos sean concebidos y planeados apropiadamente y que su manejo sea efectivo
- Demostrar el éxito de las actividades y beneficios de la autosuficiencia obtenida por refugiados, retornados, comunidades locales, agencias, gobierno, etc.

Concepto analítico

Las tres dimensiones analizadas: las dinámicas del conflicto, la producción y apropiación del espacio y el desarrollo de los asentamientos, se relacionan a través de la temporalidad considerando que el desarrollo y evolución de cada una de ellas se da en el tiempo al reunirse las características que requieren para dicha evolución, común en todos los aspectos del marco teórico. La consideración de "temporal" en cada una de las teorías y perspectivas se ve superada en esta evolución: las dinámicas del conflicto, dentro de la Teoría del Conflicto, se desarrollan en nuevos conflictos, cooperación o la desaparición de los mismos; la producción del espacio, dentro de la Geografía Urbana, conlleva, si se permite, a la apropiación del espacio, la legitimación y la seguridad que esto provee; el desarrollo de los asentamientos, dentro de la Sustentabilidad, se ha reflejado en el paso de los campos de refugiados a los asentamientos permanentes, en cada uno de los factores socio-ambientales, que como se ha visto, no son siempre sustentables.

Cuando se da un desarrollo o evolución en cada uno de los diferentes aspectos de las teorías y perspectivas, se puede decir que la temporalidad del campo de refugiados es sustentable. Esto es, cuando cada una de las fases del campo de refugiados lleva en sí una cooperación de los actores involucrados (refugiados, comunidades locales, asistencia humanitaria y gobierno receptor), que permiten la producción y apropiación del espacio que el campo de refugiados ha ocupado, garantizando derechos y exigiendo responsabilidades a los que viven en él y trabajando conjuntamente con los otros actores, y permitiendo que cada factor en cada etapa se desarrolle de manera sustentable, para que al establecerse como permanente tanto la sociedad que habita el espacio, como las comunidades que lo rodean, pueda continuar esa sustentabilidad al ser comunidades auto-suficientes.

Conclusiones y recomendaciones

En este documento se hizo referencia a las diferencias en las migraciones, principalmente al refugio dentro de las migraciones forzadas y a las migraciones económicas. En el trabajo de campo se pudo constatar que las migraciones que ocurrieron en México, y las que ocurren en Ecuador son migraciones forzadas que se clasifican como refugio, puesto que se cruzó una frontera internacional en la huída. Son familias que se han desplazado, juntas en su mayoría, huyendo del horror y de la guerra, siendo civiles atacados por sus gobiernos y acusados masivamente de guerrilleros para impedir que se les de apoyo internacional y ayuda humanitaria. Los refugiados guatemaltecos, tenían intenciones de regresar a Guatemala una vez que se terminaran los conflictos en su país de origen. Algunos lo hicieron, otros decidieron quedarse en México. Algunos más retornaron a Guatemala para regresar de nuevo a México. En Ecuador, la situación parece diferente, ninguna de las personas con las que se habló tiene intenciones de volver a Colombia, porque no creen que el conflicto vaya a acabar pronto. Se han puesto como objetivo hacer su vida en otro país fuera del suyo.

No se tiene datos sobre la situación migratoria de los refugiados reconocidos en Ecuador, pero en México, los antiguos refugiados guatemaltecos reconocen con orgullo algunos y con tristeza otros, que los primeros de la zona que han migrado a los Estados Unidos por razones económicas, fueron los hijos de los refugiados. Uno de los entrevistados en Nuevo San Juan Chamula, hablaba sobre la unión de las familias guatemaltecas y el respeto a la institución familiar, refiriéndose al hecho que sus hijos, y los de sus compañeros asimilados, si envían dinero a sus casas para la mejora de las viviendas y las condiciones de vida; mientras que los mexicanos, olvidan a sus padres y no mandan dinero. También se refería a que los asimilados que no han mejorado económicamente son por desidia. Uno de los refugiados "pobres" con los que se habló, se refirió a sus compatriotas que tienen hijos en los Estados Unidos, como desconsiderados por tener muchos hijos, no poderlos alimentar y mandarlos fuera a hacer dinero. Él considera que era mejor tener uno o pocos hijos y mantenerlos a su lado, aunque se pasara dificultades, a recibir dinero de fuera y tener lejos a los hijos. Algunas familias (varias en La Gloria) provienen entonces de los desplazamientos forzados, y ahora son parte de los desplazamientos por motivos económicos.

La falta de informes precisos sobre el número real de refugiados, disminuye la capacidad para proveer asistencia y aumenta el peligro para ellos dentro del territorio de refugio. Si no existen registros de su existencia, tampoco los habrá si desaparecen. Aún hoy en México, existen antiguos refugiados guatemaltecos que no tienen ni visa, ni carta de naturalización, generalmente porque se dieron casos en que los refugiados retornaron a su país pero volvieron a México al no cumplirse las promesas hechas por su gobierno o no cumplirse sus expectativas de vida, en comparación con lo que ya tenían en México. Otros se encontraban fuera de Chiapas, en México o en Estados Unidos, por lo que no pudieron tramitar su carta a tiempo. En estos casos, el gobierno de Guatemala ha sido cooperativo en facilitar los documentos requeridos para realizar ahora los trámites.

A pesar de que uno de los factores principales para no establecer a la población refugiada colombiana en Ecuador, ya sea en campamentos o asentamientos de refugiados, es que su llegada no es masiva, el número de refugiados no registrados rebasa por mucho a las poblaciones refugiadas que si fueron ubicadas en dichos lugares, como sucedió por ejemplo en México con los refugiados guatemaltecos. Una interrogante que resulta después del análisis de dicha situación, es que si resultó "exitosa" ¿por qué no se buscó ser reflejada con la situación de refugio colombiano? Se ha hecho una campaña para registrar a los refugiados que hayan sido rechazados por los medios

usuales de registro, por lo que se dio una concentración de refugiados en los sitios urbanos donde se dio este Registro Ampliado. El alcance de este registro es, sin embargo, mucho menor al número de refugiados que se supone está sin registrar, así que se verán los resultados en los próximos años, así como si el hecho de estar registrados, mejora sus condiciones tanto individualmente como grupo de refugiados.

El hecho de que al principio, la mayor parte de las solicitudes de refugio haya sido rechazada y ahora, con el Registro Ampliado, se acepten casi todas, refleja esta nueva política del gobierno ecuatoriano. Pero también cabe el cuestionamiento, ¿la situación de los refugiados ha mejorado al ser reconocidos como tales? Y también, si el proceso de refugio no ha sido producto de un desplazamiento masivo, ¿es la solución un registro masivo? ¿Es la forma de proceder tanto del gobierno ecuatoriano, como del ACNUR y las agencias humanitarias relacionadas, la mejor manera para cumplir con los puntos del Plan de Acción de México?

Se supone que ahora los refugiados colombianos viven “integrados” en centros urbanos y comunidades rurales, pero la realidad es que, aunque no viven una segregación espacial, son parte de una segregación social importante, ya que no es solamente entre refugiados colombianos, reconocidos o no, y ciudadanos ecuatorianos, sino entre colombianos mismos. Los servicios básicos no están siendo provistos por el hecho de encontrarse en el refugio, son los refugiados los que tienen que solicitarlo, y muchas veces por intentar permanecer dentro de la invisibilidad de no ser reconocidos como tales, no se animan a declarar que son refugiados y que necesitan ayuda.

También el hecho que la zona fronteriza norte de Ecuador sea una zona históricamente olvidada por el gobierno ecuatoriano, situación que se vivió también en la frontera Chiapas-Guatemala, ha marcado el desarrollo de la situación de refugio, ya que durante mucho tiempo no fue considerada como una situación que “afectase” la vida de los ecuatorianos. No fue sino hasta los ataques en territorio ecuatoriano, producto del Plan Colombia por parte del ejército colombiano, que el gobierno manifestó su apoyo a la zona, como también sucedió en México con las incursiones del ejército guatemalteco a territorio mexicano. Tanto las fumigaciones como las masacres fronterizas abrieron los ojos a los gobiernos y a la sociedad en general, que el conflicto ya no se daba sólo en el país vecino sino que se coló a la fuerza a los territorios de las naciones receptoras. En México, la solución fue la reubicación de refugiados hacia sitios lejos de la frontera, que no fue aceptada por la mayoría de los refugiados guatemaltecos. En Ecuador, ha ocasionado un nuevo desplazamiento, ya no sólo de refugiados colombianos sino de ciudadanos ecuatorianos residentes de la zona fronteriza.

La integración de una persona o de un grupo de personas a una comunidad, debe significar mucho más que tener un cuarto entre ellos y estar en búsqueda de trabajo igual que ellos. Son diez años de refugio, es cierto, no se encuentran hacinados en campamentos de tela en medio de la selva o el desierto, sin contacto con el mundo más allá de la ayuda humanitaria; pero hay que cuestionarse si se ha logrado o no, la integración que se han propuesto los gobiernos firmantes del Plan de Acción de México, o si la vida de los refugiados colombianos en Ecuador se puede considerar digna y en mejores condiciones de las que tenían en Colombia.

Uno de los aspectos positivos que se vivió en México en el proceso de refugio, fue el desarrollo comunitario de los grupos de refugiados, tanto si vivían únicamente entre refugiados como si vivían como comunidad dentro de un asentamiento mexicano. Los refugiados que permanecieron en México, lo hicieron precisamente porque se unieron y exigieron el respeto a su derecho de elegir dónde vivir. Se apoyaban unos a otros y se mantenían fuertes en su decisión porque los demás así lo hacían. Permanecieron como comunidad, o se hicieron comunidad, por la decisión de la COMAR, del ACNUR y de ellos mismos, de agruparse por lugar de origen. Esto no se ha dado en Ecuador, ahí se ha visto cierta organización en Quito, pero para los refugiados “comunes” la comunidad no es una opción, ya que sería hacerlos visibles.

La hipótesis planteaba que los campos de refugiados que han surgido espontáneamente o que fueron planeados aceleradamente siendo considerados como “temporales” causan problemas sociales y medioambientales cuando los asentamientos se convierten en permanentes. La investigación ha proporcionado datos para asegurar que los problemas surgieron en las dos comunidades donde se ha estudiado en el planteamiento emergente y temporal del campo de refugiados, y se agravaron al evolucionar hacia la permanencia. Como la definición misma de un campo de refugiados hace referencia a su característica temporal, se comprueba la hipótesis, señalando sin embargo que no se han tomado en cuenta en este análisis el desarrollo de los campos de refugiados semipermanentes o que permanecieron como temporales porque los refugiados se trasladaron, o fueron trasladados, hacia otros lugares dentro del país de refugio o de vuelta a su país de origen, ya que no era el objetivo de este estudio.

El objetivo fue identificar los potenciales riesgos y conflictos socio-ambientales en los asentamientos precarios dentro de la temporalidad del proceso de refugio, que se han establecido para cualquier campo de refugiados, analizando la evolución de los campos de refugiados en dos poblaciones en Chiapas, México donde se han tomado en cuenta las situaciones socio-ambientales que surgieron, ya fuera que han evolucionado hasta la solución o que han permanecido en los asentamientos que son actualmente. El ordenamiento del territorio y ambiental se han percibido como no planeados y que se han solucionado comunitariamente o con orientación externa al surgir las cuestiones de dónde establecer las viviendas y la infraestructura. El desarrollo de éstas es el reflejo de varias situaciones sociales como la negativa del gobierno y de la asistencia humanitaria a la construcción con materiales durables, o la cooperación de otras instituciones para la construcción de infraestructura que permite la consideración de “permanencia” a la comunidad.

7.1 Sobre la metodología

En ambos países se buscó el apoyo de una persona o institución que sirviera como introductor y otorgara credibilidad de la investigación con los refugiados. En ambos casos, se comprobó que fue una decisión acertada, aunque el depender de una sola persona o institución no fue lo adecuado ya que se limitaron las opciones para llegar a los refugiados cuando éstas fallaron o no estuvieron disponibles. En Ecuador, se tuvo un retraso importante al no existir una comunicación eficiente entre instituciones, a pesar del compromiso hecho de apoyar la investigación, y en México se tuvo dificultades en el primer caso de estudio, al depender de una persona que no pudo estar presente los días del trabajo de campo, y también al no estar la autoridad presente para darle oficialidad a la investigación, como si sucedió en el segundo caso en México.

Las entrevistas y pláticas con los refugiados y antiguos refugiados fueron difíciles en el primer caso, porque las personas entrevistadas vivían en ese momento situaciones de desesperación, angustia y hasta dificultad por tener que pedir ayuda y no poder valerse por sí mismos; en algunos casos, los entrevistados pensaron que cooperar con la investigación podía ayudarles a mejorar su situación o a conseguir ayuda, por lo que se enfocaron según se pudo apreciar, en narrar su historia enfocando todo lo malo que les había pasado. En el segundo caso, se dieron varias actitudes de los antiguos refugiados, desde buscar reflejar el poder que se tiene o se tuvo sobre las decisiones de los antiguos refugiados hasta la búsqueda de opciones de ayuda para mejorar la situación que viven, al no tener los recursos económicos para adquirir tierras. Sin embargo, en casi todos los casos los refugiados buscaron contar su historia para que “no se olvide” y para llamar la atención de sus hijos y de las comunidades que “ya no se interesan por lo que pasó”.

Fue importante tener una guía de entrevistas basada tanto en las fases del conflicto (conocimiento previo) como en las diferentes situaciones socio-ambientales comunes a los campos de refugiados,

ya que al estar hablando los refugiados, era importante insistir en ciertos temas y buscar que aclarasen ciertos puntos para el futuro análisis, y que tal vez ellos no consideraban de utilidad por ser aspectos del día a día. Estos aspectos, fueron también útiles al realizar las primeras observaciones al llegar a las comunidades y también en las observaciones posteriores en los recorridos que se hicieron en ambas comunidades, para preguntar detalles de lo observado o buscar comprobar o negar informaciones previas.

El análisis de las guías humanitarias fue un apoyo para comparar desde el trabajo de campo lo que las instituciones internacionales consideran "ideal", con la realidad de los asentamientos y campos de refugiados en México. Se comprobó que lo "teórico" de los campos de refugiados según la perspectiva de los países desarrollados, que generan en su mayoría estas guías, no es siempre realizable en campo, y que muchas opciones que si lo son, no han sido reflejadas por dichos documentos. Se considera, que haría falta una revisión exhaustiva de las situaciones sustentables en los diversos campos de refugiados en el mundo y los que se han integrado como comunidades a los lugares de acogida, para proveer de opciones comprobadas a los nuevos campos de refugiados y de desplazados internos y ambientales, o para mejorar las condiciones de las situaciones prolongadas.

El primer objetivo subsecuente se logró a través de la reclasificación de fases del proceso de refugio, donde se identificaron las dimensiones de sustentabilidad (cada etapa) de un campo de refugiados. Los siguientes dos objetivos, identificar los problemas socio-ambientales en cada dimensión, así como describir y explicar el uso del espacio se consiguieron a través de las entrevistas y la observación sistemática, que se realizaron utilizando como base la Matriz de Temporalidad y las situaciones socio-ambientales para un campo de refugiados previamente identificadas. El cuarto objetivo subsecuente, comparar las sustentabilidades dentro de las diferentes etapas del desarrollo de un campo de refugiados, se logró a través del análisis de la información secundaria y su comparación con las líneas de tiempo de cada caso de estudio y las situaciones socio-ambientales identificadas en cada dimensión o etapa.

7.2 Sobre el marco conceptual y teórico

Como se ha visto, la temporalidad fue un concepto de gran ayuda para poder entender el proceso de un campo de refugiados dentro del proceso mismo de refugio. En México, el campo de refugiados fue el lugar donde se plasmaron los eventos y hechos de las diferentes fases ya identificadas. El número de años no es importante, sino la evolución de lo temporal a lo permanente y la transición entre estos estados. ¿Cuándo deja de ser percibido como temporal un campo de refugiados? En estos casos, tuvo como principal factor la garantía de la legalidad que otorgaron las cartas de naturalización, pero para que esto se diera, las familias tuvieron que tomar las decisiones mucho antes. El agua corriente, los hijos crecidos, las casas de material durable, todos ellos influyeron en las decisiones de las familias para permanecer en el territorio, donde ya habían construido una territorialidad y tuvieron que defenderla, antes de lograr la ciudadanía.

En Ecuador, sin embargo, el no contar con un espacio propio y no tener ni los recursos ni la posibilidad de modificar lo que han podido conseguir, interrumpe el proceso que se ha planteado. No existe como tal la territorialidad, algunas personas se han apropiado del espacio porque no les queda más y otros, buscan conseguir la ciudadanía por medios legales para poder acceder a un espacio e iniciar el proceso.

El campo de refugiados dejó de ser temporal cuando los conflictos entre los actores evolucionaron o los actores mismos lo hicieron. Como se comprobó, las dinámicas del conflicto cambiaron a través del proceso cambiando los objetivos, intenciones y hasta los actores. La aparición de actores específicos dentro de un grupo mayor de actores, como los invasores a la propiedad de La Gloria o

los propietarios de la tierra de las comunidades locales, nos hablan también de conflictos específicos lo que puede considerarse como evolución. El retiro de la asistencia humanitaria y de las instituciones tanto nacionales como internacionales, dieron como concluido el proceso de refugio, además de retirarse de los conflictos de la zona y con ello, acabarlos fueran o no resueltos. En Ecuador, sin embargo, el proceso de conflicto se encuentra en un estado de lucha constante sin altibajos que no la hace estática sino que, según Redorta, se considera estancada.

Se ha comprobado, que los conflictos en los campos de refugiados son independientes de los conflictos que los originaron, como indica Entelman. Cuando se había firmado ya la paz en Guatemala, aún continuaban los conflictos dentro de los campos, sin embargo, se observó que otros conflictos surgieron, como la intención de algunos guatemaltecos de permanecer el territorio mexicano indefinidamente. El análisis de los conflictos ha resultado entonces, en la comprobación de los paradigmas mencionados por Redorta. Son entonces complejos al involucrar actores, agentes, intereses, objetivos y evolución en el tiempo; se han analizado en un proceso de constructivismo, porque se ha sido subjetivo al momento de señalar los conflictos; sistémico, ya que seguramente existen otros tipos de conflictos y relaciones que no se han percibido por estar fuera del enfoque dado; y se basan, la mayoría, en el intercambio, lo que se quiere lograr y lo que se ofrece o no (retiro de la ayuda para obligar a los refugiados a la reubicación).

El campo de refugiados no ha probado ser sustentable, a pesar que se siguieron algunos procesos señalados por la asistencia humanitaria. En Nuevo San Juan Chamula, existe ya la deforestación sin intenciones de reforestar. Los ejidos fueron explotados por la mano de obra barata del refugio y ahora los que son parte del grupo de ejidatarios se preocupan por producir para su propio provecho económico, y los que rentan tierras, para su provecho personal. En La Gloria existen elementos sustentables, pero se observan contradicciones, como el haberse asentado en un lugar sin agua y no poder proveerse de alimentos con sus propios recursos. En ambas poblaciones, no se han cumplido los objetivos de la Agenda 21 sobre la sustentabilidad de los asentamientos humanos, aunque la calidad social, económica y ambiental de ambas localidades ha sido mejorada con el paso del tiempo y la evolución de sus factores, sin embargo, la mejora no llega aún para todos y algunos factores son contrarios a los principios de la sustentabilidad. Por ejemplo, con el drenaje en construcción deben mejorarse las condiciones ambientales, pero por el momento, todas las aguas servidas de Nuevo San Juan Chamula se vierten al río, recordando que ahí existen baños que funcionan con agua corriente; y, que en el río se lava la ropa y juegan los niños.

Sin embargo, tampoco puede afirmarse que las propuestas de las guías humanitarias son sustentables. Podrían serlo en un país desarrollado, pero no en un país donde existen campos de refugiados, o existieron como en México. Las propuestas de desarrollo no son siempre convenientes ya que requieren mucho uso de agua, gran espacio o mano de obra especializada. Un ejemplo es la realidad sanitaria de La Gloria, con las letrinas en alto para aprovechar los desechos después de un año de secado. Según las guías, esta es la primera opción para la fase de estabilización y ya no se considera más al no necesitar agua para su funcionamiento y no generar por tanto, aguas residuales. En las guías hay muchas opciones para el tratamiento de las aguas residuales, desde la recolección hasta los tratamientos complejos, pero ninguno de estos se ajusta a la realidad del asentamiento.

7.3 Conclusiones

Ambos casos de estudio son considerados como una situación prolongada de refugio. Estas situaciones son producto del estancamiento del conflicto que las originó, sin embargo, al paso del tiempo dejan de ser situaciones en emergencia, por lo que muchas organizaciones caen fuera de la asistencia internacional, agravando su situación de por sí precaria. Es cuando lo temporal se alarga

en el tiempo y no llega nunca a ser permanente, ni la infraestructura, ni las viviendas, ni el estatus legal de sus habitantes. Esta es una situación que sucedió en México, ya no quedan evidencias de ello, porque los asentamientos que permanecieron fueron los que evolucionaron a lo permanente; pero podría existir en Ecuador, ya que el objetivo del ACNUR de la integración no se ha logrado y los refugiados permanecen en un estado de duda permanente sobre su situación, sin vivienda estable, sin ingresos, ni posibilidad de trabajar de forma igualmente estable, sin un territorio al cual poder sentirse integrado. No se debe pretender que por el hecho de no estar en un campo de refugiados, y se hayan dado algunos medios para que los refugiados vivan en un edificio junto a los ecuatorianos, los refugiados colombianos puedan ser considerados como integrados, ya que no lo están.

Los campos de refugiados son considerados como la última opción en una situación de refugio. Sin embargo, cuando las condiciones se dan y los actores y agentes se muestran en cooperación, pueden ser una opción viable para cualquiera de las soluciones permanentes del ACNUR. La repatriación voluntaria se facilita por estar concentrados en un solo lugar, la integración al país se ve influenciada por la el desarrollo e integración comunitaria, y la reubicación a un tercer país se puede dar, al identificar a los refugiados que así lo requieran. Cuando los campos de refugiados actúan como prisiones, es cuando son y deben ser fuertemente criticados. La falta de movilidad y de proveerse de sustento, que deriva en la dependencia a la asistencia humanitaria, así como los peligros de hacinamiento, acoso, de ser alcanzados por la guerra, de convivir con personas de formación occidental, como son principalmente los expertos y voluntarios de la asistencia humanitaria, y muchas otras, son factores negativos que han perdurado en los países subdesarrollados donde se establecen generalmente estas situaciones de refugio.

La comprensión del conflicto dentro de un proceso de refugio y de un campo de refugiados, así como la producción del espacio más allá del diseño según las características físicas y la distancia segura de la frontera, y considerando el derecho a la vivienda digna así como el desarrollo humano antes que el desarrollo físico, que vendrá como consecuencia del bienestar social, facilitará las relaciones dentro de un campo de refugiados y mejorará el proceso de su evolución. Un asentamiento sustentable será el que desarrollen sus propios habitantes con el apoyo de la ayuda internacional, no el que desarrolle la ayuda internacional a pesar de sus habitantes.

Muchas de las situaciones de refugio y su separación de los desplazamientos internos, es el cruce de una frontera. ¿Qué significa el cruzar una línea imaginaria? ¿Derribar un muro, vadear un río, cruzar una selva o un desierto? La sociedad ha construido el espacio de forma que ha permitido que estas situaciones se den. El mundo desarrollado ha influido en los orígenes de los conflictos que ocasionan los desplazamientos forzados. Es entonces el mundo desarrollado que intenta “tapar el sol con un dedo”, desarrollando pequeñas ciudades para alojar a los refugiados e intentar protegerlos de la violencia que los persigue. ¿Cómo proteger a alguien que es obligado a huir y refugiarse en un espacio que no comprende y que no siente suyo? ¿A alguien que tenía dignidad y que trabajaba para alimentarse y ahora debe vivir hacinado y dependiendo del alimento que otros le proveen?

La complejidad de un campo de refugiados involucra no sólo el espacio físico sino el espacio mental de cada uno de los refugiados. Las organizaciones e instituciones humanitarias deberían no sólo sugerir que lo cultural sea tomado en cuenta, sino diseñar herramientas que hagan esto posible. Muchas veces, no comprenden que hechos que se perciben como desdeñables o sin importancia sean en realidad los únicos elementos que sobreviven de la cultura de un grupo, además de sus integrantes: el color de sus vestidos, el sonido de su idioma, el sabor de su comida, la disposición de sus viviendas. Ya sea que los refugiados vivan en un campo de refugiados, en un edificio público o como ciudadanos integrados al país que los acogió; hay elementos que deben ser comprendidos y asimilados como importantes por la comunidad internacional de asistencia para la integridad del refugiado, respetados y conservados como parte inherente de la protección de su vida. La

apropiación y el arraigo, así como la familia y las señas de identidad, son indicadores de integración; por el contrario, su ausencia, refleja una alienación que persiste.

Los problemas sociales y medioambientales de un campo de refugiados surgen desde su concepción como tal, ya que es diseñado por personas ajenas al conflicto y la cultura de los que han de habitarlo. En muchos casos, se ha pensado para ser temporal y a pesar del paso de los años, se sigue considerando como tal y no se permite que evolucione restringiendo los procesos naturales en un territorio. La transición de lo temporal a lo permanente no es percibida a tiempo o no es percibida en su totalidad, lo que genera espacios consolidados o fases del proceso de refugio que han alcanzado niveles de estabilidad, mientras otros aún permanecen dentro de una fase de emergencia. Es complicado, pero el permitir la autosuficiencia y el desarrollo comunitario sería una forma de que los refugiados mismos reconozcan las fases del proceso de refugio que viven y actúen con ayuda de acuerdo a ellas mismas. Aunque habrá que recalcar, que no por ser una situación temporal es correcto y debe ser permitido que los refugiados vivan en situaciones indignas, precarias y peligrosas.

La situación de refugio y del campo de refugiados es una situación compleja que no permite un desarrollo lineal sino que es una sucesión de eventos y retrocesos, ganancias y pérdidas, de conflictos y de cooperaciones, que hace difícil su planeación y una vez en desarrollo, se vuelve también difícil de analizar. Es cierto que el reflejo de la evolución se plasma físicamente en la construcción de viviendas e infraestructura, pero quedarse en ello es pasar por alto la historia de la comunidad que es el verdadero reflejo de lo permanente, porque donde hay una casa de concreto hubo antes una de rollizos y paja, y antes fue un techo de plástico, y eso no permanece físicamente sino en las vivencias individuales y colectivas. El análisis de la información escrita no hace expertos, y es un error pretender diseñar o mejorar un campo de refugiados con base en medidas y elementos culturales ajenos a la realidad de las personas desplazadas. Los campos de refugiados son hechos día a día con las acciones y decisiones de los refugiados y lo que facilitan o dificultan los agentes externos.

7.4 Recomendaciones

Algunas recomendaciones para continuar con la investigación acerca de los campos de refugiados, así como de los antiguos campos que ahora se han desarrollado en asentamientos permanentes son: tomar en consideración que no existe una adecuada coordinación entre las agencias presentes en las zonas de refugio, lo que dificulta que la investigación externa ofrezca sus puntos de vista, los cuales podrán ser diferentes a los suyos, pero que permitirán ampliar la visión acerca de la situación de estos sitios, de forma tal que pudieran servir para mejorar las condiciones de vida de los refugiados a su cargo; ampliar la investigación sobre la relevancia de la ciudadanía y la legalidad en el desarrollo individual y comunitario de los habitantes de un campo de refugiados, con la finalidad de sistematizar las implicaciones que tienen lugar y aplicar este conocimiento en las diversas situaciones que se suscitan en los campos de refugiados; desarrollar investigación sobre la creación de los espacios, ya sea espontánea o desarrollada por la asistencia humanitaria, y cómo afecta esta diferencia en la futura apropiación del espacio.

De manera particular para México, también se recomienda realizar un análisis de las poblaciones donde viven los antiguos refugiados en los tres estados: Chiapas, Campeche y Quintana Roo, de forma que sean útiles para el buen desarrollo de los campos de refugiados actuales o de los que surjan en los próximos años. La temporalidad de estos asentamientos es importante para hacer las comparaciones necesarias, recordando que no es el tiempo en años lo que se analiza, sino los procesos en el tiempo. Un punto interesante sería el análisis del desarrollo de un asentamiento

cuando los habitantes ya han sido dotados con la legalidad, se han apropiado del espacio y buscan adaptar el lugar creado por ellos mismos u otros en la etapa de emergencia, ¿se reproducen los espacios que han dejado de su lugar de origen? ¿O transforman el espacio copiando los elementos que hay en el lugar que los ha recibido? ¿Cómo se refleja la integración al lugar en la adaptación de un lugar creado como temporal para hacerlo permanente?

Para el caso de Ecuador, se hace la recomendación de fomentar el desarrollo comunitario colombiano en Ecuador, de forma que dejen la invisibilidad y se hagan fuertes frente a las adversidades, con la finalidad de que decidan como comunidad lo que es mejor para ellos y se organicen para lograrlo. Así mismo, teniendo como base lo sucedido en México, se recomienda considerar que las palabras dichas a los refugiados pueden ocasionar cambios permanentes en su cultura. Por ejemplo, la pérdida de ciertos aspectos culturales como la vestimenta típica fue por hacerles creer que si vestían así no serían bien recibidos y con el cambio se facilitarían su integración. Sin embargo, por el clima que existe en la región, esto se modificó, pero tal como se dio, la decisión fue fruto de un comentario irresponsable.

De manera general, se recomienda crear conciencia en el mundo sobre la situación de los refugios y la existencia de ellos, presente o pasada, para que los refugiados no sean percibidos como una carga o una competencia y se faciliten los procesos de refugio en los países de acogida y, en el mejor de los casos, se eviten estas situaciones desde su origen, dejando a los civiles y sus tierras fuera de cualquier lucha. Por último, se enfatiza la necesidad de que la comunidad internacional incremente la concientización acerca de los conflictos que originan los desplazamientos y por ende, la creación de los campos de refugiados, y no permita su escalada.

Referencias

ACNUR. *Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados. Información General. 2002-2008*. http://www.acnur.org/index.php?id_pag=24 (último acceso: 23 de noviembre de 2008).

—. «Declaración y Plan de Acción de México Para Fortalecer la Protección Internacional de los Refugiados en América Latina.» *Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados. 2004*. <http://www.acnur.org/biblioteca/pdf/3016.pdf> (último acceso: 23 de noviembre de 2008).

—. *La Integración de Refugiados Guatemaltecos en Chiapas*. Diciembre de 2001. http://www.acnur.org/index.php?id_pag=934 (último acceso: 5 de noviembre de 2008).

—. «Manual para situaciones de emergencia.» *Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados. 2002a*. http://www.acnur.org/index.php?id_pag=792 (último acceso: 19 de diciembre de 2008).

—. «Reasentamiento de refugiados. Manual internacional para su recepción e integración.» *Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados. 2002b*. <http://www.acnur.org/biblioteca/pdf/5659.pdf> (último acceso: 14 de Enero de 2009).

—. «Refugiados en el Ecuador.» *Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados. 2009*. <http://www.acnur.org/biblioteca/pdf/6923.pdf> (último acceso: 7 de febrero de 2010).

Aguayo, Sergio. *El éxodo centroamericano: consecuencias de un conflicto*. México, D.F.: Secretaría de Educación Pública; Colección Foro 2000, 1985.

Aranda, Rafael. «Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación. Escuela Diplomática.» *Manual sobre gestión de conflictos y negociación política y diplomática. 2004*. <http://www.maec.es/es/MenuPpal/Ministerio/EscuelaDiplomatica/MasterenDiplomaciayRelacionesInternacionales/Documents/Manual%20sobre%20negociacion%20para%20la%20Escuela%20Diplomatica.pdf> (último acceso: 18 de junio de 2010).

Ayllón Trujillo, María. *La intersección Familia-Identidad-Territorio. Estrategias familiares en un entorno rural de fuerte migración. Yucatán a finales del siglo XX*. Memoria presentada para optar al grado de Doctor, Departamento de Análisis Geográfico y Regional y Geografía Física, Facultad de Geografía e Historia, Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 2003.

Ayllón Trujillo, María. *Territorialidad de la familia y construcción histórica de la ciudadanía*. Ponencia al Seminario Identidades, Géneros y Territorios, San Luis Potosí: Universidad Autónoma de San Luis Potosí, 2006.

Berg, Mikaela, y Mikaela Wallinder. *Fear in everyday life- A Qualitative Study on the Everyday Routines of Burundian and Congolese Women Residing in Tanzanian Refugee Camps*. Tesis de maestría, International Migration and Ethnic Relations, Malmö: Malmö University, 2006.

Bilsborrow, Richard, y CEPAR. *The living conditions of refugees, asylum seekers and others colombians in Ecuador. Millennium development indicators and coping behaviour*. Ecuador Country Report, The Hague: Netherlands Interdisciplinary Demographic Institute, 2006.

Bloor, Michael, y Fiona Wood. *Keywords in qualitative methods. A vocabulary of research concepts*. London: SAGE Publications, 2006.

Bunce, L., P. Townsley, R. Pomeroy, y R. Pollnac. *Socioeconomic manual for coral reef management*. Townsville: Australian Institute of Marine Science, 2000.

- Cairo Carou, Heriberto. «Universidad Complutense de Madrid.» *Territorialidad*. 2009. <http://www.ucm.es/info/eurotheo/diccionario/T/territorialidad.htm> (último acceso: 14 de junio de 2010).
- Camey Rodríguez, Carmen. «Relación entre derechos humanos, refugiados y retorno.» En *Una década de refugio en México: los refugiados guatemaltecos y los derechos humanos*, de (Compiladoras), Graciela Freyermuth y Rosalva Hernández, 345-361. México D.F.: CIESAS, 1992.
- Capel, Horacio. «La definición de lo urbano.» 1975. <http://www.cidadeimaginaria.org/eu/Urbano.pdf> (último acceso: 20 de junio de 2010).
- Carballo, Manuel, y Reinaldo Flores. «Migraciones: causas e implicaciones.» En *Unidad de Estudios Humanitarios. Movimiento de población: migraciones y acción humanitaria*, 63-71. Icaria Editorial, 2004.
- Carrera Lugo, Laura. «Creación de nuevos asentamientos.» En *Presencia de los refugiados guatemaltecos en México. Memoria*, 88-94. México: COMAR; ACNUR; Fondo de Cultura Económica, 2000.
- Carrillo Castro, Alejandro. «La evolución del refugio guatemalteco en México. Sus últimas etapas.» En *Presencia de los refugiados guatemaltecos en México. Memoria*, 265-268. México: COMAR; ACNUR; Fondo de Cultura Económica, 2000.
- Castillo, Manuel. «Chiapas. Escenario de conflicto y refugio.» *DemoS* (UNAM, Cordinación de Humanidades, Instituto de Investigaciones Sociales. Fondo de Población de las Naciones Unidas. INEGI. El Colegio de México.), n° 007 (1994): 25-26.
- CINOR. *Centro de Información y Orientación*. 2006. <http://www.hias.org.ec/> (último acceso: 29 de abril de 2010).
- Coloquio sobre Refugiados. «Declaración de Cartagena sobre Refugiados.» *Coloquio Sobre la Protección Internacional de los Refugiados en América Central, México y Panamá : Problemas Jurídicos y Humanitarios*. 19-22 de Noviembre de 1984. <http://www.> (último acceso: 23 de Noviembre de 2008).
- COMAR. *Comisión Mexicana de Ayuda a Refugiados. El refugio guatemalteco*. 19 de Agosto de 2008. http://www.comar.gob.mx/index.php?page=refugio_guatemalteco (último acceso: 23 de Noviembre de 2008).
- Cruz Burguete, Jorge. «Integración de los refugiados guatemaltecos en Campeche.» *Estudios Sociológicos* (El Colegio de México) XVIII, n° 3 (2000): 555-580.
- CSD; UN. «Promoting Sustainable Human Settlement Development. Agenda 21.» *Commission on Sustainable Development and United Nations*. 1992. http://www.un.org/esa/dsd/agenda21/res_agenda21_07.shtml (último acceso: 2 de february de 2010).
- Darmawan, y otros. *Conception of a Decision Support System for Refugee Camps*. Köln: Institute of Technology for the Tropics and Subtropics, 2004-2005.
- EESS; UNHCR. *Refugee operations and environmental management. Key principles for decision-making*. Geneva: Engineering and Environmental Service Section (EESS), United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR), 1998.
- El Ciudadano. «Inició el registro ampliado de colombianos en Ecuador. .» *El Ciudadano. Periódico digital del gobierno de la revolución ciudadana*, 24 de marzo de 2009:

http://www.elciudadano.gov.ec/index.php?option=com_content&view=article&id=1207:inicio-el-registro-ampliado-de-colombianos-en-ecuador.

Entelman, Remo. *Teoría de conflictos. Hacia un nuevo paradigma*. Primera. Barcelona: Editorial Gedisa, S. A., 2002.

Escalante, Andrea. «Qué hace ACNUR en Ecuador.» *Tesis sobre Refugiados*. 2010. Documento en correo electrónico (último acceso: 10 de marzo de 2010).

Gitonga, Stephen. «Energy options for Refugee Camps.» 1996.

<http://www.hedon.info/EnergyOptionsForRefugeeCamps> (último acceso: 24 de enero de 2010).

González, María. «América Latina: Población y desigualdad.» En *Cooperación para el desarrollo de asentamientos humanos en el tercer mundo. Recopilación de apuntes y textos del V curso*, editado por G. Gómez y M. Moreno, 140-158. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid, 2002.

González, Oscar. «Comisión Mexicana de Ayuda a Refugiados 1984-1988.» En *Una década de refugio en México: los refugiados guatemaltecos y los derechos humanos*, de Graciela (Compiladoras) Freyermuth y Rosalva Hernández, 43-47. México D.F.: CIESAS, 1992.

Gottlieb, Alma. «Ethnography: Theory and Methods.» En *A handbook for social science field research. Essays & bibliographical sources on research design and methods*, editado por E. Peregman y S. Curran. SAGE Publications, Inc., 2006.

Groves, Leslie. «Las voces de los refugiados presentes en los planes de ACNUR.» *MIGRACIONES FORZADAS revista* (<http://www.migracionesforzadas.org>), n° 26 (2007): 64-66.

Harvey, Peter. *Excreta disposal in Emergencies: A Field Manual*. Water, Engineering and Development Centre, Loughborough University, 2007.

Hernández, Rosalva, Norma Nava, Carlos Flores, y José Escalona. *La experiencia de refugio en Chiapas: nuevas relaciones en la frontera sur mexicana*. México D.F.: Academia Mexicana de Derechos Humanos; CIESAS, 1993.

Herz, Manuel. «Refugee Camps – or – Ideal-Cities in Dust and Dirt.» *Holcim foundation for sustainable construction*. 2007. <http://www.holcimfoundation.org/Portals/1/docs/F07/WK-Temp/F07-WK-Temp-herz02.pdf> (último acceso: 2009 de noviembre de 15).

Hetherington, Kevin. «Modern as ancients. Time, space and the discourse of improvement.» Cap. 2 de *Timespace. Geographies of temporality*, editado por Jon May y Nigel Thrift. London & New York: Routledge. Taylor & Francis Group, 2001.

HIAS. *The Hebrew Immigrant Aid Society*. 2010. <http://www.hias.org/> (último acceso: 29 de abril de 2010).

INAFED. «Enciclopedia de los Municipios de México. Estado de Chiapas, Las Margaritas.» *Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal*. 2005. http://www.e-local.gob.mx/wb2/ELOCAL/EMM_chiapas (último acceso: 27 de abril de 2010).

INEGI. «Censo General de Población y Vivienda 1990.» *Instituto Nacional de Estadística y Geografía*. 1990. <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/cpv1990/default.aspx> (último acceso: 27 de abril de 2010).

—. «Censo General de Población y Vivienda 2000.» *Instituto Nacional de Estadística y Geografía*. 2000. <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ccpv/cpv2000/default.aspx> (último acceso: 27 de abril de 2010).

- . «Censo de Población y Vivienda 1995.» *Instituto Nacional de Estadística y Geografía*. 1995. <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/cpv1995/default.aspx> (último acceso: 27 de abril de 2010).
- . «Censo de Población y Vivienda 2005.» *Instituto Nacional de Estadística y Geografía*. 2005. <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/cpv2005/Default.aspx> (último acceso: 27 de abril de 2010).
- INREDH. *Fronteras en el limbo. El Plan Colombia en Ecuador. Serie Investigación #13*. Primera. Editado por L. Saavedra. Fundación Regional de Asesoría en Derechos Humanos (INREDH), 2008.
- Jacobsen, Karen. «The forgotten solution: local integration for refugees in developing countries.» *New Issues in Refugee Research. Working Paper No. 45*. 2001. <http://www.unhcr.org/3b7d24059.html> (último acceso: 24 de Enero de 2010).
- Jiménez, Sandro, Margarita Díaz, Alejandra Lannutti, Giselle Serrano, y Rocío Venegas. *Desplazamiento Forzado y Cooperación Internacional. Operación Prolongada de Socorro y Recuperación, Cartagena, Período 2000-2005*. Cartagena de Indias: Escuela Latinoamericana de Cooperación y Desarrollo; Universidad de San Buenaventura, 2006.
- Kauffer, Edith. «La integración de los ex-refugiados guatemaltecos en los estados de Campeche y Chiapas.» En *Nuevas tendencias y nuevos desafíos de la migración internacional. Memorias del Seminario Permanente sobre Migración Internacional*, de (Coord.), Manuel Castillo, Rodolfo Cruz y Jorge Santibáñez, 87-108. México: El Colegio de la Frontera Norte; El Colegio de México, 2004.
- Kennedy, Jim. «Desafiando los lineamientos sobre diseño de campos.» *MIGRACIONES FORZADAS revista* (<http://www.migracionesforzadas.org>), n° 23 (2005): 33-34.
- Loescher, Gil, James Milner, Edward Newman, y Gary Troeller. «Introduction.» En *Protracted Refugee Situations. Political, Human Rights and Security Implications*, editado por G. Loescher, J. Milner, E. Newman y G. Troeller, 3-19. Hong Kong: United Nations University Press, 2008.
- Loescher, Gil, y James Milner. «Cómo entender el desafío.» *MIGRACIONES FORZADAS revista* (<http://www.migracionesforzadas.org>), 2009: 9-11.
- McConnell, Robert, y Daniel Abel. *Environmental Issues. An Introduction to Sustainability*. Tercera edición. New Jersey: Pearson Prentice Hall, 2008.
- Meyer, Eugenia, y Eva Salgado. *Un refugio en la memoria: la experiencia de los exilios latinoamericanos en México*. Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Filosofía y Letras; Océano, 2002.
- Morales Miranda, Sara. «Repatriación voluntaria, retorno masivo o integración, alternativas actuales de los refugiados guatemaltecos en México.» En *Una década de refugio en México: los refugiados guatemaltecos y los derechos humanos*, de Graciela (Compiladoras) Freyermuth y Rosalva Hernández, 378-391. México D.F.: CIESAS, 1992.
- Morton, Andrew, y David Jensen. «Cómo manejar las situaciones medioambientales: en defensa de una reforma sustancial.» *MIGRACIONES FORZADAS revista* (<http://www.migracionesforzadas.org>), 2008: 46-47.
- MRECI. «Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración del Ecuador.» *Comunicados MRECI*. 2009. <http://www.mmrree.gov.ec/mre/documentos/novedades/comunicados/febrero2009/bol006.htm> (último acceso: 30 de abril de 2010).

- Murillo González, Juan. «Desarrollos Regionales en Materia de Integración Local de Refugiados.» *Seminario sobre Integración de Migrantes en Países Receptores*. San José, Costa Rica: UNHCR/ACNUR, 2005. 1-3.
- NRC. «Camp Management Toolkit.» *Norwegian Refugee Council*. 2008. <http://www.nrc.no/?aid=9380323> (último acceso: 22 de Febrero de 2009).
- . *Norwegian Refugee Council*. 1996-2010. <http://www.nrc.no/?did=9160741> (último acceso: 2 de mayo de 2010).
- . «NRC's Country Programme Colombia. Fact Sheet.» *Norwegian Refugee Council*. 2010. <http://www.nrc.no/?aid=9167172> (último acceso: 2 de mayo de 2010).
- OACDH. «Los derechos humanos y los refugiados. Folleto Informativo No.20.» *Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos*. 1994. <http://www.ohchr.org/Documents/Publications/FactSheet20sp.pdf> (último acceso: 10 de Marzo de 2009).
- ONU. «Convención sobre el Estatuto de los Refugiados.» *Organización de las Naciones Unidas*. 28 de Julio de 1951. <http://www.> (último acceso: 23 de Noviembre de 2008).
- . «Protocolo sobre el Estatuto de los Refugiados.» *Organización de las Naciones Unidas*. 31 de Enero de 1967. <http://www.> (último acceso: 9 de Marzo de 2009).
- Ortiz Monasterio, Luis. «Labor asistencial de emergencia.» En *Presencia de los refugiados guatemaltecos en México. Memoria*, 48-52. México: COMAR; ACNUR; Fondo de Cultura Económica, 2000.
- Ortiz, Loretta. *De los migrantes. Los derechos humanos de los refugiados, asilados, desplazados e inmigrantes irregulares*. Primera edición. México: Editorial Porrúa y Universidad Iberoamericana, 2004.
- Oxford University Press. *Ask Oxford*. 2010. http://www.askoxford.com/concise_oed/temporality?view=uk (último acceso: 19 de Febrero de 2010).
- Pastor Ortega, César. «Emergencia en Chiapas. Llegada de refugiados guatemaltecos.» En *Presencia de los refugiados guatemaltecos en México. Memoria*, 58-60. México: COMAR; ACNUR; Fondo de Cultura Económica, 2000.
- Randall, David, Richard Harper, y Mark Rouncefield. *Fieldwork for design. Theory and practice*. London: Springer, 2007.
- Redorta, Josep. *Aprender a resolver conflictos*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica, S.A., 2007b.
- . *Entender el conflicto: la forma como herramienta*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica, S.A., 2007a.
- REFVIEW. «Plan de Acción de México.» *Una respuesta coordinada al desplazamiento forzado*. <http://www.> (último acceso: 24 de Noviembre de 2008).
- Relief Web. «Glossary of Humanitarian Terms.» 2008. [http://www.reliefweb.int/rw/lib.nsf/db900sid/AMMF-7HGBXR/\\$file/reliefweb_aug2008.pdf?openelement](http://www.reliefweb.int/rw/lib.nsf/db900sid/AMMF-7HGBXR/$file/reliefweb_aug2008.pdf?openelement) (último acceso: 13 de Enero de 2009).
- Ross, Marc. *La cultura del conflicto. Las diferencias interculturales en la práctica de la violencia*. Barcelona: Paidós, 1995.

- Sáenz-Romero, Inda, y Juan Sánchez-Sosa. «Development and identity of Guatemalan refugee children in Mexico: Conditions and options for support interventions.» *Refugee* 15, n° 5 (1996): 34-41.
- Salas, Julián, y Felipe Colavidas. «Formación en materia de "Habitabilidad básica" en la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid (UPM).» En *Cooperación para el desarrollo de asentamientos humanos en el tercer mundo. Recopilación de apuntes y textos del V curso*, de G. Gómez y M. Moreno, 28-35. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid, 2002.
- Sánchez Martínez, Felipe. «Cronología y zonas de arribo.» En *Presencia de los refugiados guatemaltecos en México. Memoria*, editado por COMAR y ACNUR, 44-47. México: COMAR; ACNUR; Fondo de Cultura Económica, 2000.
- Schmidt, Anna. «Camps Versus Settlements.» *FMO RESEARCH GUIDE*. 2003. <http://www.forcedmigration.org/guides/fmo021/> (último acceso: 24 de Enero de 2010).
- Schussler, Stuart. *Entre sospecha y ciudadanía. Refugiados colombianos en Quito*. Quito: Ediciones Abya-Yala; FLACSO, Sede Ecuador, 2009.
- Sin Fronteras. «Migración y Refugio.» *Sin Fronteras, Institución de Asistencia Privada (I.A.P.)*. 2002. <http://www.sinfronteras.org.mx/mi.htm> (último acceso: 23 de Noviembre de 2008).
- Soja, Edward. «Reassertions: towards a spatialized ontology.» En *Human geography. An essential anthology*, editado por J. Agnew, D. Livingstone y A. Rogers. Blackwell Publishers Ltd, 1996.
- Spindler, William. «El Plan de Acción de México: proteger a los refugiados a través de la solidaridad internacional.» *MIGRACIONES FORZADAS revista* (<http://www.migracionesforzadas.org>), n° 24 (2006): 40-41.
- Teketel, Blain. *Refugees and the environment. A case study of the Uduk Refugees in the Bonga Refugee Camp, Gambela National State, Ethiopia*. Tesis, Regional and Local Development Studies, Research and Graduate Program Office, Addis Ababa: Addis Ababa University, 2003.
- ten Have, Paul. *Understanding qualitative research and ethnomethodology*. London: SAGE Publications Ltd, 2004.
- The Sphere Project. *Humanitarian Charter and Minimum Standards in Disaster Response*. 2004. <http://www.sphereproject.org/> (último acceso: 10 de Diciembre de 2008).
- UN-HABITAT. «Displaced populations and human settlements.» *United Nations Human Settlements Programme*. http://www.unhabitat.org/downloads/docs/868_37787_DPopulations.pdf (último acceso: 2 de febrero de 2010).
- UNHCR. «2007 Global trends: Refugees, Asylum-seekers, Returnees, Internally Displaced and Stateless Persons.» *Office of the United Nations High Commissioner for Refugees*. 2008a. <http://www.unhcr.org/statistics/STATISTICS/4852366f2.pdf> (último acceso: 15 de Enero de 2009).
- . «2008 Global trends: Refugees, Asylum-seekers, Returnees, Internally Displaced and Stateless.» *Office of the United Nations High Commissioner for Refugees*. 2009. <http://www.unhcr.org/4a375c426.html> (último acceso: 24 de Enero de 2010).
- . *ACNUR y la Protección Internacional. Programa de Iniciación a la Protección*. Primera edición. Ginebra: UNCHR, 2006.
- . «An innovative project helps 26,000 refugees in northern Ecuador.» *United Nations High Commissioner for Refugees*. 2010. <http://www.unhcr.org/4bbb0e0a9.html> (último acceso: 30 de abril de 2010).

- . «Excreta disposal in Emergencies. A Field Manual.» *United Nations High Commissioner for Refugees*. 2008c. <http://www.unhcr.org/4a3391c46.html> (último acceso: 23 de noviembre de 2009).
- . «Handbook for self-reliance. Book 2: Making self-reliance counts.» *United Nations High Commissioner for Refugees*. 2005b. <http://www.unhcr.org/44bf40cc2.html> (último acceso: 1 de febrero de 2010).
- . «Refugee operations and environmental management. A handbook of selected lessons learned from the field.» *United Nations High Commissioner for Refugees*. 2001. <http://www.unhcr.org/3b03b2754.html> (último acceso: 24 de noviembre de 2009).
- . «Statistical Yearbook 2007. Trends in displacement, protection and solutions.» *United Nations High Commissioner for Refugees*. 2008b. <http://www.unhcr.org/4981b19d2.html> (último acceso: 10 de marzo de 2009).
- . «UNHCR Environmental Guidelines.» *United Nations High Commissioner for Refugees*. 2005a. <http://www.unhcr.org/protect/PROTECTION/3b03b2a04.pdf> (último acceso: 25 de enero de 2010).
- . *United Nations High Commissioner for Refugees*. 2001-2010. <http://www.unhcr.org/pages/49e492b66.html#> (último acceso: 2 de febrero de 2010).
- . «Water Manual for Refugee Situations.» *United Nations High Commissioner for Refugees*. 1992. <http://www.unhcr.org/3ae6bd100.html> (último acceso: 5 de junio de 2010).
- UNRWA. «Total registered camp population (as at 30 June 2008).» *United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East*. 2008. <http://www.unrwa.org/userfiles/population.pdf> (último acceso: 15 de enero de 2009).
- . *United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East. Overview*. s/año. <http://www.un.org/unrwa/overview/index.html> (último acceso: 14 de Enero de 2009).
- Valencia, Eliecer. *Guatemalan Refugees in Mexico 1980-1984*. Google Libros: books.google.com.mx . Americas WatchCommittee, 1984.
- Vázquez Colmenares, Pedro. «Culminación del refugio de los guatemaltecos en México.» En *Presencia de los refugiados guatemaltecos en México. Memoria*, 313-315. México: COMAR; ACNUR; Fondo de Cultura Económica, 2000.
- WCED. «Report of the World Commission on Environment and Development: Our Common Future.» *World Commission on Environment and Development*. 1987. <http://www.un-documents.net/wced-ocf.htm> (último acceso: 28 de Marzo de 2010).
- Wolch, Jennifer, y Geoffrey DeVerteuil. «New landscapes of urban poverty management.» En *Timespace. Geographies of temporality*, editado por J. May y N. Thrift. London & New York: Routledge. Taylor & Francis Group, 2001.

Anexo 1. Refugiados en el mundo por tipo de ubicación

Tabla A.1 Población de interés del ACNUR por tipo de ubicación (finales del 2007)

Country/territory of asylum	Location type				Total	Percentage (calculation excludes "Unknown")	
	Camps/ centers	Urban	Rural/ dispersed	Unknown		Camps/ centers	Urban
Afghanistan	110,888	301,566	112,712	10,478	535,632	21%	57%
Albania	33	54	12	2	101	33%	55%
Algeria ¹	90,000	5,734	-	1	95,735	94%	6%
Angola	-	14,990	10,915	1,102	27,007	0%	58%
Argentina	-	4,350	-	-	4,350	0%	100%
Armenia	-	2,966	1,698	-	4,664	0%	64%
Australia	-	-	-	23,680	23,680
Austria	-	-	-	69,687	69,687
Azerbaijan	-	263,646	327,937	99,939	691,522	0%	45%
Bahrain	-	35	-	-	35	0%	100%
Bangladesh	27,387	239	-	-	27,626	99%	1%
Belarus	-	732	43	10,325	11,100	0%	94%
Belgium	-	17,570	-	15,720	33,290	0%	100%
Belize	-	360	-	-	360	0%	100%
Benin	3,882	4,275	-	-	8,157	48%	52%
Bolivia	-	559	9	226	794	0%	98%
Bosnia and Herzegovina	362	7,632	-	138,592	146,586	5%	95%
Botswana	-	2,942	-	-	2,942	0%	100%
Brazil	-	4,210	17,000	-	21,210	0%	20%
Bulgaria	-	975	-	4,873	5,848	0%	100%
Burkina Faso	-	1,133	-	-	1,133	0%	100%
Burundi	18,934	12,774	306	39,817	71,831	59%	40%
Cambodia	319	99	-	-	418	76%	24%
Cameroon	-	13,885	48,409	3	62,297	0%	22%
Canada	-	37,419	-	175,835	213,254	0%	100%
Central African Rep.	3,023	1,986	201,512	5,002	211,523	1%	1%
Chad	399,174	5,366	68,475	9	473,024	84%	1%
Chile	-	1,894	-	-	1,894	0%	100%
China	-	253	-	300,918	301,171	0%	100%
Colombia ²	-	222	-	3,000,059	3,000,281	0%	100%
Comoros	-	-	-	-	-
Congo	3,318	9,110	30,901	91	43,418	8%	21%
Costa Rica	-	17,701	-	-	17,701	0%	100%
Côte d'Ivoire	-	575,868	159,810	8	735,686	0%	78%
Croatia	930	1	-	6,895	7,826	100%	0%
Cuba	-	629	-	8	637	0%	100%
Cyprus	-	13,086	-	-	13,086	0%	100%
Czech Rep.	983	-	-	3,240	4,223	100%	0%
Dem. Rep. of the Congo	6,780	26,612	203,304	2,318,508	2,555,204	3%	11%
Denmark	-	-	-	28,144	28,144
Djibouti	6,376	762	-	-	7,138	89%	11%
Ecuador	-	-	-	292,322	292,322
Egypt	-	112,515	-	-	112,515	0%	100%
El Salvador	-	44	-	-	44	0%	100%
Equatorial Guinea	-	-	-	3	3
Eritrea	5,079	1,982	-	-	7,061	72%	28%
Estonia	2	4	3	116,263	116,272	22%	44%
Ethiopia	77,137	1,014	7,217	27	85,395	90%	1%
Fiji	-	1	-	-	1	0%	100%
Finland	-	-	-	6,993	6,993
France	-	130,926	-	52,862	183,788	0%	100%
Gabon	-	11,733	1,353	-	13,086	0%	90%
Gambia	-	8,499	6,398	1	14,898	0%	57%
Georgia	-	200,384	26,985	48,221	275,590	0%	88%
Germany	-	-	-	622,033	622,033
Ghana	33,251	2,151	-	-	35,402	94%	6%
Greece	-	30,799	-	-	30,799	0%	100%
Guatemala	-	381	-	-	381	0%	100%
Guinea	15,153	14,098	-	-	29,251	52%	48%
Guinea-Bissau	-	8,203	-	-	8,203	0%	100%
Haiti	-	2	-	-	2	0%	100%
Honduras	-	41	2	-	43	0%	95%
Hong Kong SAR, China	-	2,021	-	-	2,021	0%	100%
Hungary	3,402	-	-	6,535	9,937	100%	0%
Iceland	-	-	-	85	85
India	72,934	13,835	-	77,197	163,966	84%	16%
Indonesia	-	513	13	-	526	0%	98%
Iraq	17,971	25,608	354	2,598,119	2,642,052	41%	58%

Campos de Refugiados: Relaciones socio-ambientales según la temporalidad

Ana Julia Cabrera Pacheco

ANEXOS

Country/territory of asylum	Location type				Total	Percentage (calculation excludes "Unknown")	
	Camps/ centers	Urban	Rural/ dispersed	Unknown		Camps/ centers	Urban
Ireland	-	-	-	13,733	13,733
Islamic Rep. of Iran	31,822	22	932,890	9	964,743	3%	0%
Israel	-	-	-	6,918	6,918
Italy	-	-	-	40,454	40,454
Japan	-	3,192	-	1,834	5,026	0%	100%
Jordan	-	500,658	-	-	500,658	0%	100%
Kazakhstan	-	8,519	3,692	-	12,211	0%	70%
Kenya	236,411	35,083	-	100,001	371,495	87%	13%
Kuwait	-	129,860	-	-	129,860	0%	100%
Kyrgyzstan	-	3,097	436	7,385	10,918	0%	88%
Lao People's Dem. Rep.	-	-	-	-	-
Latvia	20	18	7	372,621	372,666	44%	40%
Lebanon	-	50,919	-	200,000	250,919	0%	100%
Lesotho	-	-	-	-	-
Liberia	4,812	14,982	30,941	4,185	54,920	9%	30%
Libyan Arab Jamahiriya	-	6,875	-	-	6,875	0%	100%
Liechtenstein	-	-	-	297	297
Lithuania	81	215	1	6,320	6,617	27%	72%
Luxembourg	-	-	-	2,929	2,929
Madagascar	-	-	-	-	-
Malawi	8,690	1,021	-	-	9,711	89%	11%
Malaysia	-	100,825	20,000	19,999	140,824	0%	83%
Mali	54	11,059	-	-	11,113	0%	100%
Malta	762	482	2,577	40	3,861	20%	13%
Mauritania	-	996	-	29,500	30,496	0%	100%
Mauritius	-	-	-	-	-
Mexico	-	1,665	-	-	1,665	0%	100%
Micronesia (Federated States of)	-	2	-	-	2	0%	100%
Moldova	-	1,893	-	-	1,893	0%	100%
Mongolia	-	8	-	75	83	0%	100%
Montenegro	4,299	-	-	20,523	24,822	100%	0%
Morocco	-	1,457	-	-	1,457	0%	100%
Mozambique	4,003	2,325	-	1	6,929	66%	34%
Myanmar	-	-	790,861	-	790,861	0%	0%
Namibia	7,783	-	-	-	7,783	100%	0%
Nepal	107,694	442	-	924,319	1,032,455	100%	0%
Netherlands	-	-	-	96,888	96,888
New Zealand	-	-	-	2,916	2,916
Nicaragua	-	209	-	-	209	0%	100%
Niger	-	217	121	-	338	0%	64%
Nigeria	5,668	3,492	-	110	9,270	62%	38%
Norway	-	-	-	41,430	41,430
Occupied Palestinian Territory	-	-	-	23	23
Oman	-	48	-	-	48	0%	100%
Pakistan ³	886,666	1,151,483	-	-	2,038,154	44%	56%
Panama	-	16,528	894	-	17,422	0%	95%
Papua New Guinea	2,500	2,512	5,000	-	10,012	25%	25%
Paraguay	-	76	-	-	76	0%	100%
Peru	-	1,535	-	-	1,535	0%	100%
Philippines	-	302	-	-	302	0%	100%
Poland	7,135	6	-	8,926	16,067	100%	0%
Portugal	-	-	-	353	353
Qatar	-	90	-	-	90	0%	100%
Rep. of Korea	-	1,273	-	-	1,273	0%	100%
Romania	-	166	-	2,014	2,180	0%	100%
Russian Federation	-	165,335	-	84,264	249,599	0%	100%
Rwanda	50,981	3,427	9,356	42	63,806	80%	5%
Saint Lucia	-	3	-	-	3	0%	100%
Sao Tome and Principe	-	-	-	-	-
Saudi Arabia	78	310,957	-	-	311,035	0%	100%
Senegal	19,503	3,456	-	-	22,959	85%	15%
Serbia	6,025	209,576	111,252	-	326,853	2%	64%
Sierra Leone	4,654	4,370	-	361	9,385	52%	48%
Singapore	-	34	-	-	34	0%	100%
Slovakia	271	14	-	1,489	1,774	95%	5%

Country/territory of asylum	Location type					Percentage (calculation excludes "Unknown")	
	Camps/ centers	Urban	Rural/ dispersed	Unknown	Total	Camps/ centers	Urban
Slovenia	338	78	-	3,994	4,408	82%	18%
Somalia	-	1,011,824	-	131	1,011,824	0%	100%
South Africa	-	125,769	-	81,832	207,601	0%	100%
Spain	-	-	-	5,167	5,167
Sri Lanka	124,827	380	-	495,340	620,547	100%	0%
Sudan	548,034	926,372	160,047	61,120	1,695,573	34%	57%
Suriname	-	-	-	1	1
Swaziland	91	950	-	-	1,041	9%	91%
Sweden	-	-	-	108,372	108,372
Switzerland	-	51,958	-	4,520	56,478	0%	100%
Syrian Arab Rep.	965	1,508,688	-	300,024	1,809,677	0%	100%
Tajikistan	-	1,526	-	-	1,526	0%	100%
TfYR Macedonia	16	1,844	-	537	2,397	1%	99%
Thailand	128,108	11,019	-	-	139,127	92%	8%
Timor-Leste	-	5	72,590	-	72,595	0%	0%
Togo	-	3,821	1,036	1	4,858	0%	79%
Trinidad and Tobago	-	125	-	-	125	0%	100%
Tunisia	-	155	-	1	156	0%	100%
Turkey	-	12,451	-	164	12,615	0%	100%
Turkmenistan	-	141	-	8,500	8,641	0%	100%
Uganda	223,967	10,768	1,814,992	6	2,049,733	11%	1%
Ukraine	-	4,549	-	62,734	67,283	0%	100%
United Arab Emirates	-	223	-	-	223	0%	100%
United Kingdom	-	-	-	310,823	310,823
United Rep. of Tanzania	435,938	-	-	-	435,938	100%	0%
United States	-	-	-	365,103	365,103
Uruguay	-	177	-	-	177	0%	100%
Uzbekistan	-	1,066	-	6	1,066	0%	100%
Vanuatu	-	1	-	-	1	0%	100%
Venezuela	-	860	8,742	200,912	210,514	0%	9%
Viet Nam	2,357	7,200	63	1	9,621	25%	75%
Yemen	9,491	108,589	77,000	-	195,080	5%	56%
Zambia	59,340	5,619	48,000	-	112,959	53%	5%
Zimbabwe	2,892	1,632	-	-	4,524	64%	36%
Total	3,824,190	8,464,754	5,315,866	14,073,071	31,677,886	22%	48%

¹ According to the Government of Algeria, there are an estimated 165,000 Sahrawi refugees in the Tindouf camps.

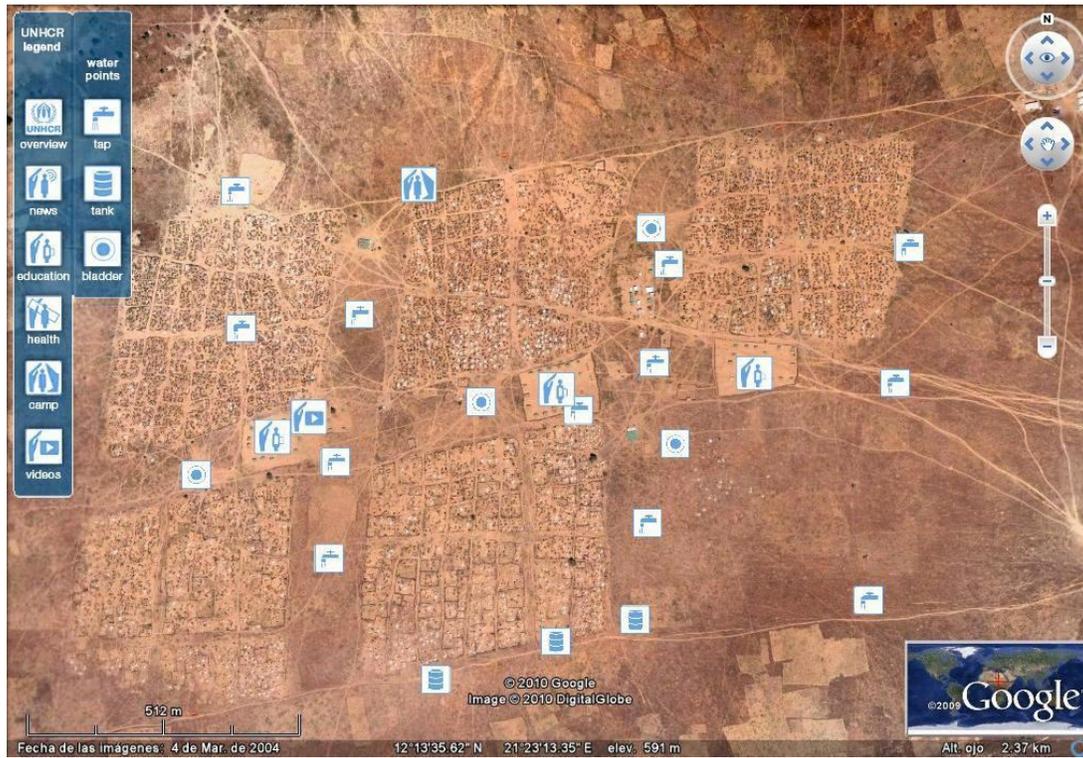
² According to the Constitutional Court of Colombia, there are serious discrepancies between the real magnitude of the situation and the figures of the national registration system. In a latest Order of Compliance to the Landmark Judgment on Displacement, the Court cites the Director of the Agencia Presidencial de Acción Social y la Cooperación Internacional who acknowledged in public statements that IDP figures in Colombia are close to 3 million (Order of Compliance 218, dated 11 August 2006, related to the Landmark Judgment T-025).

³ Refugee figures for Pakistan include recognized Afghan refugees (1,700), registered Afghans in refugee villages who are assisted by UNHCR (886,700), and registered Afghans outside refugee villages who are living in a "refugee-like" situation (1,147,500). Individuals in all categories have been issued a Proof of Registration Card by the Government of Pakistan. Following the completion of the registration exercise in 2007, those living outside refugee villages are now in the "refugee-like" category. They do not receive direct UNHCR material assistance but they benefit from advocacy and upon return reintegration support.

Fuente: UNHCR (2008, p.118-120)⁵⁵

⁵⁵ UNHCR (2008). Statistical yearbook 2007. Trends in displacement, protection and solutions. Table 15. <http://www.unhcr.org/4981b19d2.html> (último acceso: 10 de marzo de 2009)

Anexo 2. Ejemplos de trazos urbanos y viviendas de campos de refugiados⁵⁶

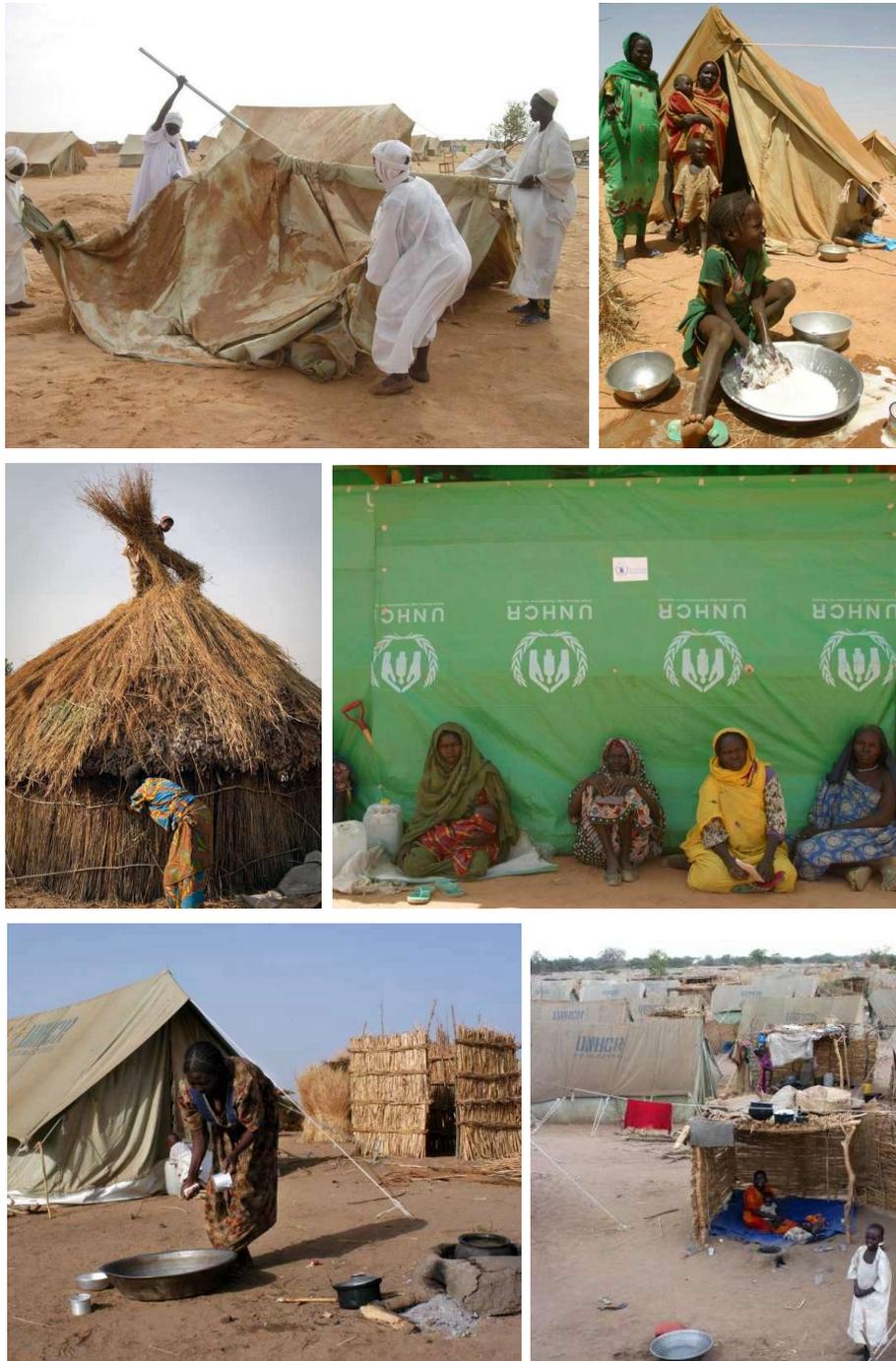


Fuente: Google Earth (2010)⁵⁷

Figura A.1 Campo de refugiados en Djabal, Chad

⁵⁶ Campos de refugiados "permanentes" (pero que conservan viviendas e infraestructura de "emergencia")

⁵⁷ Google Earth (2010). Coordenadas 21°23'04.90"W, 12°13'38.77"N. Imagen del 4 de marzo de 2004 (último acceso: 27 de junio de 2010)



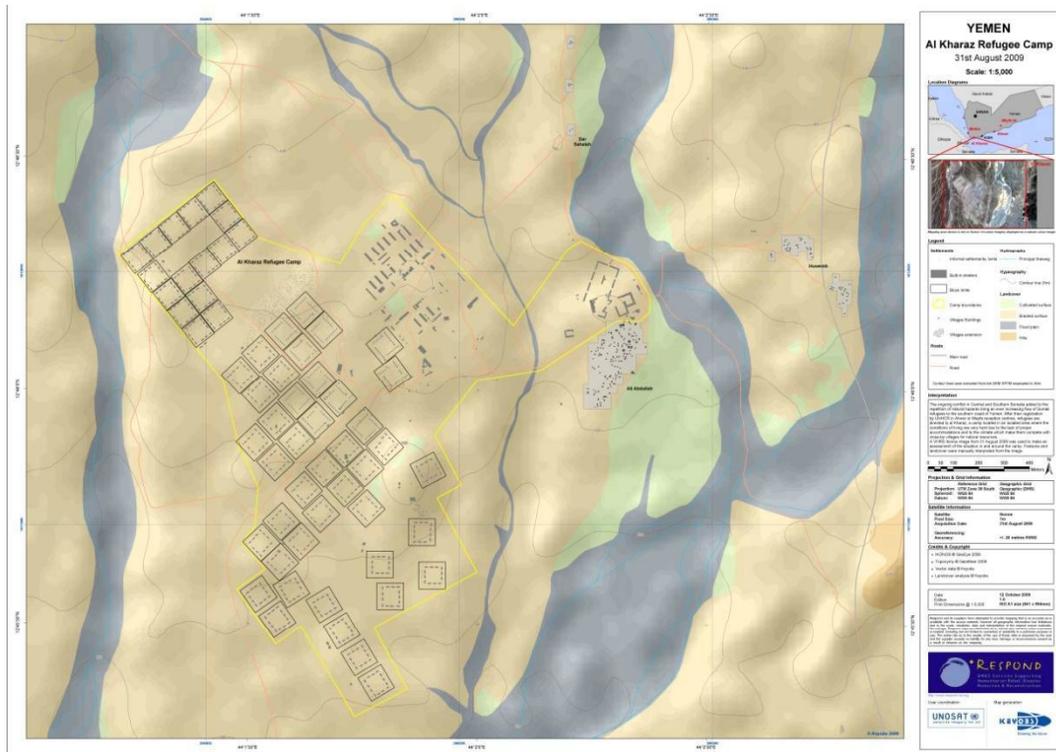
Fuente: UNHCR/Cue, E. (2009)⁵⁸, UNHCR/Heger, B. (s.f.)⁵⁹, Zalmāi (s.f.)⁶⁰, UNHCR/Caux, H.⁶¹
Figura A.2 Campos de refugiados en Chad

⁵⁸ UNHCR/Cue, E. (2009). UNHCR: Chad/Darfur Emergency, <http://www.unhcr.org/cgi-bin/texis/vtx/chad?page=photos4&id=37> (último acceso: 17 de marzo de 2009)

⁵⁹ UNHCR/Heger, B. (s.f.). 2010 UNHCR country operations profile – Chad, <http://www.unhcr.org/pages/49e45c226.html> (último acceso: 27 de junio de 2010)

⁶⁰ Zalmāi, J. (s.f.). 2010 UNHCR country operations profile – Chad

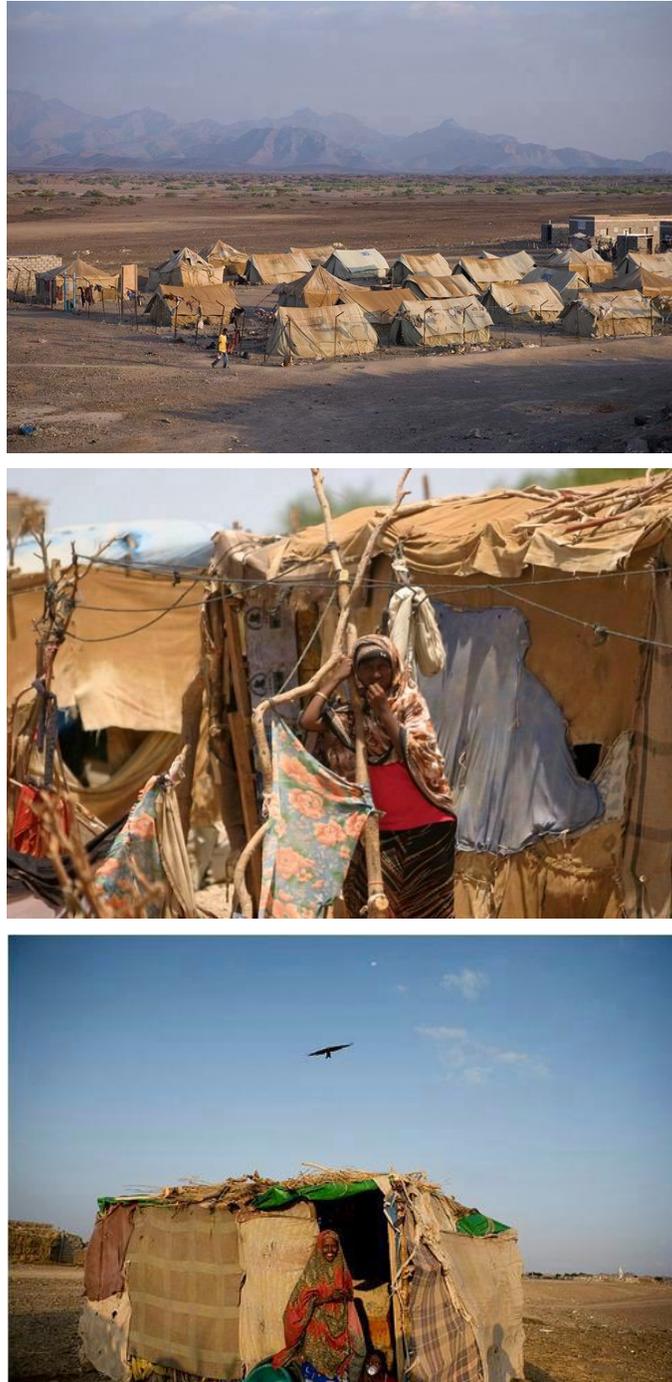
⁶¹ UNHCR/Caux, H. (s.f.). 2010 UNHCR country operations profile – Chad



Fuente: RESPOND (2009)⁶²

Figura A.3 Campo de refugiados: Al Kharaz, Yemen

⁶² RESPOND (2009). GMES Services Supporting Humanitarian Relief, Disaster Reduction & Reconstruction, http://www.respond-int.org/respondlive/viewmapdetails.html?map_id=1226 (último acceso: 27 de junio de 2010)

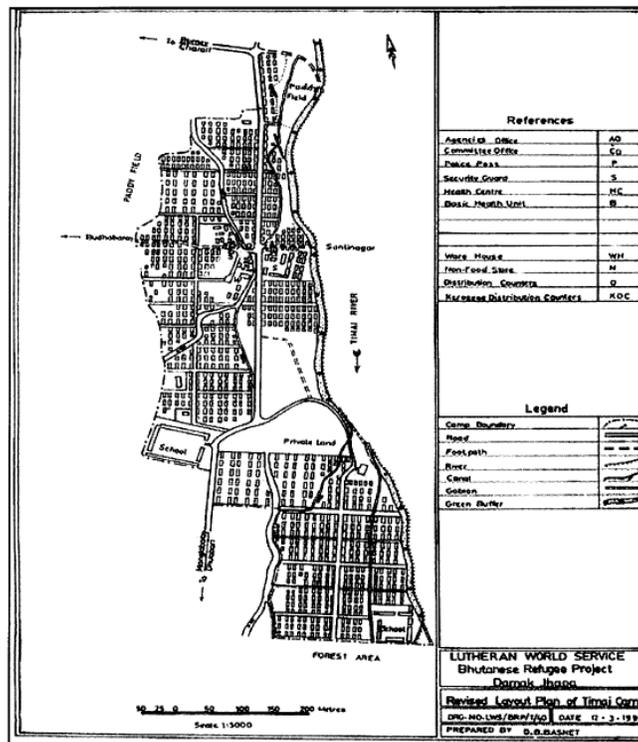


Fuente: Wojtkowiak, S. (2008)⁶³, Reuters Pictures (2008)⁶⁴, UNHCR (2009)⁶⁵
Figura A.4 Campos de refugiados en Yemen

⁶³ Wojtkowiak, Swiatoslaw (2008). Kharaz refugee camp , en Flickr, <http://www.flickr.com/photos/nygus/2185785859/> (último acceso: 27 de junio de 2010)

⁶⁴ Reuters Pictures (2008). <http://www.daylife.com/photo/00aRa6ibp55aL> (último acceso: 27 de junio de 2010)

⁶⁵ UNHCR (2009). UNHCR highlights refugee women on International Women's day, en Flickr <http://www.flickr.com/photos/unhcr/3328364556/> (último acceso: 27 de junio de 2010)

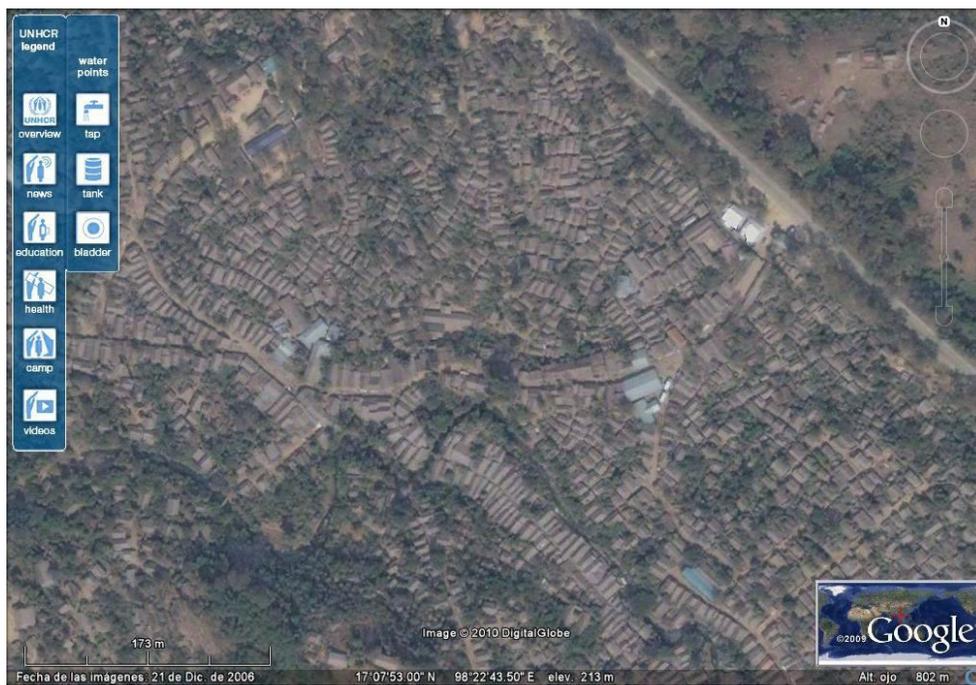
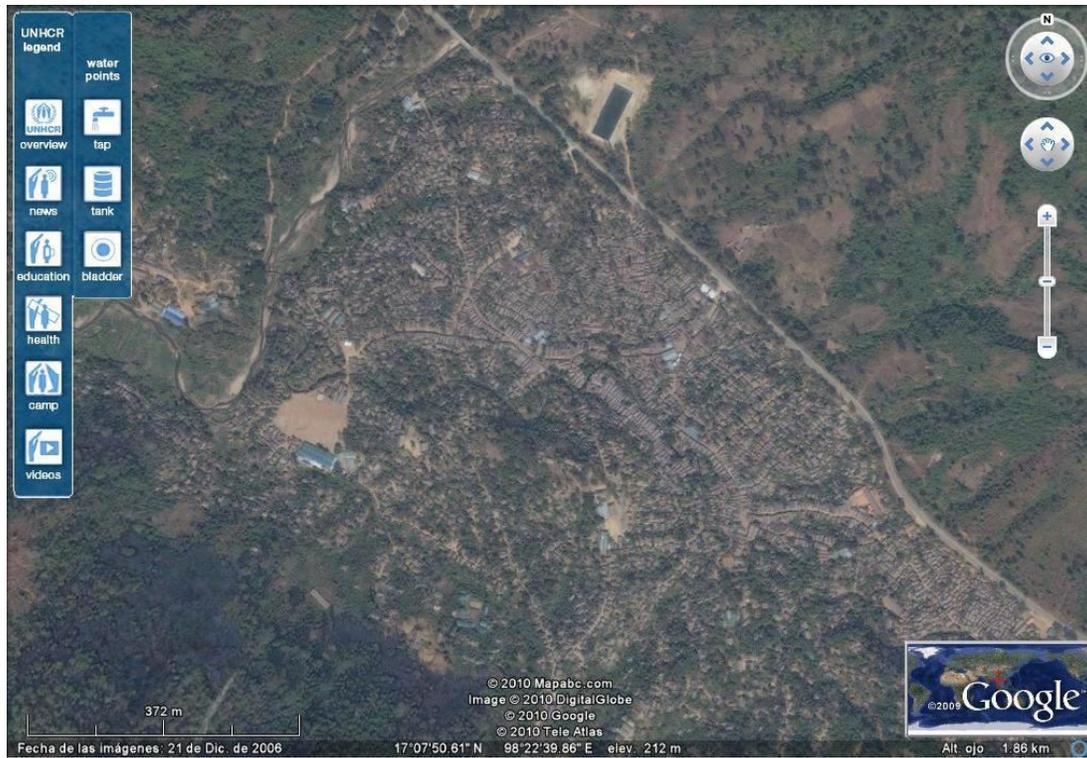


Fuente: Shapkota y Lee (2006)⁶⁶
Figura A.5 Campo de refugiados: Timai, Nepal



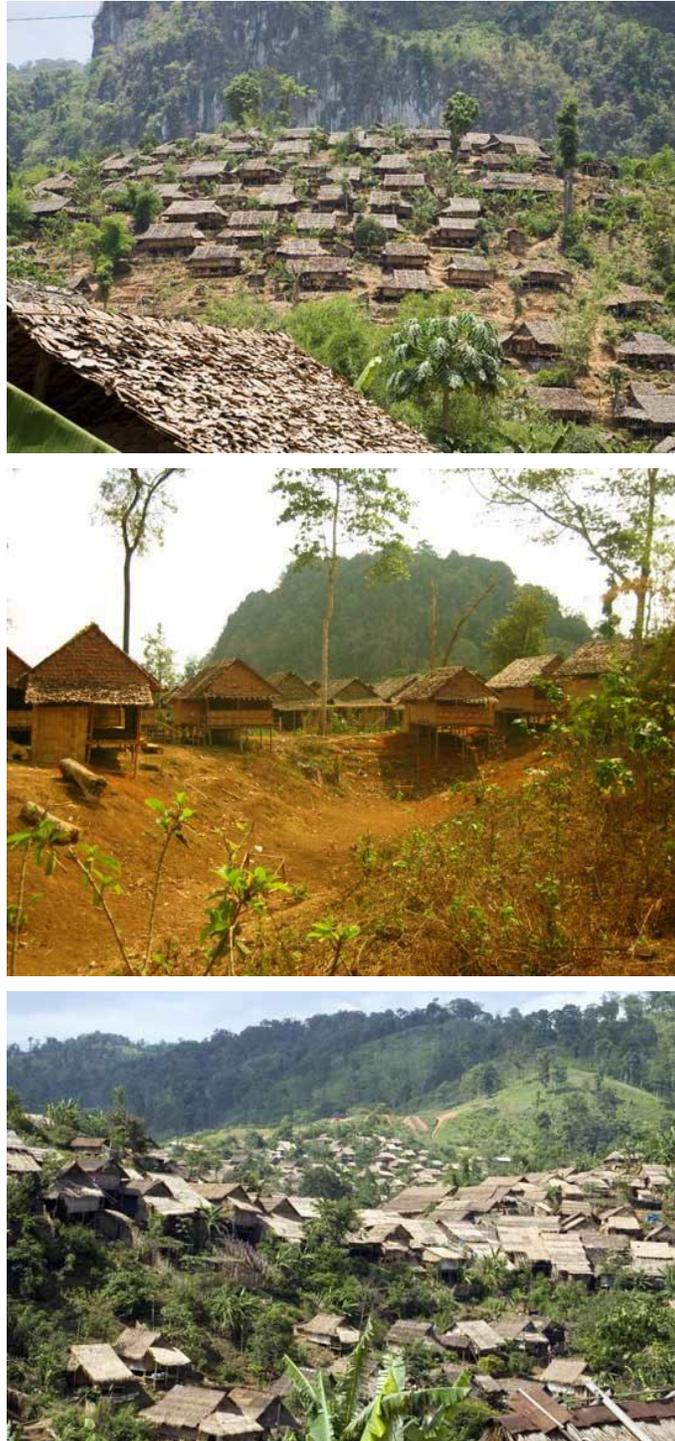
Fuente: Greg (2009)⁶⁷, UNHCR (2008)⁶⁸
Figura A.6 Campos de refugiados en Nepal

⁶⁶ Shapkota, Prajapati y Lee, Seung-Hwan (2006). Water supply and sanitation: A case study of Timai Bhutanese refugee camp in Nepal, *Thammasat International Journal of Science and Technology*, Vol. II, 4, http://www.tijsat.tu.ac.th/issues/2006/no4/2006_V11_No4_8.PDF (último acceso: 23 de septiembre de 2009)
⁶⁷ Greg (2009). Timai refugee camp, <http://picasaweb.google.com/lh/photo/mgEGj6CFXzKyxQ2J3CTRVg> (último acceso: 27 de junio de 2010)
⁶⁸ UNHCR (2008). Fire razes refugee camp in Nepal; aid rushed to the homeless, en *News Stories*, 3 March 2008 Goldhap Camp, Nepal, <http://www.unhcr.org/47cc007c4.html> (último acceso: 27 de junio de 2010)



Fuente: Google Earth (2010)⁶⁹
Figura A.7 Campo de refugiados: Mae La, Tailandia

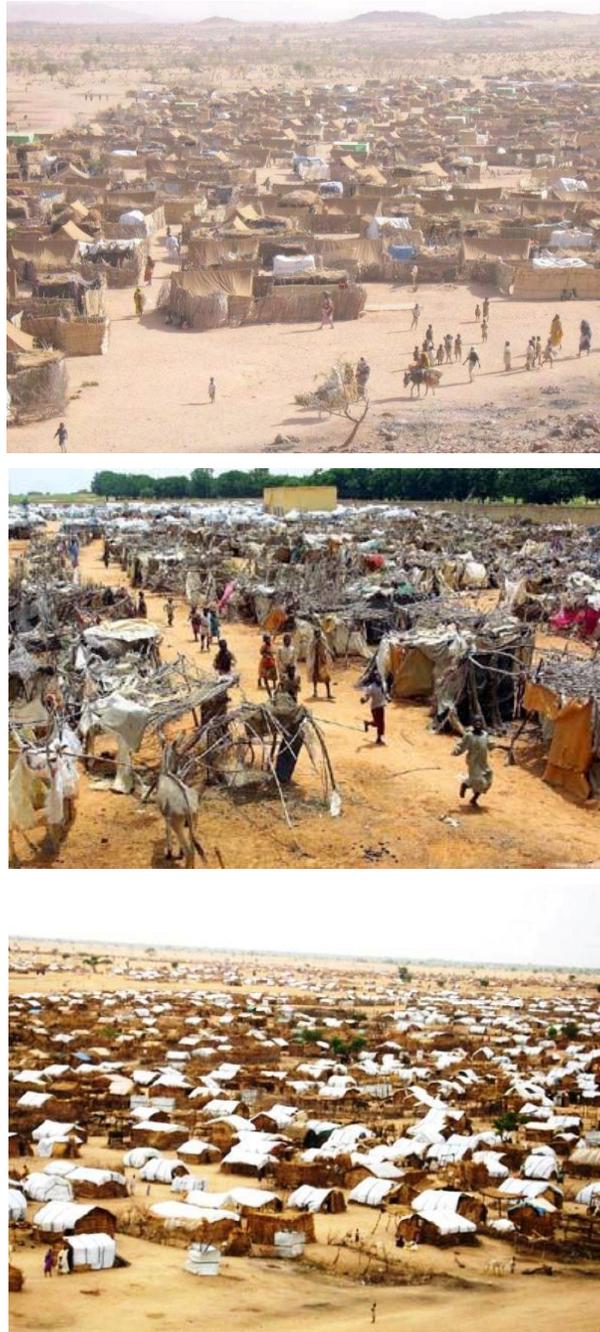
⁶⁹ Google Earth (2010). Coordenadas 98°22'31.41"W, 17°07'56.77"N. Imagen del 21 de diciembre de 2006 (último acceso: 27 de junio de 2010)



Fuente: TBBC⁷⁰

Figura A.8 Campos de refugiados en Tailandia

⁷⁰ TBBC (s.f.). Thailand Burma Border Consortium. Mae Sot Area, <http://www.tbcc.org/camps/mst.htm> (último acceso: 27 de junio de 2010)

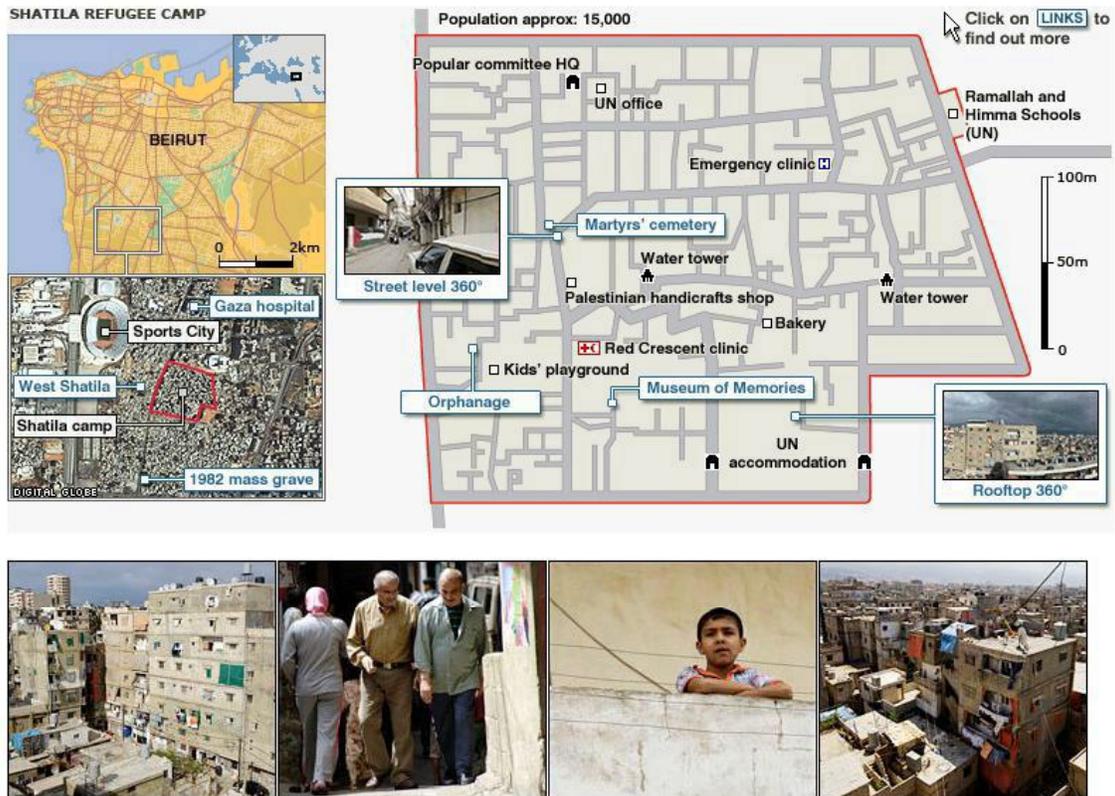


Fuente: SudanFaces⁷², Art Chen Soon Ling/Still Pictures/UNEP (2007)⁷³, TrendsUpdates (2009)⁷⁴
Figura A.10 Campos de refugiados en Sudán

⁷² SudanFaces (2007). Some background en WordPress.com, <http://sudanfaces.wordpress.com/2007/11/> (último acceso: 27 de junio de 2010)

⁷³ Art Chen Soon Ling/Still Pictures/UNEP (2007). Refugee Camp, http://www.unep.org/wed/2007/english/Photo_Gallery/WED_2007/i_PhotoGallery.asp?Frame=Zoom&PicIndex=79 (último acceso: 27 de junio de 2010)

⁷⁴ TrendsUpdates (2009). U.S. warns of the worsening conditions in Sudan's refugee camps after the expulsion of foreign aid groups, por GSerrano <http://trendsupdates.com/us-warns-of-the-worsening-conditions-in-sudan%E2%80%99s-refugee-camps-after-the-expulsion-of-foreign-aid-groups/> (último acceso: 27 de junio de 2010)



Fuente: BBC NEWS⁷⁵

Figura A.11 Campo de refugiados: Shatila (Beirut), Líbano⁷⁶

⁷⁵ BBC NEWS (2008). Inside a Palestinian refugee camp, http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/7399208.stm (último acceso: 27 de junio de 2010)

⁷⁶ Viviendas e infraestructura con materiales durables, pero en otros factores la situación de los refugiados palestinos continúa en etapa de "emergencia"