



UASLP
Universidad Autónoma
de San Luis Potosí



FACULTAD DE
**CONTADURÍA Y
ADMINISTRACIÓN**

CENTRO DE
**INVESTIGACIÓN Y
ESTUDIOS DE POSGRADO**

Espacio Científico de Contabilidad y Administración UASLP (ECCA)

ISSN: 2954-5110

Número Especial:
*“Democracia y Administración Pública
en México: Interacciones y Efectos”*
Enero – Junio 2024
Vol. 2, Núm. 2

Coordinadores:
Dra. Guadalupe del Carmen Briano Turrent
(UASLP)
Dr. Osvaldo García Mata (UAT)



Rector

Dr. Alejandro Javier Zermeño Guerra

Secretario General

M. en D. Federico Arturo Garza Herrera

Secretario de Investigación y Posgrado

Dr. Amaury de Jesús Pozos Guillén

Directora de Comunicación e Imagen

MCO María Aurelia de la O Flores

Director de la Facultad de Contaduría y Administración

C.P.C. Juan Antonio Zapata Zapata

Jefatura del Centro de Investigación y Estudios de Posgrado

Dra. Adriana Eugenia Ramos Ávila

Director de la Revista

Dr. Louis Valentin Mballa

Editor

Dr. Juan Ignacio Barajas Villarruel

Asistente Editorial

M.A.N. Ángel Pastor Flores Pérez

Revisión y Corrección de Estilo

Lic. Psic. María Yesenia
Gissel Aranda Jaime

Imagen y Diseño de Logotipo

Mtra. Sara María Velázquez Calixto

Página Web y Soporte Tecnológico

I. S.C. Selene Bautista Hernández
I.S.C. Edmundo Edgardo
Godinez Perfecto

Coordinadores

Número Especial Temático: Democracia y Administración Pública en México: Interacciones y Efectos.

Dra. Guadalupe del Carmen Briano Turrent (UASLP)
Dr. Osvaldo García Mata (UAT)

ESPACIO CIENTÍFICO DE CONTABILIDAD Y ADMINISTRACIÓN - UASLP (ECCA), año 2024, Número Especial Temático: Democracia y Administración Pública en México: Interacciones y Efectos. Vol. 2 No. 2, es una publicación continua, editada por la Facultad de Contaduría y Administración y el Centro De Investigación y Estudios de Posgrado el Posgrado de la Facultad de Contaduría y Administración de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, con domicilio en Sierra Leona No. 550, Lomas 2a. Sección, CP. 78210, San Luis Potosí, S.L.P., México, Tel. +52 (444) 8262300. Ext. 8324 y 8327 Página web: <http://ciepecca.fca.uaslp.mx/>. Director de la revista: Dr. Louis Valentin Mballa. ISSN: 2954-5110. Reserva de Derechos: 04-2023-101016581200-102, ambos otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor. <https://orcid.org/0009-0009-3767-3966>. Responsable de la última actualización de este número: Comité Editorial de la Publicación ESPACIO CIENTÍFICO DE CONTABILIDAD Y ADMINISTRACIÓN - UASLP (ECCA) DE LA FACULTAD DE CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN Y EL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y ESTUDIOS DE POSGRADO. Fecha de última modificación: 03/07/2024.

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación. Queda estrictamente prohibida la reproducción total o parcial de los contenidos e imágenes de la publicación sin la previa autorización de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí.

Comité de Redacción

Dr. Louis Valentin Mballa
Dr. Juan Ignacio Barajas Villarruel
Dra. Guadalupe del Carmen Briano Turrent
M.A.N. Ángel Pastor Flores Pérez
I. S.C. Selene Bautista Hernández
Lic. Psic. María Yesenia Gissel Aranda Jaime

Consejo Editorial

Dr. Louis Valentin Mballa, (CIEP-FCA-UASLP).
Dr. Juan Ignacio Barajas Villarruel, (CIEP-FCA-UASLP).
Dr. Fausto Quintana Solórzano, (UNAM).
Dr. Miguel Ángel Vega Campos, (CIEP-FCA-UASLP).
Dr. Armando Medina Jiménez, (CIEP-FCA-UASLP).
Dr. Mario Eduardo Ibarra Cortés, (CIEP-FCA-UASLP).
Dra. Idolina Bernal González, (CINOTAM-UAT).
Dra. Mónica Hernández Madrigal, (CIEP-FCA-UASLP).
Dr. Luis David Cruz González, (FCA-UASLP).
Dra. Maritza Álvarez Herrera, (CINOTAM-UAT).
Dra. María Cecilia Costero, (COLSAN).
Dra. Aida Ortega Velázquez, (CIEP-FCA-UASLP).
Dra. Paola Isabel Rodríguez Gutiérrez, (CIEP-FCA-UASLP).
Dra. María Gregoria Benítez Lima, (CIEP-FCA-UASLP).
Dr. Mario Alberto Martínez Rojas, (CIEP-FCA-UASLP).
Dra. Guadalupe del Carmen Briano Turrent, (CIEP-FCA-UASLP).
Dra. Lorena del Carmen Álvarez-Castañón (UG)

Comité Científico

Dra. Idolina Bernal González, (CINOTAM-UAT).
Dr. Manuel Ignacio Martínez Espinoza, (CESMC, Chiapas).
Dr. Alfonso Sánchez Múgica, (FCPyS-UNAM).
Dr. Patricio Rubio Ortiz, (COLSAN).
Dra. María Elena Romero Ortiz, (UAC).
Dra. Alma Amalia Hernández Ilizaliturri, (UAT).
Dr. Jovan Shopovski, (ESI).
Dr. Adán Jacinto Flores Flores, (CINOTAM-UAT).
Dr. Jorge Alberto Tenorio Terrones, (FCPyS-UNAM).
Dr. Jorge Olguín Olate, (UC).
Dr. Mario Cruz Cruz, (UAEH).
Dra. Norma Angélica Pedraza Melo, (CINOTAM-UAT).
Dr. Juan José Maldonado Miranda, (UAMZ).
Dr. Jesús Lavín Verástegui, (UAT).
Dra. América Lorena González Cisneros, (UAT).
Dr. Sergio Madero Gómez, (ITESM, Región Monterrey).
Dr. José Miguel del Rio Contreras (FCA-UASLP)
Dr. Jonathan Hermsillo Cortes
Dr. Armando Sanchez Macias (UASLP)
Dra. Virginia Azuara Pugliese (UASLP)
Dr. Luis Antonio Serna Gonzalez (UASLP)
Mtro. Arturo Bermúdez Lara (CEGAIP)
Mtra. Fatima Briones (UCA)
Mtra. Lucía Romo (ITESM)

Índices internacionales ¿Para qué sirven a los tomadores de decisiones en administración de empresas y políticas públicas?

International indexes. ¿What are they for decision makers in business administration and public policies?

Marco Antonio García Briones [1]
magb33@gmail.com

CC BY-NC 4.0



Fecha de recepción: 23/05/2024
Fecha de aceptación: 10/07/2024

Resumen

La presente investigación analiza nueve reportes internacionales, susceptibles de ser utilizados por los tomadores de decisiones: Inversionistas, administradores de empresas privadas, diseñadores y ejecutores de políticas públicas, entre otros. También, se expone la posición que ocupa México en estos índices internacionales con la finalidad de ahondar, en algunos casos, en las políticas públicas que significan retos, amenazas, oportunidades y fortalezas para este país. Así mismo, se especifica la situación, en tales índices, de naciones con economías vigorosas o más débiles. El objetivo es evidenciar los beneficios de considerar estos reportes y mover a la reflexión de los hechos que motivan los fracasos o éxitos, crecimiento, decrecimiento o estancamiento de diferentes territorios. Para alcanzar este objetivo se explica cada uno de los índices, sus singularidades y fluctuaciones, variables que los integran y descubrimientos primordiales para mostrar la utilidad que pueden reportar.

Palabras clave: Índices internacionales, decisiones, administración, políticas públicas.

Abstract

This research analyzes nine international reports that can be used by decision makers: Investors, administrators of private companies, designers and executors of public policies, among others. Also, the position that Mexico occupies in these international indexes is presented with the purpose of delving deeper, in some cases, into the public policies that represent challenges, threats, opportunities and strengths for this country. Likewise, the situation is specified, in such index, of countries with vigorous economies and, likewise, weaker ones. The objective is to demonstrate the benefits of considering these reports and encourage reflection on the facts that motivate the failures or successes, growth, decline or stagnation of different countries. To achieve this objective, each of the indices is explained, their singularities and fluctuations, variables that make them up, and essential discoveries to show the usefulness they can provide.

Keywords: International indices, decisions, administration, public policies.

[1] Universidad Tangamanga

Para citar este artículo: García, M. (2024). "Índices internacionales ¿Para qué sirven a los tomadores de decisiones en administración de empresas y políticas públicas?". Espacio Científico de Contabilidad y Administración-UASLP (ECCA), Número especial: *Democracia y Administración Pública en México: Interacciones y Efectos*. Vol. 2, Núm. 2, enero-junio 2024, pp. 94-103.

Glosario

FDI	Foreign Direct Investment. Inversión Extranjera Directa (IED).
GCI	Global Competitiveness Index. Índice Global de Competitividad (IGC).
GTB	Goods Trade Barometer. Barómetro de Comercio de Mercancías (BCM).
IEF	Index of Economic Freedom. Índice de Libertad Económica (ILE).
IMD	International Institute for Management Development. Instituto Internacional de Desarrollo de Gestión (IIDG).
IPRI	International Property Rights Index. Índice Internacional de Derechos de Propiedad (IIDP).
ITC	International Trade Center (ITC). Centro de Comercio Internacional (CCI).
LPI	Logistic Performance Index. Índice de Desempeño Logístico (IDL).
OECD	Organization for Economic Co-operation and Development. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE).
PRA	Property Rights ALLIANCE. Alianza de Derechos de Propiedad (ADP).
STB	Services Trade Barometer. Barómetro de Comercio de Servicios (BCS).
SDGs	Sustainable Development Goals. Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS).
TFI	Trade Facilitation Indicators. Indicadores de la Facilitación del Comercio (IFCs).
UNCTAD	United Nations Conference on Trade and Development. Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (CNUCD).
WBG	World Bank Group. Grupo Banco Mundial o, Banco Mundial (BM).
WCY	World Competitiveness Yearbook. Anuario de Competitividad Mundial (ACM).
WEF	World Economic Forum. Foro Económico Mundial (FEM)
WIPO	World Intellectual Property Organization. Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI).
WIR	World Investment Report. Informe sobre la Inversiones en el Mundo (IIM).
WTO	World Trade Organization. Organización Mundial de Comercio (OMC).

Introducción

En un mundo cada vez más integrado en diferentes aspectos, entre los cuales destacan los de índole económica, de competencia, propiedad, innovación, marcos legales, manufacturas, mentefacturas e inteligencia artificial; resulta obligado para los emprendedores, gobernantes, legisladores y todo aquél que necesite colocar su empresa en un entorno crecientemente competitivo, conocer y traducir índices globales. Con respecto de ellos, localizar las dimensiones y variables que les aporten información cuya característica sea la solidez técnica y metodológica, para detectar amenazas y oportunidades que les permitan tomar decisiones fundamentadas y acertadas, capaces de aportar beneficios maximizados.

Periódicamente, en algunos casos de forma anual, en otros en tiempo real, existen indicadores internacionales que muestran clasificaciones de los países para que, quienes toman decisiones, puedan cotejar datos, analizarlos, incluso con una óptica de evolución y desempeño en el tiempo.

Existen organizaciones internacionales, vinculadas a los gobiernos o a las entidades privadas que conocen, miden y cuantifican variables que permiten determinar la conveniencia o inconveniencia de iniciar o continuar un negocio en la mayor parte del mundo. Esta investigación muestra nueve de esos índices internacionales. El método que se utiliza en esta investigación es el explicativo.

Desarrollo

1. Barómetros de la Organización Mundial de Comercio.

La Organización Mundial de Comercio (OMC) elabora indicadores para generar datos, en tiempo real, sobre las tendencias del comercio internacional. El Barómetro de Comercio de Mercancías (BCM, 2023) es un índice esencial que muestra los incrementos y decrementos del crecimiento del comercio mundial, dos y tres meses previos a que las estadísticas sobre el volumen de mercancías se publiquen. El Barómetro de Comercio de Servicios (BCS, 2022) es un indicador concordante que muestra la situación presente del comercio de servicios con cierta anticipación en relación con las estadísticas oficiales. Ambos barómetros tienen por objeto completar las estadísticas comerciales y las previsiones usuales.

2. Indicadores de la Facilitación del Comercio (IFCs)

Los IFCs de la OCDE ayudan a los países a comparar y mejorar sus procedimientos fronterizos.

Lanzados en 2013, los IFCs permiten a los países identificar fortalezas y debilidades, amenazas y oportunidades, en la facilitación del comercio. Además, priorizar áreas de acción y movilizar asistencia técnica y desarrollo de capacidades de una manera más específica. Los IFCs integran todos los aspectos de procedimientos fronterizos para más de 139 economías de diferentes niveles de ingresos, regiones geográficas y niveles de desarrollo. Cada indicador se compone de varias variables específicas, precisas y basadas en hechos. Tales variables están relacionadas con las políticas y regulaciones existentes relativas, además, con el comercio y su instrumentación en la práctica.

En términos de los IFCs, la OCDE expresa sobre nuestro país:

Mexico exceeds or is closest to the best performance across the sample as regards: information availability, involvement of the trade community, fees and charges, automation, streamlining of procedures, internal border agency co-operation, external border

agency co-operation, governance and impartiality. Performance has improved since 2019 in the areas of: information availability, involvement of the trade community, appeal procedures, fees and charges, simplification and harmonization of documents, automation, internal border agency co-operation. [México supera o se acerca más al mejor desempeño en toda la muestra en lo que respecta a: disponibilidad de información, participación de la comunidad comercial, tarifas y cargos, automatización, simplificación de procedimientos, cooperación entre agencias en la frontera interna, cooperación entre agencias en la frontera externa, gobernanza e imparcialidad. El desempeño ha mejorado desde 2019 en las áreas de: disponibilidad de información, participación de la comunidad comercial, procedimientos de apelación, tasas y cargos, simplificación y armonización de documentos, automatización y cooperación entre agencias en las fronteras internas]. (Trade Facilitation Indicators, 2022).

3. Índice de Competitividad Internacional (ICI).

El Instituto Mexicano de la Competitividad (IMCO) genera el ICI. Éste, determina la aptitud de cuarenta y tres países, cuyas economías son las más fuertes en el ámbito internacional, para gestar, captar y conservar intelecto y financiamiento. Es posible considerar competitivo a aquel país que, más allá de sus ventajas comparativas, en función de sus propios medios y talentos, se deriva atrayente para el intelecto y financiamiento. De tal suerte, estará apto para incrementar su productividad y gestar bienes para su población.

El ICI se constituye por 85 variables, agrupadas en 10 subvariables que miden diferentes dimensiones de la competitividad de los países que tal índice cuantifica.

3.1 México en el ICI

México tuvo una baja competitividad. Con respecto del año anterior mantuvo el lugar 37 de las 43 naciones consideradas y, cayó en los subíndices de Derecho y Economía. En[MJ1] razón del incremento de la inflación, la disminución de la libertad económica y el decremento de reservas internacionales cayó 7 escaños. En derecho, cayó por el deterioro de la independencia del Poder Judicial y un deficiente desempeño en el aspecto denominado Estado de Derecho (Instituto Mexicano para la Competitividad, A.C. [IMCO], 2022).

4. Índice de Desempeño Logístico (IDL).

El IDL es una herramienta de evaluación comparativa interactiva creada para ayudar a los países a identificar los desafíos y oportunidades que enfrentan en su desempeño con relación a la logística comercial y lo que pueden hacer para mejorar su rendimiento.

El IDL 2023 permite comparaciones en 139 países y, por primera vez mide la velocidad del comercio con indicadores derivados de grandes conjuntos de datos de seguimiento. Es la combinación del promedio ponderado de los puntajes del país en seis dimensiones clave: rendimiento de aduanas, calidad de infraestructura, facilidad de organización de envíos, calidad de los servicios logísticos, seguimiento de consignaciones y trazado y puntualidad de los envíos, así como la práctica eficiencia de la logística de los datos.

Esta medida indica la relativa facilidad y eficiencia con la que los productos se pueden mover hacia y dentro de un país. (The World Bank, Logistics Performance Index [LPI], 2023).

4.1 México en el Índice de Desempeño Logístico (IDL).

México ocupa el lugar 71 de 139 países en su desempeño logístico en 2023. Los países con mejor desempeño logístico son: Singapur, Finlandia, Dinamarca, Alemania y Holanda.

Los países con peor desempeño logístico son: Libia, Afganistán, Somalia, Haití y Camerún.

5. Índice de Libertad Económica (ILE).

El ILE mide, en 160 países, la libertad comercial, la carga fiscal y la eficacia judicial. Estos factores pueden ponderarse según su influencia en la libertad económica y compilarse en una puntuación única. La clasificación se puede completar por país o región más amplia.

De acuerdo con lo establecido por la Fundación Heritage y el Wall Street Journal (Zorrilla, 2018), los doce indicadores que mide el índice son descritos y clasificados en cuatro categorías que se subdividen, cada una en tres aspectos, como sigue:

- Estado de Derecho: Derechos de propiedad, integridad del gobierno, eficiencia judicial.
- Tamaño del Estado: Carga fiscal, gasto del gobierno, salud fiscal.
- Eficiencia Regulatoria: Facilidad de hacer negocios, libertad de trabajo, libertad de política monetaria.
- Apertura de Mercados: Libre comercio, libertad de inversión y libertad financiera.

5.1 México en el índice de Libertad Económica

De acuerdo con el Índice de Libertad Económica 2023,

(The Heritage Foundation), el puntaje de libertad económica de México, en el índice 2023, es 63.2, lo que convierte a su economía en el puesto 61 entre las más libres. Su puntuación es 0,5 puntos peor que la correspondiente al año 2022. México está posicionado en el lugar 11 de 32 países del continente americano y su puntuación está por encima de los promedios mundial y regional.

La violencia y la inestabilidad generadas por el tráfico de estupefacientes ha lesionado severamente al Estado de Derecho en México. Empero, esta no es la única debilidad institucional; a ella se suman la rampante corrupción, así como la protección deficiente a los derechos de propiedad privada. Al respecto es de apuntar que existen propuestas de modificaciones a diferentes ordenamientos legales y reforma de políticas públicas en agenda que no han sido aplicadas a cabalidad.

Antecedentes. Se puede establecer que Andrés Manuel López Obrador, presidente emanado del populista partido político Morena, ha fracasado en las materias de combate al crimen organizado, superación de la pobreza y combate a la corrupción. Estos hechos significaron, en el año 2021, que ese partido redujera su mayoría en el Poder Legislativo, si bien al año siguiente el presidente obtuvo un 90 por ciento de los sufragios, esto ocurrió con una votación muy escasa que no tuvo efectos vinculatorios. En otro orden de ideas, las políticas estatistas de López Obrador en los sectores, recursos naturales y, energético, atentan contra la inversión extranjera y violan la letra y el espíritu del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, que agrupa a Los Estados Unidos de América, México y Canadá.

Las recientes iniciativas de reforma a las instituciones electorales inspiraron protestas masivas. El presidente Obrador respalda la entrada de médicos cubanos, con todas las implicaciones que esto entraña y, concedió que México se convirtiera en segundo país seguro con las problemáticas que genera la migración. Tópico para resaltar[MJ1] es que la economía informal, en México, ronda el sesenta por ciento del total de la actividad económica.

Estado de Derecho. El estado de derecho, en general, es débil en México. Los derechos de propiedad, la efectividad judicial y la integridad gubernamental son materias que se miden a nivel mundial. En el caso específico de México las tres tienen una puntuación promedio en el ámbito internacional. Esto impacta negativamente las inversiones y el clima de negocios.

Tamaño del gobierno. Los impuestos máximos para personas físicas y empresas son, respectivamente, 35 por ciento y 30 por ciento.

Los gravámenes son equivalentes al 17,9 por ciento del PIB mexicano. Los promedios trienales del gasto público y del saldo presupuestario son, respectivamente, 27.2 por ciento y -3.5 por ciento del PIB. La deuda pública equivale al 57.6 por ciento del PIB. Es decir, se recauda de impuestos menos de lo que se requiere, aún con las altísimas tasas; se gasta más de lo que se recauda y la salud fiscal no es suficiente.

Eficiencia Regulatoria. La libertad empresarial se encuentra francamente debilitada. Las reformas que deberían promoverla o se han frenado o no marchan al ritmo que demanda la economía mundial o existen francos intentos de retrocesos como en el caso de las inversiones en hidrocarburos y energía eléctrica. Las reformas del mundo laboral se han paralizado en gran medida. La tasa de inflación disponible más reciente es del 5.7 por ciento.

Mercados abiertos. Es necesario recordar que los países tienen tendencias hacia el libre comercio, pero tienen cientos de medidas no arancelarias para proteger su propio comercio y el comercio que se genera en los diferentes bloques económicos. En este sentido México se caracteriza por tener, en vigor, más de doscientas medidas no arancelarias, si bien la tasa arancelaria promedio ponderada asciende a 4.1 por ciento. Casi toda la economía permite la inversión extranjera directa conservando la rectoría del Estado en áreas clave a las que se pretende sumar la explotación de Lítio. En cuanto a los bancos, existe un sector fortalecido en lo correspondiente a capital, pero este corresponde a propietarios extranjeros.

Los países mejor posicionados en el ILE son: Singapur, Suiza, Irlanda, Taiwan y Nueva Zelanda. Los más reprimidos: Corea del Norte, Cuba, Venezuela Sudán y Zimbabue (INDEX OF ECONOMIC FREEDOM, 2023).

6. Índice Internacional de Derechos de Propiedad (IIDP).

De acuerdo con el Resumen Ejecutivo del Índice Internacional de Derechos de Propiedad 2022 (Property Rights Alliance) el IIDP es un indicador que mide y evalúa la protección de los derechos de propiedad en diferentes países. Los derechos de propiedad son fundamentales para el funcionamiento de una economía y una sociedad, ya que proporcionan seguridad e incentivos para que las personas inviertan en bienes y recursos. Un sistema fuerte de derechos de propiedad tiende a fomentar la inversión, la innovación y el desarrollo económico.

El IIDP se sustenta en una serie de indicadores que evalúan aspectos clave de los derechos de propiedad, como la protección legal de los derechos de propiedad, la seguridad jurídica, la claridad de los derechos de propiedad y la eficacia de los sistemas judiciales en la defensa de estos derechos.

Los datos recopilados se utilizan para clasificar a los países en función de su rendimiento en estas áreas. La siguiente figura ilustra mejor los indicadores y variables del IIDP:

Figura 1. Indicadores y variables del IIDP



Nota: Elaboración Propia. Variables tomadas del Índice Internacional de Derechos de Propiedad (IIDP) Property Rights Alliance. Año 2022.

El IIDP es elaborado por la Alianza por los Derechos de Propiedad (ADP), una organización sin fines de lucro con sede en los Estados Unidos de América que promueve la importancia de los derechos de propiedad en la prosperidad económica y el desarrollo.

El IIDP se publica anualmente desde 2007 y se utiliza para analizar las diferencias entre países en términos de protección de los derechos de propiedad y para evaluar cómo estas diferencias pueden afectar la inversión y el crecimiento económico.

Es importante destacar que la protección de los derechos de propiedad varía significativamente de un país a otro y puede tener un impacto importante en la inversión extranjera, la competitividad económica y la calidad de vida de los ciudadanos. Por lo tanto, el IIDP es una herramienta que ayuda a comprender y comparar estas diferencias a nivel internacional.

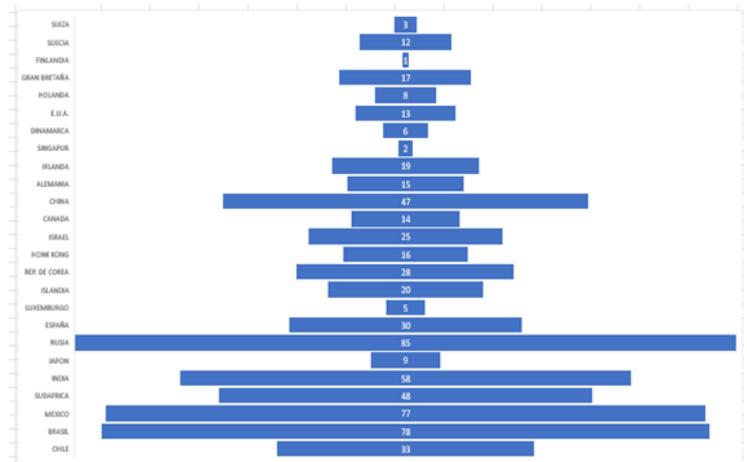
6.1 México en el IIDP

En el IIDP de 2022, México ocupa la posición 77, a pesar de ser uno de los 34 países miembros de la OCDE. El lugar que ocupa este país tiene sus causas.

Entre las principales se encuentran las reformas legales faltantes para asegurar los derechos de propiedad y una política expropiatoria que literalmente ahuyenta las inversiones en diferentes sectores de la economía, como la minería.

Considerando solamente los resultados de 2022, éstos arrojaron la siguiente:

Figura 2. Gráfica de índices Internacionales de Derechos de Propiedad.



Nota: Gráfica de elaboración propia. Los indicadores fueron tomados de International Property Rights Index. Property Rights Alliance. Año 2022.

Las barras horizontales en la gráfica pueden interpretarse de la siguiente manera: Como país, mientras más pequeña es tu barra horizontal, más te acercas a la excelencia en protección de los derechos de propiedad. Es el caso de Finlandia. Mientras más grande es tu barra horizontal, menos garantizas los derechos de propiedad; como es el caso de Rusia y, desafortunadamente de México, entre otros.

La consideración más definitiva que puede hacerse del IIDP es que constituye el estado del arte en materia de derechos de propiedad.

7. Índice Global de Competitividad (IGC)

El Anuario de Competitividad Mundial (ACM) fue editado por primera vez en 1989. Constituye un informe anual completo y, referente internacional acerca de la competitividad de las naciones. Muestra evaluaciones comparativas y tendencias; también, datos y estadísticas de encuestas, con base en estudios exhaustivos. Examina y organiza a las naciones según la manera en que gestionan sus habilidades para crear valor en el largo plazo.

La competitividad de una economía no puede circunscribirse solamente al Producto Interno Bruto y la productividad, dado que las empresas deben, así mismo, afrontar dimensiones sociales, políticas y culturales. Consecuentemente, los gobiernos tienen que aportar un ambiente que se caracterice por políticas, instituciones e infraestructuras, cuya divisa sea la eficiencia para fomentar la creación de valor sostenible a cargo de las empresas.

El ACM del Instituto Internacional de Desarrollo de Gestión (IIDG), con sede en Suiza, sobre la competitividad de las naciones, enfatiza una propensión a largo plazo

preponderante en ediciones anteriores: que las naciones, a la cabeza de la lista poseen, cada una, un sentido único para volverse competitivas.

El anuario reflejó, en 1989, los estudios sobre 64 países, elegidos en base a la disponibilidad de estadísticas internacionales susceptibles de ser comparadas, además, con base en referencias que aportan institutos asociados locales que coadyuvan al acopio de números de encuestas y garantizan que todos los números sean fidedignos, exactos y actualizados. Actualmente las naciones consideradas en el ACM son 132.

El Anuario Mundial de Competitividad está basado en trescientas treinta y seis pautas de competitividad seleccionadas como consecuencia de un estudio exhaustivo que usa fuentes internacionales, nacionales y regionales y, adicionalmente, literatura económica, comentarios de la comunidad empresarial, agencias gubernamentales y académicos. Las pautas se revisan y actualizan periódicamente en la medida de que se dispone de nuevas teorías, investigaciones y datos y, a medida que evoluciona la economía global.

7.1 México en el IGC.

De acuerdo con la clasificación general y de factores: cinco años, extraído de los Índices Globales de Competitividad, México estaba en el lugar número 50 del IGC en 2019; en 2023 está en el lugar 56. En cuanto a desempeño económico, de 2019 a 2023, ha estado en los siguientes lugares de acuerdo al periodo referido, como sigue: 28, 38, 49, 27 y 30. Con relación a la eficiencia gubernamental México, en el mismo periodo ha ocupado los siguientes lugares: 52, 55, 59, 60, 60. En cuanto a eficiencia empresarial, en el periodo referido, México ha ocupado los siguientes lugares: 49, 48, 47, 47, 51. En infraestructura, los lugares ocupados por México son: 57, 57, 58, 58, 59. Es visible que se ha empeorado en la mayoría de los aspectos.

Los mejores en este índice son: Dinamarca, Irlanda, Suiza, Singapur, Holanda; Taiwan, China, Hong Kong, Suecia, Estados Unidos de América y Emiratos Árabes Unidos. Los peores: Venezuela, Argentina, Mongolia, Sudáfrica, Brasil, Bostwana, Colombia, Bulgaria, México y Perú.

De acuerdo al ACM 2023 y, de manera específica, del informe sobre México se desprenden los siguientes datos, que involucran las siguientes debilidades y amenazas sin soslayar que son 132 países los que se han medido y analizado.

En estabilidad política y operacional se ocupa el lugar 116. En políticas –gubernamentales- para hacer negocios, el sitio 120. Estado de Derecho, 104. Política ambiental, 96.

En cuanto a sofisticación de los negocios, las alianzas estratégicas entre empresas, México ocupa el lugar 104.

En materia de tecnologías de la información y la comunicación (TICs), las importaciones de servicios de éstas, en función del porcentaje del comercio total mexicano, son las segundas más bajas a nivel mundial. México se encuentra en el lugar 131 de 132. Los pagos por concepto de propiedad intelectual, en función del porcentaje del comercio total mexicano, este[MJ1] país ocupa el lugar 104.

Otro aspecto débil, en relación con la dimensión impacto del conocimiento, está en el crecimiento de la productividad nacional, se ocupa el lugar 106. En cuanto a creación del conocimiento, los mexicanos redactan muy pocos artículos científicos y técnicos que se reflejan el PIB, lo que ubica a este país en el lugar 101. Solo en la producción de bienes y servicios creativos ocupamos el primer lugar a nivel mundial. 8. Informe sobre las Inversiones en el Mundo (IIM).

El Informe sobre las inversiones en el mundo (World Investment Report, 2023a) estudia las tendencias de la inversión extranjera directa (IED) en todo el mundo, a nivel regional y nacional, y las medidas emergentes para mejorar su contribución al desarrollo.

También analiza las cadenas de valor globales y las operaciones de empresas multinacionales, con especial atención a sus implicaciones para el desarrollo.

Resúmenes del informe están disponibles en todos los idiomas oficiales de la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

Cada número del Informe tiene:

- Análisis de las tendencias de la IED durante el año anterior, con especial énfasis en las implicaciones para el desarrollo.
- Clasificación y enumeración de las corporaciones transnacionales más grandes del planeta.
- Estudio en profundidad de un tema seleccionado relacionado con la IED.
- Análisis de políticas y recomendaciones.
- Anexo estadístico con datos sobre flujos y existencias de IED a nivel de país. (p. IX)

8.1 México en el IMM

En la dimensión de entradas de IED (World Investment Report, 2023b) con relación a las veinte principales economías receptoras de ésta, México es la decimoprimera

economía con 32 billones de dólares en 2021 y 35 billones de dólares en 2022.

Las cinco primeras economías en cuanto a recepción de IED son: los Estados Unidos de América, China, Singapur, Hong Kong y Brasil. Y las últimas cinco, Emiratos Árabes Unidos, Indonesia, Italia, Chile y República de Corea.

En otro orden de ideas, Centro América alcanza una IED de 44 mil millones de dólares, en 2022; un 5% más que en 2021. Los flujos hacia México, el segundo mayor receptor de IED en América Latina –después de Brasil-, aumentaron un 12%, con un aumento de las nuevas inversiones de capital y las ganancias reinvertidas. El valor de las adquisiciones transfronterizas saltó de 8, 200 millones de dólares (frente a menos de mil millones de dólares en 2021). Un gran negocio fue la adquisición por parte de Univision Communications (Estados Unidos de América) de los activos de medios, contenidos y producción de Grupo Televisa por 4, 800 millones de dólares.

Las salidas de IED de América Latina y el Caribe continuaron su tendencia ascendente hasta alcanzar 59 mil millones de dólares. Las salidas de IED de México pasaron a ser positivas; de 13 mil millones de dólares a -2, 000 millones de dólares desde 2021.

En materia de los sectores de los ODS existen proyectos principales en países en vías de desarrollo anunciados en 2022. La empresa IDE Technologies invertirá 5, 000 millones de dólares en un proyecto de instalación y ducto de desalinización.

El principal destino de inversiones nuevas fue México con 27 proyectos, seguido de Turquía y Emiratos Árabes Unidos, con 24 proyectos cada uno.

Procesamiento de alimentos. La mayor parte de la actividad inversora transfronteriza en las industrias agroalimentarias se centra en el procesamiento de alimentos. En 2022, el valor de los proyectos de esta categoría representó alrededor del 60 por ciento de la inversión. tanto en proyectos totalmente nuevos como en acuerdos internacionales de financiación de proyectos. La actividad de financiación de proyectos internacionales registró un crecimiento significativo. México, los Emiratos Árabes Unidos y China fueron los tres principales destinos de las inversiones en procesamiento de alimentos.

Un tópico que llama la atención es el relacionado con las energías renovables y el crecimiento del número de proyectos en América Latina y el Caribe. Éste se ha estancado desde 2019, debido en parte al cambio hacia la energía doméstica basada en combustibles fósiles en México, motivado por preocupaciones sobre la seguridad energética.

Con relación a las inversiones en vehículos eléctricos, hasta 2020, los principales lugares de inversión para la producción de vehículos eléctricos fueron China, Estados Unidos e India. En términos de valor, China captó cerca del 45 por ciento de toda esa inversión, seguida por los Estados Unidos y la India, con participaciones del 10 y el 7 por ciento, respectivamente. En 2021 y 2022 los principales lugares de inversión fueron los países desarrollados y México. Los países europeos (incluido el Reino Unido de la Gran Bretaña) atrajeron el 37 por ciento, los Estados Unidos el 18 por ciento y México casi el 17 por ciento de la inversión total en la producción de vehículos eléctricos. Otros destinos importantes para proyectos de producción de vehículos eléctricos entre países en desarrollo desde 2016 han sido Tailandia (seis proyectos), Turquía (seis proyectos) y Brasil (cinco proyectos). Las cinco principales economías anfitrionas (Estados Unidos, China, México, India y Polonia, en ese orden) atrajeron un poco más de la mitad (55 por ciento) de todos los proyectos.

En cuanto a las reformas legales e institucionales que favorecen la Inversión Extranjera Directa, una de las que llaman la atención a nivel mundial atañe al Centro de Negocios “Invest in Mexico”, que brindará a los inversionistas inteligencia económica y comercial, información sobre oportunidades de inversión en diferentes regiones, orientación sobre procedimientos nacionales y asistencia para establecer vínculos con empresas y proveedores de la cadena de suministro. En contraparte, preocupa a los inversionistas, a nivel mundial, que México declaró al Lito recurso nacional de utilidad pública y prohibió todas las concesiones, licencias, contratos, permisos o autorizaciones para la exploración o explotación del mineral en el país. Todas estas actividades serán realizadas por una autoridad pública descentralizada que será creada por el Gobierno. Tan es así que, si al principio del sexenio se habían frenado 439 proyectos mineros privados, ahora éstos ascienden a 837.

En otro orden de ideas, en relación con la solución de controversias entre inversores y Estados, Los nuevos casos de 2022 se iniciaron contra 32 países. México, Rumania, Eslovenia y la República Bolivariana de Venezuela fueron los encuestados más frecuentes, con tres nuevos casos conocidos cada uno.

Conclusiones y recomendaciones

Los indicadores globales de las diferentes materias consideradas en este estudio son herramientas para tomar decisiones. Éstas pueden ser para el diseño o, en su caso rediseño, de políticas públicas; para la elaboración de normas internacionales o nacionales; para mantener o redireccionar estrategias de negocios; para buscar, y luego decidir, el lugar de instalación de una empresa; para explorar posibles

nuevos mercados y otros, múltiples y diversos, propósitos que requieran datos y conceptos que favorezcan una acertada toma de decisiones.

Es pertinente puntualizar que los indicadores globales, si bien soportan sus hallazgos con solidez de datos, estadísticas y cálculos no pueden ser considerados como verdades absolutas en función de los contextos nacionales y regionales, los patrocinadores de cada índice y otras razones. No obstante, su carácter de herramientas que funcionan como guía, los hacen valiosos.

De la exploración de los índices se concluye que las naciones mejor posicionadas coinciden, de un indicador a otro, aunque intercambiándose los primeros lugares. Singapur, los países escandinavos y algunos otros del Oeste europeo, junto con Australia y Nueva Zelanda, Taiwan, Hong Kong, Japón, República de Corea y América del Norte están en este supuesto. Lo mismo sucede con las naciones menos favorecidas, se intercambian las últimas posiciones de un indicador a otro o, peor aún, no aparecen indicadores porque no existen datos sobre ellas.

De las descripciones que atañen a México, existe una buena cantidad de retos y oportunidades, con especial énfasis en los relacionados con las reformas institucionales y legales, indispensables y urgentes, para mejorar la posición de este país en los indicadores, dado que las naciones ubicadas en los primeros lugares son las más prósperas y ricas de la Tierra.

La contribución al conocimiento de este estudio reside en los hallazgos expresados. Además de traducir las cifras de los índices internacionales en conceptos que describen aspectos de México en la visión del exterior.

No obstante, nuevas investigaciones podrían ampliar el análisis de cada uno de los indicadores. O atender, con mayor profundidad, a las razones del éxito o fracaso de los países en la cúspide o en los últimos lugares de los indicadores.

Referencias

- Di Lorenzo, F. (2014). International Property Rights Index 2014 Executive Summary [Índice Internacional de Derechos de Propiedad 2014 Resumen Ejecutivo]. Property Rights Alliance. https://s3.amazonaws.com/ipri2018/2014_es.pdf.
- INDEX OF ECONOMIC FREEDOM. (2023). Country Ranking. [Clasificaciones de países] <https://www.heritage.org/index/ranking> Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO). (2022). Índice de Competitividad Internacional 2022. IMCO. México. <https://api.imco.org.mx/release/latest/vendor/imco/indicesapi/documentos/Competitividad/%C3%8Dndice%20de%20Competitividad%20Internacional/2022%20%C3%8Dndice%20de%20Competitividad%20Internacional%202022/Documentos%20de%20resultados/Reporte.pdf>.
- Jackson, K. (2011). International Property Rights Index. Property Rights Alliance. <https://www.internationalpropertyrightsindex.org/full-report>
- Jackson, A. (2011). International Property Rights Index 2011 Report [Índice Internacional de Derechos de Propiedad Informe 2011] Property Rights Alliance. https://s3.amazonaws.com/ipri2018/2011_full.pdf
- Kim, A. (2023). Index of Economic Freedom. [Índice de Libertad Económica]. The Heritage Foundation. Washington, DC https://www.heritage.org/index/pdf/2023/book/2023_IndexOfEconomicFreedom_FINAL.pdf
- Levy-Carciente, S. (2015). International Property Rights Index 2015 Executive Summary [Índice Internacional de Derechos de Propiedad 2015 Resumen Ejecutivo]. Property Rights Alliance. https://s3.amazonaws.com/ipri2018/2015_es.pdf
- Levi-Carciente, S. (2016). International Property Rights Index 2016 Executive Summary [Índice Internacional de Derechos de Propiedad 2016 Resumen Ejecutivo]. Property Rights Alliance. https://s3.amazonaws.com/ipri2018/2016_es.pdf
- Levi-Carciente, S. (2017). 2017 International Property Rights Index Full Report [2017 Índice Internacional de Derechos de Propiedad Reporte Completo]. Property Rights Alliance. Recuperado de: https://s3.amazonaws.com/ipri2018/2017_full.pdf
- Levi-Carciente, S. (2018). 2018 International Property Rights Index Full Report [2018 Índice Internacional de Derechos de Propiedad Reporte Completo]. Property Rights Alliance. https://s3.amazonaws.com/ipri2018/IPRI2018_FullReport2.pdf
- Levi-Carciente, S. (2019). International Property Rights Index 2019 Full Report [Índice Internacional de Derechos de Propiedad 2019 Reporte Completo]. Property Rights Alliance. https://atr-ipri2017.s3.amazonaws.com/uploads/IPRI_2019_FullReport.pdf
- Levi-Carciente, S. (2020). International Property Rights Index 2020 Full Report [Índice Internacional de Derechos de Propiedad 2020 Reporte Completo]. Property Rights Alliance. <https://atr-ipri2017.s3.amazonaws.com/uploads/IPRI+2020+Full+Report.pdf>
- Levi-Carciente, S. (2021). International Property Rights Index 2021 Full Report [Índice Internacional de Derechos de Propiedad 2021 Reporte Completo]. Property Rights Alliance. https://atr-ipri21.s3.amazonaws.com/IPRI_FullReport_v7.pdf
- Levi-Carciente, S. (2022). International Property Rights Index 2022 Full Report [Índice Internacional de Derechos de Propiedad 2022 Reporte Completo]. Property Rights Alliance. https://atr-ipri22.s3.amazonaws.com/IPRI_FullReport2022_v2.pdf
- Organization for Economic Co-operation and Development. (OECD). (2023). Trade Facilitation Indicators. Monitoring facilitation reforms up to 2023. [Indicadores de facilitación del Comercio de la OCDE. Seguimiento de las reformas de facilitación hasta 2023] <https://issuu.com/oecd.publishing/docs/oecd-trade-facilitation-update-2023>.
- Organization for Economic Co-operation and Development. (OECD). (2022). Trade Facilitation Indicators 2022 edition. [Indicadores de facilitación del comercio edición 2022]. Compare your country. Country Profile. <https://www.compareyourcountry.org/tradefacilitation/en/1/MEX/MEX/firstHeader>

Referencias

- Strokova, V (2010). International Property Rights Index. Property Rights Alliance. <https://www.internationalpropertyrightsindex.org/full-report>
- Strokova, V. (2010). International Property Rights Index 2010 Report [Índice Internacional de Derechos de Propiedad Informe 2010] Property Rights Alliance. https://s3.amazonaws.com/ipri2018/2010_full.pdf
- Tiwari, G. (2012). International Property Rights Index 2012 Report [Índice Internacional de Derechos de Propiedad Informe 2012] Property Rights Alliance. https://s3.amazonaws.com/ipri2018/2012_full.pdf
- The World Bank. (2023). Logistics Performance Index (LPI). [Índice de Desempeño Logístico ILP]. <https://lpi.worldbank.org/international/global>.
- The World Bank. (2023). Logistics Performance Index (LPI). Full LPI Dataset: 2007, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2023. [Índice de Desempeño Logístico ILP. Conjunto Completo de Datos del ILP: 2007, 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2023]. https://lpi.worldbank.org/sites/default/files/202303/International_LPI_from_2007_to_2023_0.xlsx
- Tiwari, G. (2012). International Property Rights Index. Property Rights Alliance. <https://www.internationalpropertyrightsindex.org/full-report>
- UNITED NATIONS CONFERENCE ON TRADE AND DEVELOPMENT (UNCTAD). (2023). World Investment Report 2023. United Nations. https://unctad.org/system/files/official-document/wir2023_overview_en.pdf
- WORLD COMPETITIVENESS CENTER. (2023). World Competitiveness Rankings. [Ranking Mundial de Competitividad]. <https://www.imd.org/centers/wcc/world-competitiveness-center/rankings/world-competitiveness-ranking/2023/>
- WORLD COMPETITIVENESS CENTER. (2023). World Competitiveness Rankings. Overall and Factor Rankings-Five years. [Ranking Mundial de Competitividad. Clasificación General y de factores: cinco años]. <https://www.imd.org/centers/wcc/world-competitiveness-center/rankings/world-competitiveness-ranking/2023/>
- WORLD TRADE ORGANIZATION. (22 de diciembre de 2022). Services trade activity likely to weaken with slowing growth in major economies. [Actividad del comercio de servicios se debilita ante la desaceleración del crecimiento en las principales economías] https://www.wto.org/english/news_e/news22_e/wtoi_22dec22_e.htm
- WORLD TRADE ORGANIZATION. (23 de agosto de 2023). Goods barometer signals upturn in trade backed by strong auto demand. [El barómetro de bienes señala un repunte del comercio respaldado por fortaleza de auto demanda]. News and events. https://www.wto.org/english/news_e/news23_e/wtoi_24aug23_e.htm
- Zorrilla, J. (5 de junio del 2018). ¿Pasaremos de una economía abierta a cerrada?. Economía y Finanzas, Forbes México. <https://www.forbes.com.mx/pasaremos-de-una-economia-abierta-a-cerrada/>

Espacio Científico de Contabilidad y Administración UASLP (ECCA)

