

FOTOGRAFÍA, IMAGEN

E INTELIGENCIA ARTIFICIAL

*[Del daguerrotipo
a la era de los algoritmos]*



Editores:

Luis Roberto Rivera Aguilera

Juan Miguel Sánchez Vigil

Coordinadores:

Julio César Rivera Aguilera

María Olivera Zaldúa



UASLP
Universidad Autónoma
de San Luis Potosí



**UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE**
MADRID



Primera Edición
4.000 ejemplares

FOTOGRAFÍA, IMAGEN

E INTELIGENCIA ARTIFICIAL

[*Del daguerrotipo
a la era de los algoritmos*]



UASLP

Universidad Autónoma
de San Luis Potosí



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

Editores:

Luis Roberto Rivera Aguilera

Juan Miguel Sánchez Vigil

Coordinadores:

Julio César Rivera Aguilera

María Olivera Zaldúa

Rivera Aguilera, Luis Roberto y Sánchez Vigil, Juan Miguel (editores). Fotografía, imagen e inteligencia artificial : del daguerrotipo a la era de los algoritmos / Luis Roberto Rivera Aguilera y Juan Miguel Sánchez Vigil, editores; Julio César Rivera Aguilera y María Olivera Zaldúa, coordinadores. San Luis Potosí : Universidad Autónoma de San Luis Potosí : Universidad Complutense de Madrid, 2025.

168 p.

ISBN: 978-607-535-501-6

1.Fotografía digital. 2.Inteligencia artificial. 3.Cultura visual. 4.Algoritmos generativos. 5.Alfabetización visual. I.Sánchez Vigil, Juan Miguel. II.Rivera Aguilera, Julio César. III.Olivera Zaldúa, María. CDD 771.4 R5. F6

Fotografía, imagen e inteligencia artificial: del daguerrotipo a la era de los algoritmos.

Derechos reservados por:

Universidad Autónoma de San Luis Potosí (México)

Universidad Complutense de Madrid (España)

Editores:

Luis Roberto Rivera Aguilera

Juan Miguel Sánchez Vigil

Coordinadores:

Julio César Rivera Aguilera

María Olivera Zaldúa

Diseño editorial:

Alejandro Espericueta Bravo

ISBN: 978-607-535-501-6

Publicación dictaminada.

Todos los derechos reservados. Esta obra no puede ser reproducida en todo ni en parte, ni registrada en o transmitida por un sistema de recuperación de información, en ninguna forma y medio, sea mecánico, fotoquímico, electrónico, magnético, por fotocopia o cualquier otro, sin permiso del autor.

Pág. 5		Introducción
Pág. 11		Prólogo
CAPÍTULO 1 pág. 15		<i>Inteligencia artificial y bancos de imágenes. Actuaciones y políticas</i> Juan Miguel Sánchez Vigil Grupo de Investigación Fotodoc Universidad Complutense de Madrid
CAPÍTULO 2 pág. 27		<i>De grano, pixeles y algoritmos: ser letrad@ visual en la era de la fotografía con IA</i> Elke Köppen Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, UNAM
CAPÍTULO 3 pág. 41		<i>Bibliografía sobre fotografía e inteligencia artificial. Referencias para un estado de la cuestión</i> María Olivera Zaldúa Grupo de Investigación Fotodoc Universidad Complutense de Madrid
CAPÍTULO 4 pág. 57		<i>Fotografía, inteligencia artificial y esfera pública: entre la desinformación y la memoria digital. Consideraciones y reflexiones</i> Julio César Rivera Aguilera; Guadalupe Patricia Ramos Fandiño Universidad Autónoma de San Luis Potosí
CAPÍTULO 5 pág. 69		<i>Reflexiones sobre la ética de las imágenes en la era de la inteligencia artificial</i> Alicia Parras Parras Grupo de Investigación Fotodoc Universidad Complutense de Madrid
CAPÍTULO 6 pág. 81		<i>El movimiento del cuerpo humano, surgimiento y manejo con AI generativa (GenAI)</i> Claudia Ramírez Martínez Universidad Autónoma de San Luis Potosí

CAPÍTULO 7
pág. 99

***La creación de imágenes con inteligencia artificial:
una comparativa de softwares***

Lara Nebreda Martín
Grupo de Investigación Fotodoc
Universidad Complutense de Madrid

CAPÍTULO 8
pág. 117

***Cuando la IA pregunta se convierte en el aliado del
guionista que crea***

Raquel Espinosa Castañeda
Facultad de Ciencias de la Comunicación, UASLP

CAPÍTULO 9
pág. 139

***Contexto de la descripción documental de imágenes
digitales mediante IA***

Luis Roberto Rivera Aguilera
Universidad Autónoma de San Luis Potosí
Jonathan Ojeda Gutiérrez
Escuela Normal No. 4 de Nezahualcóyotl

CAPÍTULO 10
pág. 155

Fotografía vs Inteligencia artificial. Reflexiones

Alejandro Espericueta Bravo
Sociedad Mexicana de Fotógrafos Profesionales;
Universidad Autónoma de San Luis Potosí

Pág. 165

Sobre los autores



POWERED BY:



Leonardo.Ai

Fotografía, inteligencia artificial y esfera pública:

entre la desinformación y la memoria digital

Consideraciones y reflexiones

Resumen

La intersección entre la fotografía y la inteligencia artificial (IA) ha reconfigurado la función pública de la imagen: ya no basta con “ver” para creer. El capítulo examina la doble transformación que operan sobre la imagen contemporánea: por un lado, la capacidad técnica de generar imágenes fotorrealistas mediante modelos generativos (GANs, *diffusion models*) y, por otro, las arquitecturas algorítmicas de distribución (*feeds* y recomendaciones) que determinan qué imágenes alcanzan visibilidad y legitimidad social. Analiza cómo la amplificación algorítmica y los formatos meméticos reordenan marcos interpretativos; cómo los *deepfakes* y medios sintéticos desafían la confianza y la práctica verificadora; y cómo movimientos sociales y colectivos en América Latina emplean, con fines tanto políticos como solidarios, imágenes generadas por IA. El capítulo también aborda los retos curatoriales para la preservación y la autenticidad documental: la necesidad de registrar metadatos de procedencia (*prompts*,

Julio César Rivera Aguilera;
Guadalupe Patricia Ramos Fandiño
Universidad Autónoma de
San Luis Potosí
jrivera@uaslp.mx
gpramos@uaslp.mx

modelos, versiones y credenciales de contenido) y de adoptar marcos institucionales que integren criterios técnicos, éticos y de diversidad cultural. Finaliza proponiendo medidas concretas: auditorías algorítmicas, etiquetado obligatorio de procedencia (C2PA), políticas curatoriales inclusivas y programas de alfabetización visual para periodistas y ciudadanía. Estas acciones, interdisciplinarias por naturaleza, buscan sostener la capacidad de la fotografía como evidencia, memoria y herramienta de debate público en la era algorítmica (Huszár et al., 2022).

Palabras clave

Inteligencia artificial; Fotografía; Preservación digital; Memoria colectiva; Desinformación

Contextualización

Desde sus orígenes como medio testimonial, la fotografía ha fungido como un pilar de evidencia en la construcción de narrativas públicas. Sin embargo, la incorporación de modelos generativos de inteligencia artificial (GANs, diffusion models) y las lógicas algorítmicas de distribución, han transformado radicalmente esa función. Hoy ya no basta con “ver” para creer: la capacidad de producir imágenes fotorrealistas a gran escala convive con sistemas de recomendación que priorizan la viralidad sobre la veracidad. Esto plantea un doble desafío: por un lado, el riesgo de desinformación masiva a través de *deepfakes* y formatos meméticos; por otro, la urgencia de pensar la preservación documental en un entorno donde la procedencia y la autenticidad quedan fácilmente diluidas.

El capítulo aborda primero, la circulación algorítmica en redes sociales, documentando cómo el *ranking* personalizado en plataformas como *Twitter* reconfigura la legitimación visual y abre brechas de percepción política. A continuación, explora el rol de los memes políticos y la multimodalidad (imagen + texto) en la conformación de marcos interpretativos, revelando que una misma fotografía puede adquirir significados opuestos según la comunidad en línea que la viralice. Estas secciones subrayan la necesidad de auditorías algorítmicas y programas de alfabetización visual que permitan a periodistas y ciudadanía leer imágenes en contexto.

En su segunda parte, el texto se concentra en los *deepfakes* y la construcción de realidades alternativas, describiendo la creciente

sofisticación de las técnicas de generación y el estado del arte en detección forense. Se alerta sobre la erosión de la confianza visual: la mera sospecha de falsificación puede invalidar fotografías legítimas y socavar la credibilidad de testimonios esenciales para la justicia y la memoria colectiva. Frente a ello, se recomienda la implementación de cadenas de custodia basadas en metadatos de procedencia y la colaboración con laboratorios forenses digitales.

El capítulo cierra extendiendo el análisis a usos activistas en América Latina, donde movimientos sociales emplean imágenes generadas por IA para visibilizar causas y sortear la censura de moderación automatizada. También plantea desafíos curatoriales inéditos: ¿cómo archivar imágenes sintéticas como patrimonio cultural? Y propone líneas estratégicas para promover la transparencia algorítmica, el etiquetado obligatorio de procedencia (C2PA), políticas curatoriales inclusivas y programas de formación en alfabetización visual. En suma, este texto ofrece un marco integral para entender y gestionar la tensión entre innovación tecnológica, derechos ciudadanos y preservación de la memoria digital en la era algorítmica.

Introducción

La fotografía ha sido un pilar de la evidencia y la representación pública desde el daguerrotipo; hoy su función testimonial se ve reconfigurada por arquitecturas de generación y distribución algorítmica. Los modelos generativos (GANs, diffusion models) permiten producir imágenes fotorrealistas a gran escala, mientras que las plataformas de distribución aplican sistemas de recomendación que priorizan la interacción por encima de la veracidad. Este doble movimiento: capacidad de síntesis + amplificación algorítmica, redefine la circulación de lo visual, con efectos directos sobre la confianza pública, la práctica periodística y las políticas de preservación del patrimonio documental. En este capítulo se examinan:

- Los modos de circulación en la era algorítmica
- La relación entre imágenes generadas por IA y la desinformación
- Usos activistas, tácticas de resistencia y tensiones éticas
- Los retos para la memoria y la preservación digital en contextos institucionales y sociales.

La argumentación combina evidencias empíricas, auditorías algorítmicas y estudios de caso, incluyendo ejemplos en América Lati-

na, para proponer medidas técnicas, curatoriales y educativas que mitiguen los riesgos sin inhibir usos legítimos y creativos de la imagen (Huszár *et al.*, 2022).

La circulación algorítmica de imágenes invita a un examen crítico de la relación entre visibilidad, poder y ciudadanía digital. En este terreno, lo visual no es simplemente un registro, sino un recurso político y cultural que se disputa entre actores diversos. El análisis debe preguntarse hasta qué punto la arquitectura técnica condiciona la deliberación democrática, y cómo fomentar prácticas sociales y educativas que amplíen la pluralidad visual.

1. La circulación de imágenes en la era algorítmica

Las plataformas digitales ya no son meros canales: condicionan lo visible mediante *ranking* y recomendaciones. Un estudio experimental masivo en *Twitter* mostró cómo la cronología vs el *feed* personalizado cambia radicalmente la exposición a contenidos políticos; los autores documentan que la personalización procura distintos grados de amplificación a actores según espectro político (Huszár *et al.*, 2022). Estos hallazgos indican que la legitimación visual (qué imágenes se ven y se comparten) depende tanto de la arquitectura algorítmica como de las prácticas sociales de interacción (Guess *et al.*, 2023).

Así mismo, las imágenes políticas viajan con rapidez cuando se codifican en formatos meméticos: recortes, subtítulos y remix que condensan marcos interpretativos en una sola instancia visual (Halversen & Weeks, 2023). Las investigaciones sobre memética muestran que la misma fotografía puede adquirir significados opuestos en distintas comunidades en línea, y que la multimodalidad (imagen + texto) es clave para comprender la resonancia política de un meme (Dyner, 2021).

Por otro lado, la amplificación algorítmica y la viralidad memética crean ecosistemas interpretativos donde la prueba fotográfica pierde su carácter incontestable y la evidencia visual es re-interpretada por contextos comunitarios (Huszár *et al.*, 2022). Para investigadores y profesionales de la comunicación la consecuencia es doble: 1. Urgencia de auditorías algorítmicas y estudios de visibilidad; 2. Necesidad de alfabetización visual que enseñe a leer imágenes en contexto (Guess *et al.*, 2023).

Como resultado, la fotografía sintética y las prácticas de desinformación plantean un dilema ético central: cómo proteger a la sociedad de manipulaciones maliciosas sin coartar la libertad creativa y expresiva. La invitación es a discutir mecanismos institucionales que equilibren innovación tecnológica y responsabilidad social, reconociendo que la erosión de la confianza visual afecta tanto a la política como a la memoria colectiva.

2. Fotografía con IA y desinformación

Los modelos generativos han alcanzado un grado de realismo que permite fabricar escenas fidedignas y atribuir acciones a personas públicas; la literatura técnica revisada muestra una carrera entre generación y detección (Tolosana *et al.*, 2020). Revisiones recientes describen el panorama de detección: conjuntos de datos (FaceForensics++, DFDC), métricas, y límites prácticos de los detectores en condiciones reales (Yu *et al.*, 2021; Qureshi *et al.*, 2024).

De esta manera, la emergencia de imágenes sintéticas (deepfakes y otros contenidos generados por IA) no sólo multiplica la capacidad técnica de falsificar escenas; altera también el ecosistema epistemológico que sostiene la credibilidad de la fotografía como prueba y testimonio. Cuando la posibilidad real de manipulación se generaliza, la imagen deja de ejercer automáticamente la función de evidencia y pasa a ser objeto de sospecha, un giro que afecta a la percepción individual, a la práctica periodística y a la legitimidad de las instituciones públicas. (Bray *et al.*, 2022).

De modo que, las imágenes generadas con IA muestran un potencial ambivalente: pueden ser instrumentos de manipulación, pero también armas simbólicas para los movimientos sociales. La región latinoamericana ofrece ejemplos donde la creatividad ciudadana compensa limitaciones estructurales y desigualdades informativas. Es necesario reflexionar sobre cómo estas imágenes pueden contribuir a la memoria colectiva y a la justicia social, sin desplazar testimonios humanos imprescindibles.

3. Activismo, resistencia y memoria

Desde 2023 se han documentado campañas globales que emplean imágenes generadas por IA para sortear moderaciones (contenido gráfico sensible) y para producir iconografías que aglutinan apoyo; un caso paradigmático fue la campaña viral '*All Eyes on Rafah*' (mayo 2024), donde una imagen *AI-generated* fue compartida por

millones en Instagram para visibilizar la crisis (Time, 2024). Aunque no latinoamericano, este caso muestra la lógica de la producción simbólica *AI-made* en la esfera pública.

Con respecto a América Latina, informes y auditorías muestran usos híbridos: desde deepfakes y ataques dirigidos (imágenes sexualizadas en campañas contra mujeres candidatas) hasta prácticas creativas de apropiación donde colectivos usan IA para reconstruir memorias o denunciar violencia (Alcántara-Lizárraga & Jima-González, 2024). La región combina una elevada vulnerabilidad informativa con creatividad política: ejemplos en Brasil y México ilustran tanto abusos como innovaciones comunicativas.

Por otro lado, la tensión ética es patente: las imágenes *AI-made* pueden aumentar la visibilidad de causas (efecto protesta simbólica) pero también pueden sustituir o blanquear testimonios visuales necesarios para la justicia (Gortázar, 2024).

En síntesis, el desafío patrimonial de la fotografía algorítmica no se limita a la preservación técnica, sino que interpela a las instituciones sobre su misión cultural. ¿Qué implica archivar imágenes sintéticas como parte de la memoria pública? ¿Cómo garantizar diversidad, autenticidad y accesibilidad? Estas preguntas invitan a diseñar estrategias curatoriales innovadoras y colaborativas que aseguren el valor cultural de la fotografía en la era de los algoritmos.

4. Imaginarios colectivos y patrimonios digitales

Las colecciones institucionales deben re-pensar qué significa 'archivo' cuando las imágenes son tanto sintéticas como genuinas. Es imprescindible almacenar no solo el fichero sino su metadato de procedencia: fecha, autor/autora (o proceso generativo), *prompt*, modelo, versión y certificado de procedencia (C2PA). Estudios técnicos y pilotos de implementación muestran que los esquemas de metadatos (C2PA / Content Credentials) son viables para crear cadenas de custodia, pero requieren políticas institucionales claras (C2PA, 2025); Collomosse *et al.*, 2024).

Por lo que se refiere a los archivistas, enfrentan problemas concretos: 1. Identificación automática de contenido sintético; 2. Priorización (¿qué conservar?); 3. Preservación técnica de metadatos y contextos digitales; 4. Sesgo introducido por herramientas de gestión automatizada que favorezcan ciertos idiomas o regiones.

Investigaciones proponen sistemas híbridos (IA para indexación + revisión humana) y protocolos legales/éticos que garanticen diversidad y derechos (NARA, 2022).

En el contexto latinoamericano, estos retos se amplifican por la fragilidad de las infraestructuras digitales, la falta de políticas nacionales de preservación y la escasa interoperabilidad entre archivos públicos y privados. No obstante, emergen iniciativas relevantes en universidades y museos que experimentan con herramientas de curaduría algorítmica crítica, buscando equilibrar eficiencia tecnológica con diversidad cultural y memoria colectiva.

Finalmente, reflexionar sobre el archivo digital en tiempos de IA implica reconocer que preservar no es solo conservar bits, sino sostener el tejido simbólico y ético que da sentido a las imágenes. Las fotografías (reales o generadas) conforman el imaginario colectivo de una época; su gestión responsable determinará cómo las generaciones futuras entenderán el presente. De ahí que el archivo del siglo XXI deba concebirse como un espacio de diálogo entre humanos y algoritmos, donde la transparencia, la trazabilidad y la justicia cognitiva sean principios rectores para construir una memoria verdaderamente inclusiva y verificable.

Conclusiones generales

La convergencia entre la fotografía y las tecnologías de inteligencia artificial redefine tanto la naturaleza de las imágenes como su función pública. Primero, constatamos que la arquitectura de distribución (*feeds* algorítmicos, recomendaciones) determina hoy la legitimidad visual: no es sólo qué imagen se produce sino qué imagen es amplificada por sistemas socio-técnicos (Huszár *et al.*, 2022; Guess *et al.*, 2023). Esa reconfiguración de la visibilidad tiene efectos políticos concretos: la viralidad memética y la lógica de la interacción reorganizan agendas y marcos interpretativos, ampliando la capacidad de unos agentes para imponer lecturas frente a otros (Halversen & Weeks, 2023; Dynel, 2021).

En segundo lugar, los modelos generativos han reducido la frontera entre creación y falsificación: la disponibilidad de imágenes fotorrealistas (deepfakes, sintéticos) obliga a replantear la confianza en la evidencia visual. La literatura técnica y empírica muestra una dinámica de “gato y ratón” entre generación y detección, y apunta a límites prácticos de la detección automática y humana en

condiciones reales (Tolosana *et al.*, 2020; Qureshi *et al.*, 2024; Bray *et al.*, 2022). El riesgo no es sólo la circulación de imágenes falsas, sino la erosión generalizada de la confianza (cuando la sospecha de falsedad se convierte en herramienta estratégica para deslegitimar imágenes auténticas) (Bray *et al.*, 2022).

Tercero, la región latinoamericana muestra tanto vulnerabilidades como respuestas innovadoras. En varios procesos electorales y movilizaciones recientes se documentaron usos de IA con fines de desinformación, ataques de género y manipulación comunicativa, pero también prácticas de resistencia que emplean imágenes generativas para visibilizar causas y sortear moderaciones de plataformas (International IDEA, 2025; DFRLab, 2024). Esto sugiere que la respuesta pública debe combinar regulación proactiva, capacidad investigativa (auditorías independientes) y políticas de apoyo a la alfabetización visual para población y profesionales.

Cuarto, en términos de patrimonio y memoria, la emergencia de imágenes sintéticas demanda un cambio en las prácticas curatoriales: los repositorios deben conservar no sólo la imagen sino su cadena de procedencia, incluyendo *prompts*, modelos, versiones y certificados de contenido (Content Credentials), para sostener la autenticidad y la trazabilidad en el largo plazo (C2PA, 2025; Bushey, 2023). Los esquemas técnicos (C2PA) son viables, pero requieren marcos institucionales, recursos y criterios claros de priorización que tengan en cuenta diversidad lingüística, derechos culturales y desigualdades digitales (NARA, 2022).

Con base en lo anterior, se proponen cuatro líneas estratégicas:

1. Transparencia y auditoría: las plataformas deben facilitar datos para auditorías independientes y mecanismos de rendición de cuentas; la investigación debe priorizar estudios de visibilidad (Huszár *et al.*, 2022; Metzler & Garcia, 2024).
2. Provisión de credenciales de contenido (provenance): implantar y exigir Content Credentials / C2PA para archivos generativos e incentivar su adopción por parte de plataformas y editoriales (C2PA, 2025).
3. Políticas curatoriales inclusivas: las instituciones de memoria deben actualizar criterios de adquisición, preservación y acceso, incorporando metadatos de generación, evaluación

de riesgos y mecanismos de revisión humana (Bushey, 2023; NARA, 2022).

4. Educación y práctica profesional: formar periodistas, archivistas y ciudadanía en alfabetización visual, verificación de imágenes y lectura contextual; apoyar laboratorios de verificación y redes regionales en América Latina (Guess et al., 2023; Dynel, 2021).

Finalmente, la gobernanza de las imágenes en la era algorítmica debe ser interdisciplinaria: técnica (detección, metadata), normativa (leyes y estándares), institucional (museos y archivos) y cívica (educación pública). Sólo articulando estas dimensiones será posible proteger la función pública de la fotografía, como evidencia, como memoria y como campo de disputa simbólica, sin sofocar las posibilidades creativas y de protesta que la inteligencia artificial también habilita (International IDEA, 2025; Tolosana et al., 2020).

Fuentes consultadas:

Alcántara-Lizárraga, J. Á., & Jima-González, A. (2024). Digital manipulation and mass mobilization over the long run: Evidence from Latin America. *Frontiers in Political Science*, 6, Article 1296004. <https://doi.org/10.3389/fpos.2024.1296004>

Bray, S., Johnson, S. D., & Kleinberg, B. (2022). Testing human ability to detect deepfake images of human faces. *arXiv*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2212.05056>

Bushey, J. (2023). AI-generated images as an emergent record format. In *Proceedings of the IEEE International Conference on Big Data (BigData)* (pp. 2020–2031). IEEE. <https://doi.org/10.1109/BigData59044.2023.10386946>

Coalition for Content Provenance and Authenticity (C2PA). (2025). *Content Credentials: C2PA Technical Specification (v2.2)*. Recuperado de https://spec.c2pa.org/specifications/specifications/2.2/specs/_attachments/C2PA_Specification.pdf

Collomosse, J., Parsons, A., & Rivera, J. (2024). To authenticity, and beyond! Building safe and robust content provenance. *IEEE Computer Graphics and Applications*, 44(3), 82–90. <https://doi.org/10.1109/MCG.2024.3380168>

DFRLab (Digital Forensic Research Lab). (2024, November 26). Brazil's electoral deepfake law tested as AI-generated content targeted local elections. Atlantic Council / DFRLab. <https://dfrlab.org/2024/11/26/brazil-election-ai-deep-fakes/>

Dynel, M. (2021). COVID-19 memes going viral: On the multiple multimodal voices behind face masks. *Discourse & Society*, 32(2), 175-195. <https://doi.org/10.1177/0957926520970385>

Gortázar, P. (2024). Navigating Subjectivity in AI-Generated Photography: The Quest for Ethics and Creative Agency. *Philosophy of Photography*, 15(1-2), 143-157.

https://doi.org/10.1386/pop_00097_1

Guess, A. M., Malhotra, N., Pan, J., Barberá, P., Allcott, H., Brown, T., & Tucker, J. A. (2023). How do social media feed algorithms affect attitudes and behavior in an election campaign? *Science*, 381(6656), 398–404. <https://doi.org/10.1126/science.abp9364>

Halversen, A., & Weeks, B. E. (2023). Memeing politics: Understanding political meme creators, audiences, and consequences on social media. *Social Media + Society*. <https://doi.org/10.1177/20563051231205588>

Huszár, F., Ktena, S. I., O'Brien, C., Belli, L., Schlaikjer, A., Hardt, M., & et al. (2022). Algorithmic amplification of politics on Twitter. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 119(1), e2025334119. <https://doi.org/10.1073/pnas.2025334119>

International IDEA. (2025). Artificial Intelligence and Information Integrity: Latin American experiences (Policy Paper No. 34). <https://www.idea.int/sites/default/files/2025-07/ai-and-information-integrity-latin-american-experiences.pdf>

Metzler, H., & Garcia, D. (2024). Social drivers and algorithmic mechanisms on digital media. *Perspectives on Psychological Science*, 19(5), 735–748. <https://doi.org/10.1177/17456916231185057>

NARA (National Archives and Records Administration). (2022). Digital Preservation Strategy 2022–2026. <https://www.archives.gov/preservation/strategy>

Qureshi, S. M., Saeed, A., & Almotiri, S. H. (2024). Deepfake forensics: A survey of digital forensic methods for multimodal deepfake identification on social media. *PeerJ Computer Science*, 10, e2037. <https://doi.org/10.7717/peerj-cs.2037>

Time. (2024, May 29). Why the 'All Eyes on Rafah' AI post is going viral on social media. *TIME*. <https://time.com/6983344/all-eyes-on-rafah-ai-post-viral/>

Tolosana, R., Vera-Rodríguez, R., Fierrez, J., Morales, A., & Ortega-García, J. (2020). DeepFakes and beyond: A survey of face manipulation and fake detection. *arXiv*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2001.00179>

Yu, P., Ni, J., & Li, X. (2021). A survey on deepfake video detection. *IET Biometrics*, 10(6), 607–624. <https://doi.org/10.1049/bme2.12031>

FOTOGRAFÍA, IMAGEN

E INTELIGENCIA ARTIFICIAL

[*Del daguerrotipo
a la era de los algoritmos*]



*Esta obra se editó en el
Estudio Calavera de Alex e.Bravo
en la ciudad de San Luis Potosí,
México, año 2025.*



UASLP

Universidad Autónoma
de San Luis Potosí



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

Editores:

Luis Roberto Rivera Aguilera
Juan Miguel Sánchez Vigil

Coordinadores:

Julio César Rivera Aguilera
María Olivera Zaldúa